

GOVERNMENT OF INDIA
NATIONAL LIBRARY, CALCUTTA.

Class No. **U**
348.97
Book No. **Mu 571**
S. L. N. **C. 2**

WHIPP—42—IN LAY, INDIA—14 0 00—10,000

U
34897
Mu 571
C-2

~~184. f/b. 90. 25.~~
Al. Burhanul Ayal
by
Md Bashir
1327 H.

St. Louis, Mo. 1880
J. B. Smith & Co.

دره که بیدار است این نوبت را و این که از هر چه

الراکاتیس معك من القرآن
لا صلوا لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب

الدُّرُكُ الْعَجَابُ عَلَى فُرُصَاتِ أَقْرَابِ الْكِتَابِ

من تصفیه این دُر که در این فُرصات است
من تصفیه این دُر که در این فُرصات است
من تصفیه این دُر که در این فُرصات است
من تصفیه این دُر که در این فُرصات است

من تصفیه این دُر که در این فُرصات است
من تصفیه این دُر که در این فُرصات است
من تصفیه این دُر که در این فُرصات است
من تصفیه این دُر که در این فُرصات است

66
348.57
Mar 5.77
p. 2

وَمَنْ كَانَ يُرِيدُ خَيْرَ الدُّنْيَا وَآخِرَتِهَا فَلْيَتَّخِذِ الْقُرْآنَ حِزْبًا

أَقْرَبَ مَا تيسر معك من القرآن

لا صلوة لمن لم يقرء بفاتحة الكتاب

الْبُرْهَانُ الْعَجَبُ

فَرْضِيَّةٌ عَلَى
أَمْرِ الْكُتُبِ

من تصفح ما في القرآن من آيات لم ينل بها ثواباً من الله تعالى
والذي من الله به على عباده يومئذ لا يعلمه إلا الله تعالى

در مطبع محمدی واقع علی مطبوع گریه



DBA000002559URD

348.97

mus 71

C 2

25-53

24/12/24

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

اَلْحَمْدُ لِلّٰهِ رَبِّ الْعَالَمِيْنَ وَالصَّلٰوةُ وَالسَّلَامُ عَلٰى خَلِيْقِهِ مُحَمَّدٍ وَاٰلِهٖ وَصَحْبِهٖ اَجْمَعِيْنَ
 مَنْ يَّكْفُرْ بِاللّٰهِ فَلَا مُصْلَ لَهُ وَمَنْ يَّصْبِرْ فَلَا هَٰزِمَ لَهٗ وَاشْهَدُ اَنْ لَا إِلٰهَ اِلَّا اللّٰهُ وَ
 اَشْهَدُ اَنْ مُحَمَّدًا عَبْدُهٗ وَرَسُوْلُهٗ - اما بعد محقق فرمے کہ حق تعالیٰ نے جو اسے و علم آدم الہامی
 کتبہ کے روز ازل سے فطرت انسانی میں مادہ علم و تحقیق رکھا ہے اور جبل و قلعہ کو بالطبع انسان طبع بہت
 ہے اور دین اسلام بھی یہی سکھاتا ہے اور حق تعالیٰ کے فضل و رحمت سے ایسے زمانہ میں ہم لوگ واقع ہیں
 جس میں تحقیق کا کمال یعنی موقع ملتا ہے اس لئے اکثر طبائع فی زمانہ متوجہ تحقیق کی طرف رہتی ہیں۔ لہذا
 بہت حضرات نے اس عاجز سے سوال کیا کہ ہم سورہ فاتحہ خلف الامام پڑھنے میں بہت متروک ہیں۔
 کوئی کہتا ہے کہ بغیر اس کے غازی نہیں ہوتی ہے کوئی کہتا ہے کہ پڑھنے والے کے منہ میں پتھر آگ۔
 چنگاری۔ مٹی۔ گندگی۔ بھری جائے گی۔ اگر اس کی تحقیق ترجمہ سورہ فاتحہ میں کر دی جاوے تو بہت فائدہ
 ہوگا۔ چنانچہ اسی بنیاد پر چند روز ترجمہ میں اس کا بیان کیا گیا اور اہل انصاف و تحقیق نے اس کو بہت
 پسند کیا مگر یہ کہا کہ ان سب مضامین کا یاد رکھنا مشکل ہے اگر بصورت رسالہ مضامین قبلہ بہ جاوین
 تو نفع اس کا عام و پایدار ہو جائے گا۔ اس لئے یہ مختصر رسالہ لکھا گیا اس میں صرف دو مسئلوں کا بیان
 مقصود ہے۔ اول یہ کہ جیسا کہ امام و منفرد پر مطلق قراۃ فرض ہے ایسا ہی مقتدی پر دوام و استمرار
 و مقتدی سب پر سورہ فاتحہ کی قراۃ بھی فرض ہے اور مطلق قراۃ کی فرضیت اور سورہ فاتحہ کی قراۃ
 کی فرضیت میں کچھ منافات و تعارض نہیں ہے۔ مسئلہ اول کے چند نوادہ ہیں۔ دلیل پہلی یہ آیت
 سورہ مزمل کی ہے قٰرِءْ کُتٰبَکَیْکَ مِنَ الْقُرْآنِ - بیان اس کا یہ ہے کہ اہل علم کی ایک جماعت نے

کہ ان میں سے علماء حنفیہ بھی ہیں فرضیت قراءۃ پر اسی آیت سے استدلال کیا ہے اور یہ آیت
 باطلہ ہے جیسا کہ فرضیت قراءۃ پر امام و منفرد کے حق میں دلالت کرتی ہے اسی طرح فرضیت قراءۃ
 پر مقتدی کے حق میں بھی دلالت کرتی ہے۔ من غیر فرق حال اس آیت کا بعینہا حال آیات
 وَاذْكُرُوا اَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ
 لکھا ہے قَوْلُ وَذِكْرُكُمْ قَوْلُهُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ وَاَنْتُمْ
 مقتضائے خلاف فرض و لم تفرض خارج الصلوٰۃ فوجب ان يتراد بها الا خلاف فرض
 الواقع في الصلوٰۃ اعمالا للنصوص في حقیقۃ ما حیث امکان (راتے) اس دلیل میں
 اگرچہ وہ کلام ہے جس کا انشاء اللہ تعالیٰ ابھی ذکر کیا جائے گا مگر میں نے اس کو مقدم کیا دو سبب
 اول اس لئے کہ یہ دلیل کتاب اللہ کی ہے اور کتاب اللہ مقدم ہے اور اولہ پر دوسرے اسلئے
 کہ مقصود اصل تحریر مختصر سے اپنے حنفی بھائیوں کا سمجھانا ہے اور ان کا سمجھانا ان کے اصول
 مسلمہ ہوں ہے پس جو ان میں سے انصاف والے ہیں انشاء اللہ تعالیٰ وہ تو ضرور حق کو قبول
 کر رہی ہینگے اور جو محال یا مکار ہیں وہ ضرور عاجز آجائینگے اور ان سے کچھ جواب بھی پڑے گا۔ یہ
 بھی ایک فائدہ عظمیٰ ہے۔ یہ آیت حنفیہ کے اصول مسلمہ پر واسطے اثبات فرضیت قراءۃ مقتدی
 کے دلیل قطعی ہے اور اس دلیل قطعی کا ناسخ یا تخصیص کوئی پایا نہیں گیا۔ سوائے آیت کریمہ
 قَدْ اَقْرَأَ الْقُرْآنَ اَنْ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَاَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ کے اور طحا حنفیہ نے اس کی
 تصریح کی ہے کہ یہ آیت ناسخ نہیں ہے بلکہ باب المعارضہ والتراجع میں ہے۔ مثال المصیر الی
 اللہ عند تعارض الایاتین۔ قولہ تعالیٰ۔ قَدْ اَقْرَأَ الْقُرْآنَ اَنْ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَاَنْصِتُوا لَعَلَّكُمْ تُرْحَمُونَ۔ وقوله تعالیٰ۔ وَاِذَا
 قُرِئَ الْقُرْآنُ اَنْ فَاسْتَمِعُوا لَهُ وَاَنْصِتُوا۔ تفسیرنا انی قول نبی صلم۔ مَنْ كَانَ لَهُ
 رَاۡحَۃُ فَرْقٍ اَوْ اَمْرٌ اَوْ اَمْرٌ لَمْ يَرْفَعْ اَصْرَهُ۔ (راتے) دیکھنا فی غیرہ من کتب الاصول اس سے صاف
 ثابت ہوتا ہے کہ حنفیہ کے نزدیک آیت۔ وَاِذَا قُرِئَ الْقُرْآنُ۔ ناسخ آیت قَدْ اَقْرَأَ الْقُرْآنَ اَنْ فَاسْتَمِعُوا لَهُ نہیں ہے
 ورنہ رجوع الی السنۃ کی کیا حاجت تھی کیونکہ بر تقدیر نسخ منسوخ پر عمل نہیں کیا جاتا ہے اور نسخ
 پر کیا جاتا ہے یہاں سے یہ بھی معلوم ہوا کہ آیتین میں تعارض قہرے نسخ نہیں ہے۔ اسکی وجہ
 نہیں ہے مگر یہی کہ نسخ کے لئے ضرور ہے اثبات تاخر ناسخ کا منسوخ سے اور یہاں ثابت نہیں
 اور ابن البہام فتح القدیر میں لکھتے ہیں۔ فاذا صح وجب ان یخص عموم الایۃ والحد
 علی طریقۃ التخصیص مطلقا فیخرج مقتدی وعلی طریقۃ التخصیص فیما لا یخص

لہ
 اور یہ حکام
 ناسخ و خارج فرض
 ہوئے نہیں ہرگز
 ضرور کہ ان کے
 فرضیت پر دلیل
 جو ناسخ میں
 حتیٰ الاوت فی حقیقۃ
 شرعیہ کے حقیقی
 منسوخ پر عمل
 تمام ہوئی حیات
 ابن ہام کی ۱۲
 مسئلہ و دویں
 ابہم سارض
 لہذا یخصہ حدیث
 کہ ناسخ و خارج
 جس شخص کی
 وام ہو تو اس
 کی قراءۃ اسی
 قراءۃ ہے۔ ۱۲
 مسئلہ جب یہ حدیث
 صحیح ہوئی تو عموم
 آیت اور حدیث
 دونوں کی تفسیر
 پارہ کا فلسفہ
 قاعدہ کی بنا پر
 ضرور کی جائیگا
 مقتدی حکم فرضیت
 قراءۃ و عمل کا
 اور یہ قاعدہ
 کی بنا پر بھی
 جو حق کی ایک
 عام خصوصیت
 ایضاً اس اور
 حدیث کے ساتھ
 نور یہ تفسیر

منہ البعض وهو اللدک فی الركوع اجماعاً وتخصیصاً بعداً بالمقتدی بالحدیث
المدکور (استخ) اس عبارت سے معلوم ہوا کہ آیت - فاقرؤا من القرآن من مضوع نہیں
ہوئی ورنہ حدیث میں کان لکھا ام کو اس کا تخصیص نہیں اس کی کیا ضرورت تھی۔ رہیں احادیث
مانند من کان لکھا ام۔ اور مانند واذا قرءوا فاصتوا وغیرہ کے پس وہ بھی اصول مسلمہ خفیہ پر تاسخ و تخصیص
نہیں ہو سکتیں کیونکہ وہ سب خبرا عادی ہیں اور خبرا عادی قطعی ہوتی ہیں اور قطعی قطعی کا تاسخ و تخصیص
نہیں ہو سکتا ہے اس تقریر سے ثابت ہوا کہ اصول خفیہ کے موافق مقتدی کو خلف الامام قرآن
فرض ہے اس تقریر کا جواب خفیہ کے پاس مطلقاً نہیں ہے اور نہ قیامت تک دیکھتے ہیں اب یہاں
مولوی رشید احمد صاحب گنگوہی مرحوم کی دیانت کو ملاحظہ فرمانا چاہیے کہ انہوں نے جب یہ دیکھا
کہ بر تقدیر تاسخ نہ کئے آئے کریم۔ فاذا قرئ القرآن فاستمعوا له کے سب ساتھ وپرداختہ خفیہ کا باطل
وہی نہ تفسیر ہوا چاہے تو محض براہ تعصب مذہبی دیانت کو بالاسطہ طاق رکھ کر اور انصاف کو خیر باد
کہ کر خلاف سلف خفیہ کے درپے اثبات نسخ ہوئے یہ سخت زلت ان سے صادر ہوئی۔ اللہ اعلم
عفو لقب العفو فاعف عنہ ہم مولوی صاحب مرحوم کے ساتھ بہت حسن ظن رکھتے ہیں
اور ان کو اکابر زمانہ سے جانتے ہیں لیکن انہار حق سے چارہ نہیں ہے۔ فان الحق اکبر من اس لئے
ہم ان کی دلیل نسخ کو پرکھتے ہیں مولوی صاحب رسالہ سبل الرشاد میں لکھتے ہیں۔ الاولی -
ما اخرجہ سعید بن منصور و ابن ابی حاتم والبیہقی فی القراءة عن محمد بن کعب

القرطبی قال کان رسول اللہ صلعم اذا قرع فی الصلوة اجابہ من ورائہ اذا
کعب قرطبی نے کہا کہ رسول اللہ صلی علیہ وسلم جب پڑھتے قرآن نازل میں آپ کے پیچھے سے بھی پڑھتے جب
قال بسم اللہ الرحمن الرحیم قالوا مثل ذلك حتى يتقضى الفاتحة والسورة فلبث
فراس رسول اللہ صلی علیہ وسلم مجاہد کے اندر کے بیابانک سورہ فاتحہ۔ اور کوئی سورہ پوری
ما شاء اللہ ان یلبث ثم نزلت واذا قرئ القرآن فاستمعوا له فقرأوا وامنوا
ہوئی پس پھر سے پھر رسول اللہ صلی علیہ وسلم پڑھا پھر نازل ہوئی۔ واذا قرآن آخر تک
والثانیہ۔ ما اخرجہ ابن ابی حاتم وابوالشیخ وابن مردودہ والبیہقی

دوسری حدیث ابن ابی حاتم اور ابوالشیخ
ابن ابی حاتم اور ابن ابی حاتم

فی القراءة عن عبد الله بن قفل انه سئل اكل من سمع القرآن وجب عليه الاستماع
 بفتح قراءة قرآن کے عبد اللہ بن قفل سے کئی سوال کیا گیا ہر شخص جو سمجھے قرآن کو جب سمجھتا ہے
 قال لا انما نزلت هذه الآية فاستمعوا له وانصتوا فی قراءة الا ما اذا قرأ
 کہ نہیں سنا اس کے کوئی مانگے تری یہ آیت فاستمعوا له وانصتوا بفتح قراءة قرآن کے جب پڑھے
 الا ما فاستمع له وانصت - والثالثة - ما اخرجہ عبد بن حمید وابن جریر
 امام یس بن قواس کو اور جب پڑھے تیسری دلیل وہ جو روایت ہے عبد بن حمید اور ابن جریر
 وابن ابی حاتم و ابو الشیخ والبیہقی عن ابن مسعود انه صلی باصحابہ سمع
 اور ابن حاتم اور ابو الشیخ اور بیہقی سے ابن مسعود سے تحقیق انہوں نے نماز پڑھی یہی
 فاستمعوا له وانصت قال اما ان لکم ان تفهموا ان تعقلوا و
 اصحاب کے ساتھ ساتلوگوں کو پڑھتے تھے چھ ان کے کہا انہوں نے کیا وقت نہیں آیا تم کو کہ سمعو
 اذا قرأ القرآن فاستمعوا له - (اے) [اور روایت اولی پر تفسیر کیا ہے اپنے
 جب پڑھا جاوے قرآن میں سناؤ اس کو -] رسالہ ہدایۃ المستدی میں اور چونکہ ان
 سب روایات کا ماخذ امام الکلام رسالہ مولوی عبدالحی صاحب مرحوم ہے اور وہ اس باب میں
 جامع ہے اس لئے اس کی بقیہ روایات کو ہموال ہیں اس پر کہ یہ آیت قراءة خلف الامام فی
 الصلوة میں نازل ہوئی ہے اور نقل کرتے ہیں اور بعد انشاء اللہ تعالیٰ اس میں بحث کریں گے۔
 کہ ان روایات سے نسخ ثابت ہوتا ہے یا نہیں نقول۔
 الرابعة ما اخرجہ ابن جریر وابن ابی حاتم و ابو الشیخ وابن مردود والبیہقی
 جو تسی دلیل وہ ہے جس کو ابن جریر اور ابن ابی حاتم اور ابو الشیخ اور ابن مردود اور بیہقی نے
 فی کتاب القراءة وابن عباس کہ عن ابی ہریرۃ فی هذه الآية نزلت فی دفع
 کتاب القراءة میں اور ابن عباس کہ عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ سے اس آیت کے بارے میں روایت کی
 الا صوات وهم خلف رسول الله صلعم فی الصلوة - الخامسة ما اخرجہ
 ہے کہ یہ آیت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے بارے میں نازل ہوئی۔ پانچویں دلیل وہ ہے جس کو
 ابن مردود والبیہقی فی القراءة عن ابن عباس قال صلی اللہ علیہ وسلم فی
 ابن مردود اور بیہقی نے کتاب القراءة میں ابن عباس سے روایت کی ہے کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

قوم خلفہ فخلطوا علیہ فلزلت فہذا ای المکتوبۃ۔ السواستہ۔ ما اخرجہ
ہی اور کہہ کر گویا کہ مجھے قرآن کی اس طرح کی آیت یاد تھی کہ قرآن کو غلو کر دیا تھا کہ جس کو
چاہتے تھے قرآن کو اس پر سے ہر چیز کو لے کر لیں۔
عبدالبن حمید وابن ابی حاتم والبیہقی فی سندہ عن عیاض قال قرء رجل
عبدالبن حمید اور ابن ابی حاتم اور بیہقی نے اپنی سنن میں مجاہد سے روایت کی ہے کہ انہوں نے کہا کہ ایک
خلف النبی صلعم فی الصلوۃ فا نزلت واذا قرى القرآن فاستمعوا لہ السوا
آدی نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے پیچھے نماز میں قراءۃ کی اسوقت میں آیت واذا قرء القرآن فاستمعوا لہ ا نزل کی گئی۔
ما اخرجہ ابن جریر والبیہقی فی القراءۃ عن الزہری قال نزلت ہذہ الایۃ
ویل وہ جس کو ابن جریر اور بیہقی نے کتاب القراءۃ زہری سے روایت کیا ہے انہوں نے کہا کہ یہ آیت
فی فقی من الانصار کان رسول اللہ صلعم کما قرء شیئا قرء فلزلت واذا قرى
ایک انصاری جو ان کے بارہ میں نازل ہوئی اُس کا حال یہ تھا کہ جب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کچھ پڑھتے تو وہ
القرآن فاستمعوا لہ السواستہ۔ ما اخرجہ عبدالبن حمید وابو الشیخ
بھی پڑھتا اسوقت میں نازل ہوئی آیت واذا قرى القرآن فاستمعوا لہ اسوقت میں وہ اثر جو مسعود
البیہقی فی القراءۃ عن ابی العالیۃ ان النبی صلعم کان اذا صلی باصحابہ ففقر
بن حمید اور ابو الشیخ اور بیہقی نے کتاب القراءۃ میں ابو العالیہ سے روایت کیا ہے کہ رسول اللہ صلی
قرء باصحابہ فلزلت ہذہ الایۃ فسکت القدر وقرء النبی صلعم السواستہ
جب صحابہ کے ساتھ نماز پڑھتے اور قراءۃ کرتے تو صحابہ کرام بھی قراءۃ کرتے اسوقت یہ آیت نازل ہوئی
ما اخرجہ ابو الشیخ عن ابن عمر قال کان ہذا اسرائیل اذا قرأت اثمتم جاد لوہم
نویں ویل وہ اثر جو مسعود ابو الشیخ نے ابی عمر سے روایت کیا ہے کہ بنی اسرائیل کا یہ حال تھا کہ جب اُن کے
فکر اللہ ذلک ہذہ الامۃ فقال واذا قرى القرآن الایۃ کہ پہلی آیت
امام قراءۃ کرتے تو وہ لوہ (لوہ) اُٹھ جاتا کرتے لہذا اللہ نے اس امت کو جو اس مجاہد کو پڑا سمجھ کر اس میں کلام
ہے بدو جبہ اول یہ کہ اس کی پوری سند ذکر نہیں کی گئی اور نہ اس کے سب رجال کی توثیق
کی گئی اور نہ اتصال سند ثابت کیا گیا اور نہ کسی امام فن حدیث سے اس کی تصحیح یا تحسین منقول
ہوئی اور نہ کسی ایسی کتاب کا حوالہ دیا گیا جس میں التزام صحت یا حسن ہو پھر کس طرح یہ روایت
قابل احتجاج تصور کیا جاسکے وہم یہ کہ محمد بن کعب قرظی تابعی ہیں صحابی کا ذکر انہوں نے نہیں کیا
پس یہ حدیث مرسل ہوئی اور حدیث مرسل عند المحققین ضعیف ہوتی ہے سو دوسری روایت

میں تین کلام ہیں اول وہ جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا وہ اس سکہ میں ایک راوی ہشام بن زیاد ہے تقریب میں اس کی نسبت متروک لکھا ہے میزان میں ہے ضعف احمد وغیرہ
 قال النسائي متروك قال ابن حبان يروي الموصوفات عن الثقات وقال ابو داود كان غارقه وقال البخاري يكلمون فيه (استه) يوم عبد الله بن مسعود
 سے اسکے خلاف روایت آئی ہے۔ جزو القریۃ میں ہے۔ وقال اجماع شاکر عن یحییٰ بن ابی اسحق عن عمر بن ابی صہیم النہدی عن عبد الله بن مغفل انه كان يقراء
 روایت ہے عبد الله بن مغفل پڑھتے تھے

في الظهراء والعصر خلف الامام في الاوليين بغاثة الكتاب وسورتين دفي
 ظہر اور عصر میں دیکھے امام کے دو پہلی رکعتوں میں سورہ فاتحہ اور دو سورہ اور
 الاخرين بغاثة الكتاب { تیسری روایت میں چند وجوہ سے کلام ہے۔ اول وہ
 پہلی میں سورہ فاتحہ۔ } جو روایت اولیٰ میں گزرا وہ عبد الله بن مسعود سے اسکے
 خلاف بھی روایت آئی ہے جزو القریۃ میں حدیث شاکر عن یحییٰ بن ابی اسحق عن عمر بن ابی صہیم النہدی عن عبد الله بن مغفل انه كان يقراء
 اسفیل بن ابان ثنا شریک عن اشعث بن ابی الشعثاء عن ابی مریر سمعت
 ابن مسعود يقراء خلف الامام يوم اتيه اس میں یحییٰ بن جابر سے اس کی
 توثیق واجب ہے۔ چارم ایک اور راوی اس میں یحییٰ بن جابر سے اس کی
 ایک یحییٰ بن عبد الرحمن بن محمد بن زیاد ابو محمد الکوفی سے تقریب میں ہے وکان يدس قال احمد
 میزان میں ہے قال ابن حبان يروي المتأكدين عن الجمهورين وقال ابو حاتم صدوق
 بروي عن الجمهورين احاديث منكرة في نفس حلية بذلك وقال عبد الله بن
 احمد بن حنبل عن ابيه ان المحاربين كان يدلس (استه) لکھا اور غنفہ دلس کا غیر
 مقبول ہے جو محتمل روایت کی سند میں عبد الله بن عامر واقع ہے وہ ضعیف ہے خرنج زبانی
 میں ہے قال الدارقطني وعبد الله بن عامر ضعیف میزان میں ہے ضعف احمد والنسائي والدار
 قطني وقال يحيى بن عيسى وقال البخاري يكلمون في حنظله وسئل عنه ابن المديني فقال ذلك عن
 ضعیف مقل (استه) تقریب میں ہے عبد الله بن عامر الاسلمی ابو عامر المدنی ضعیف (استه)
 علاوہ اسکے اس روایت سے صرف منسوخیت رفع صوت خلف الامام کی ثابت ہوتی ہے۔
 اس میں نزاع نہیں ہے نزاع ہی منسوخیت مطلق تجزؤة خلف الامام میں وہ ثابت نہیں ہے۔

ہے۔ پانچویں روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہی جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم
 یہ کہ مراد یہاں قراءۃ سے قراءۃ برفع صوت ہے اور قرینہ اس پر لفظ قاطو اعلیٰ ہے اور قراءۃ
 خلف الامام برفع صوت محل نزاع نہیں ہے۔ چھٹی روایت میں بھی دو کلام ہیں اول نبی
 جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم یہ روایت مرسل ہے صحابی کا اس میں ذکر نہیں ہے والمرسل
 لیس بچہ۔ ساتویں روایت میں تین کلام ہیں اول یہ کہ اس کی سند میں اشعث بن سوار
 واقع ہے وہ ضعیف ہے تقریب میں ہے ضعیف بیضان میں ہے اشعث بن سوار قال ابو
 زرعة لیمن وقال النسائی ضعیف وروی عباس عن یحییٰ ضعیف وقال ابن المغنی بأسع
 یحییٰ وعبدا الرحمن یحیدان عن اشعث بن سوار لثقیف و قال ابن جابر فاحش الخطا وکیل ابوہم
 فقال الدارقطنی ضعیف (استہ) دوم یہ حدیث مرسل ہے صحابی کا اس میں ذکر نہیں ہے۔
 ستیم اس میں راوی ابوانساب او محض ہے ان کی توثیق ذمہ دہی کے ہے۔ آٹھویں
 روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہ جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا دوم یہ روایت بھی مرسل
 ہے۔ نویں روایت میں بھی دو کلام ہیں اول وہ جو روایت اولیٰ میں مذکور ہوا۔ دوم یہ
 کہ عبد اللہ بن عمر نے اس کے خلاف بھی مروی ہے بخاری جرم القراءۃ میں لکھتے ہیں وقال
 لنا ابو نعیم حدثنا الحسن بن ابی انشاء حدثنا ابو العالیۃ فساکت ابن عمر بمسکۃ اقراء
 ابو العالیۃ کہتے ہیں میں نے سوال کیا ابن عمر کو کہ میں
 فی الصلوت قال انی لا استقیم من رب هذه البیتۃ ان اصلی صلاۃ لا اقراء
 کیا پڑھوں میں نماز میں کہا عبد اللہ بن عمر نے تحقیق کی میں اپنے شرفا ہوں رب اس مکان کے صحیہ کہ
 فیما ولوبا ما لکتاب وقال عبد الرحمن بن عبد اللہ بن سعدی الرازی انا ابو
 نازعہ ہوں میں کوئی نازک نہ پڑھوں میں اس میں قرآن اگرچہ ام القرآن ہو۔
 جعفر بن یحییٰ البکاء سئل ابن عمر عن القراءۃ خلف الامام فقال ما کانوا یرون
 سوال کی گئی عبد اللہ بن عمر پڑھتے قرآن سے پیچھے ہام کہیں کہا عبد اللہ بن
 باستان یقراء بفا تحۃ الکتاب فی نفسه (استہ) اور امام الکلام میں ہے۔ و
 نہیں دیکھا اصحاب رسول اللہ کوئی بھی سورۃ فاتحہ پڑھتے نہیں [ابن عمر] روی عنہ ترک
 القراءۃ عند محمد و مالک والاجازۃ فی السریۃ فی روایت الطحاوی و عبد الرزاق (استہ) یہاں سے
 کا لکھنے فی نصف النہار و اخرج ہوا کہ قد روایات اس باب میں وارد ہوئی ہیں کہ آیت فاذا

قرئی القرآن فاستحوالہ و استواء قرآنہ خلف الامام فی الصلوۃ میں نازل ہوئی ہے سب بے اصل شخص
ہیں کوئی ان میں سے درجہ محبت یا حسن کو نہیں پہنچتی ہی وجہ ہے کہ تحقیق حنفیہ نے قیامت کا قرئی
القرآن کو ناسخ آیت فاقروا انما یخسر من القرآن کا نہیں ٹھہرایا جیسا کہ عبارت تلویح فتح القدیر سے ظاہر ہوا
اب ہم کہتے ہیں کہ قول بالنسخ باطل ہے چونکہ وجہ اول یہ کہ آیت فاقروا انما یخسر دلیل قطعی ہے اب اس کے
نسخ معنی رفع کے لئے بھی نص قطعی چاہئے علم اصول میں ثابت ہوا ہے کہ لا یلغی نسخ المتواتر بل لا حداد
و یستغنی بالشہور والنسخ ہوا ان پر دو دلیل شرعی صراحتاً یا عن دلیل شرعی مقتضیاً
خلاف حکمہ والمتواتر یوجب علماً بالیقین والشہور یوجب علماً طائیفہ و ہوا علماً
تطمان بہ النفس و یقیناً لکن لو تأمل حق التأمل علماً نہ لیس بیقین اور آیت
واذا قرئی القرآن فاستحوالہ اگرچہ متواتر و قطعی ہے مگر ناسخ ہونا اسکا سقوط دو امر پر ہے ایک مترافی
ہونا اس آیت کا آیت فاقروا انما یخسر من القرآن سے دوسرا مستغنی ہونا اسکا اس کے حکم کے خلاف کو معنی متعارف
ہونا اور دونوں کا ثبوت ہے آیت سے غیر مسلم ہے انما عدم تسلیم ثبوت ترافی نفس آیت سے پس ظاہر ہے
و انما عدم تسلیم ثبوت تعارض آیت سے پس اس لئے ہے کہ ثبوت تعارض متوقف اسس پر
ہے کہ آیت اذا قرئی القرآن میں خطاب مومن کی طرف ہو اور نفس آیت سے یہ امر بطور قطع ثابت
نہیں ہوتا ہے محتمل ہے کہ خطاب کفار ہوں۔ لکن قال القزازی۔ ہاں روایات منقولہ سے ثابت ثابت ہوتا
ہے اور وہ متواتر ہیں۔ مشہور بلکہ ان کا تو صحیح یا حسن ہونا بھی پایہ ثبوت کو نہیں پہنچا کیا تقدم۔ دوم
ناسخ نفس آیت ہے باعتبار عموم نقل کے یا ان روایات کو بھی نسخ میں دخل ہے معنی ان روایات نے آیت
کو مقید بنا دیا ہے۔ تقدیر ثانی چند مفروضہ لازم آتے ہیں اول یہ کہ قاعدہ مقررہ اصول کے خلاف ہے کا عبرۃ
اعوم الخلفہ لا خصوص بالمسبب۔ و ثانیہ روایا خلافاً و ثانیہ روایا خلافاً و ثانیہ روایا خلافاً و ثانیہ روایا خلافاً
جابر نہیں ہے کیونکہ یہ زیادہ علی الکتاب ہے اور زیادہ علی الکتاب نسخ ہے اور نسخ قطعی کا ساتھ قطعی کے
درست نہیں ہے سیوم اس تقدیر پر مجموعہ آیت و روایات ناسخ ہوا اور آیت قطعی ہے اور روایات نقلی
پس ناسخ مرکب ہوا قطعی و ثانیہ مرکب من القطعی و القطعی قطعی لکن ثابت فی مقدمہ اور بر تقدیر اول بھی
چند مفروضہ لازم آتے ہیں کیونکہ آیت میں قید نہیں ہے کہ یہ قراءۃ قرآن اور یہ استماع اور یہ الصلوات نمازیں
ہو یا خارج نماز سے اور قاری امام ہو یا غیر امام اور ستمع مقتدی ہو یا غیر مقتدی اور یہ قراءۃ جہر سے ہو یا
سر سے اقل محدود یہ ہے کہ ایک شخص خارج نماز سے ستر قرآن پڑھ رہا ہے اور دیگر اشخاص قریب اس کے
بیشے میں توجہ دے اور سب سب کے استماع و الصلوات اس قرآن کے لئے جس کو خارج نماز سے ایک شخص

ہونے پر وہ امر میں اذیل یہ کہ عمر بن مارون خراسانی ہے صحیح بالذہبی فی التذکرۃ جیسا کہ اس کے اوپر کے
 دو راوی بھی خراسانی ہیں پس یہ روایت خراسانی کی خراسانیوں سے ہوئی بخلاف عمرو بن مارون کے
 کہ وہ بصری ہے دوم عمر بن مارون طبقہ تاسعہ سے ہے اور عمرو بن مارون طبقہ عاشورہ سے اور اس کے
 اوپر کا راوی یعنی عثمان بن عطاء بن ابی مسلم طبقہ سابعہ سے اور اخذ تاسعہ کا سابعہ سے اقرب ہے نسبت
 اخذ عاشورہ کے سابعہ سے سوائے اسکے تیس عمر بن مارون کی اور اثبات اس کی توثیق کا وہ مدعی
 کے ہے وکنیہنا المنع اور قطع نظر اس سے اگر اس مقام پر عمرو بن مارون کا اہل تسلیم کر لیا جادے تو ضعیف
 اس اثر کا نہیں جانا بسبب الوجود اتنی مذکور بعد انشاء اللہ تعالیٰ دوم اس کی سند میں عثمان بن عطاء
 خراسانی ہے تقریب میں ہے ضعیف کاشف میں ہے ضعیفہ میزان میں ہے ضعیفہ مسلم وکنیہ میں عثمان
 والدارقطنی وقال ابن خزيمة لا یصح بہ سیموم اس کی سند میں عطاء بن ابی مسلم ابو عثمان خراسانی تھا
 ہے وہ مدلس ودرسل وضمیف ہے تقریب میں ہے بیہوش اور مدلس اتنی میزان میں ہے ذکرہ
 العقیلۃ والبخاری وابن حبان فی التذکرۃ وتمام روایت اس کی بالخصوص ابن عباس سے مرسل ہے
 میزان میں ہے قال ابو داؤد و لعمریہ ابن عباس وقال الدارقطنی ثقہ فی نفسه
 الا انه لم یلق ابن عباس فاما روايته عن ابن عباس وابن عمر وحید اللہ بن
 السعدی وھذا الضرب فہو مسلم فان الرجل کثیر الا رسال اتنی ملحق بجمہ یک سورۃ
 کا متاخر ہونا نزل میں دوسری سورۃ سے مستلزم اس کو نہیں ہے کہ متاخر کی ہریت مقدم کی ہریت
 سے متاخر ہوگی کہ ابن عباس سے اتقان میں روایت ہے قال کانت اذا نزلت فاقحہ رسول
 بکلمۃ کتبت بمکۃ ثم یزید اللہ فیہا ما یشاء اور نیز اتقان میں ہے لا ینزل الا یلزم مسن
 نزول ایستادایات بمکۃ من سورۃ طویلۃ نزل معظمہا بکلمۃ ان تكون مکیۃ
 اور نیز اتقان میں ہے قال البیہقی فی الدلائل فی بعض السور التي نزلت بمکۃ ایات
 نزلت بالمکہ وینزل فالحققت بها وکن اقال ابن الجہاد کل نوح من المکی والمدنی منه
 ایام مستثنیۃ قال الا ان من الناس من اعتمد فی الاستثناء علی الاجتہاد دون
 النقل وقال ابن حجر فی شیخ البخاری قد اعتمد بعض الائمۃ علی ما نزل من الایات
 بالمکہ فی السور المکیۃ قال واما عکس ذلک وھو نزول شیء من سورۃ بمکۃ تاتر
 نزول تلك السورۃ الی المدینۃ فلموادہ الا ناولا اتجہل بسبب ان عبارات کے ہو سکتا
 ہے کہ سورۃ نزل باوجود اسکے کہ مقدم ہو سورۃ اعزف سے قارئان کثیرین القرآن جو سورۃ

فرزل میں ہے بعد نزول آیت واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا کے نازل ہونی جو اور رسول خدا صلی
 علیہ وسلم کے ہاتھ تک پہنچانے میں لکھا ہے المنزل استمعوا له منها قولہ ان دلت علیہا الی آخر السورۃ
 حکاکہ ابن الفرس انتہی اور تفسیر مشور میں ہے واخرج الفاس عن ابن عباس قال نزلت
 سورۃ المنزل بکتابت الی آیتین ان دلت علیہا انک تقوم احدی اور اتفاق میں بعد ذکر روایت
 خمس کے لکھا ہے ہکذا اخرجہ بطولہ واسنادہ بحیدر جالہ کلام ثقات ہے
 اور تفسیر مشور میں ہے واخرج عبد بن حمید وابن جریر وابن ابی حاتم عن سعید بن
 جبیر قال لما نزلت یا ایہا المنزل قم اللیل الا قلیلا مکث النبی صلی علیہ وسلم علی هذه
 الحال عشینین وقیہ فانزل الله بعد عشینین ان دلت علیہا انک تقوم الی
 قولہ فاقموا الصلوة خفف الله عنهم بعد عشینین (اتھے) اور حافظ ابن کثیر نے
 بحوالہ ابن جریر وابن ابی حاتم اس روایت کو نقل کیا ہے اور کچھ اس میں کلام نہیں کیا۔ اگر
 کہا جائے کہ اتفاق میں حکاکہ ابن الفرس کے بعد مرقوم ہے ورویہ ما اخرجہ الحاکم
 عن عائشہ انہ نزل بعد نزول صدر السورۃ یسنة وذلك حين فرض قیام
 اللیل فی اول الا سلام قبل فرض الصلوات الخمس (اتھے) کہو لگا میں کہ حاکم کی
 یہ تخصیص ہے امام احمد و مسلم و ابوداؤد و نسائی و محمد بن نصر و غیرہ نے بھی حدیث عائشہ رضی
 عنہا کے اخرج کیا ہے تفسیر مشور میں موجود ہے واخرج احمد و مسلم و ابوداؤد و نسائی و محمد بن نصر
 فی کتاب الصلوة والبیہقی فی سننہ عن سعد بن ہشام قال قلت لابی بن قیام رسول اللہ صلی
 علیہ وسلم قالت انت تقرؤہ السورۃ یا ایہا المنزل قلت بلی قالت فان الله قد افترض قیام اللیل فی اول
 جزء السورۃ فقام رسول اللہ صلی علیہ وسلم و اصحابہ حولا حتی اتفقت اقدامہ و امسک اللہ فاستمعہا
 فی اثنا عشر شهرا ثم انزل الله التحفیف فی آخر جزء السورۃ فصارت قیام اللیل کما کان من بعد
 فریضۃ (اتھے) مگر اس میں کلام ہے بدو وجہ اول یہ کہ حدیث امسی فی صلاۃ کی جس کو ابو جریر رضی
 عنہ سے آئمہ نے روایت کیا ہے اور اعلیٰ درجہ کی صحیح جو اس کی یہ تصحیح ثم اقرار تیسرے حکم من القرآن
 کہ ہم معنی ہے آیت فاقروا ما یسر من القرآن کا مخالف ہے حدیث عائشہ کے کیونکہ واقعہ امسی فی صلاۃ
 بالاتفاق مدنیہ کا واقعہ ہے اس سے صاف ظاہر ہوا کہ اس واقعہ تک حکم آیت فاقروا ما یسر من القرآن
 کا باقی تھا اور سورہ اعراف جس میں آیت واذا قرئ القرآن ہے بالاجماع آئی ہے پس معلوم
 ہوا کہ آیت واذا قرئ القرآن نسخ آیت فاقروا ما یسر کی نہیں ہوئی۔ دوم یہ کہ اس سے صرف

مؤید کار و ہوا اور مؤید کے رو سے وہ احتمال جو وجہ بہم میں پیدا کیا گیا ہے باطل نہیں ہوتا۔ واداء
 جادو احتمال باطل الاستدلال تشبیہ بعض علماء حنفیہ سے وجہ دیکھا کہ آیت واذ اقرئ القرآن
 کے متنی کہنے سے مطلب بالکلیہ فوت ہوتا ہے تو خلاف اجماع کا ذیل علم سکے۔ امر اختیار کیا کہ آیت
 واذ اقرئ القرآن مانی ہے اور اس امر کے اثبات کے لئے دہری روایات اسباب نزول جن کا
 ضعف اور پر ثبات کیا گیا ہے پیش کیں اور اس ذریعہ سے اپنی دیانت و علم کا پورا ثبوت دیدیا میں
 کہتا ہوں کہ محض ہی علم و تقویٰ کی شان سے نہایت مستبعد ہے چہند و جوہ اول یہ کہ جب وہ
 روایت ہی ضعیف و بے اصل ہیں تو یہ بناء فاسد علی الفاسد ہوئی اور یہی وجہ ہے کہ محققین حنفیہ
 قائل نسخ کے نہیں ہوئے کیونکہ اس کے اثبات کے لئے توجیہات بارودہ رکیکہ کا احکام و التزام
 لازم آتا ہے۔ دوم یہ سب اخبار احادیث و اخبار اجداد مفید قطع و یقین کو نہیں پہنچیں جس کی نسخ
 میں ضرورت ہے۔ سیوم بر تقدیر تسلیم اس امر کے کہ آیت واذ اقرئ القرآن مانی ہے نیز مری کہ
 نسخ ہے حاصل نہیں ہوتا ہے کیونکہ حدیث الہی فی صلاۃ کہ حدیث مشہور ہے وکالت کرتی ہے۔
 اس پر کہ حدیث میں بھی اس واقعہ تک حکم قاصر و کما یسر من القرآن کفائی تھا بلکہ نہایت کثرت
 کے ساتھ یہ بھی ثابت کرتا ضرور ہے کہ واقعہ مری فی صلاۃ کے بعد آیت واذ اقرئ القرآن قاسم
 نازل ہوئی۔ وافی بہم ذلک ششم اثبات نسخ کے لئے صرف اثبات تقدم و تاخر کا کافی نہیں ہے بلکہ
 تعارض بھی ثابت کرنا چاہئے اور تا مخرن حقیقہ کفار من غیر مسلم ہے کیونکہ توفیق بین الامین اس
 ہو سکتی ہے کہ آیت قارئا میں تو مخاطب مومنین ہوں اور آیت واذ اقرئ القرآن قاسم
 میں مخاطب کفار ہوں۔ کما صرح بہ الرازی والشیخ ابوری و غیرہ اذ انہ اس طرح کہ آیت قارئا
 میں مراد قراۃ فی الصلوۃ ہو اور واذ اقرئ القرآن میں قراۃ فی غیر الصلوۃ۔ وجہ چارم وجہ اول
 نسخ میں ملے ہے کہ خود صاحب مذہب یعنی امام اعظم رحمہ اللہ اور ان کے اصحاب رحمہ اللہ منقول ہے
 کہ آیت واذ اقرئ القرآن قاسم و انہ لقوا اس باب میں نازل ہوئی ہے کہ اصحاب رسول
 صلعم اہل مکہ کے پیچھے ہرگز ساتھ قراۃ کرتے تھے ہیں اگر اس آیت کا نسخ ہوتا تسلیم کیا جاوے
 تو اس سے نسخ جہرا لقراۃ کا مقتدی کے حق میں ثابت ہوگا نہ نسخ مطلق قراۃ کا تفسیر کہ میں
 ہے القول الثالث ان الایۃ نزلت فی ترک الجہرا لقراۃ وراہ الامام قال ابن عباس قرأ رسول
 صلعم فی الصلوۃ المنکثرۃ وقرأ اصحابہ وراہہ یافعیان اصواتہم فخلطوا علیہ فنزلت ذہ الایۃ و
 قول ابی حنیفہ اصحابہ (انتہ) وکن نقل شیخ زادہ فی حاشیہ علی الصضاوی من الامام ابو حنیفہ

تفسیر قیسا پوری میں ہے۔ و قبل نزلت فی ترک الجہر بالقراءة وراہ الامام لاروی عن ابن عباس
ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرأ فی الصلوة المكتوبة وقرأ اصحابہ راہین اصواتہم فخطوا علیہ صلوات
(انتہ) اور تفسیر ابن جریر میں ہے حدیثی الشی قال شتا سويہ قال اخبرنا ابن المبارک عن ابيہ
عن ابن ہبيرة عن ابن عباس انہ کان یقول فی ہذہ ذکر رکب فی نفسک تضرعاً وریفۃً بذاتی الکتاب
وایما کان من قصص او قراءة بعد ذلک فانما ہی نافذة ان نبی اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قرأ فی صلوۃ مکتوبہ و
قرأ اصحابہ وراہ فخطوا علیہ قال فنزل القرآن واذ قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلکم
ترحمون فہذا فی المکتوبہ (انتہ) تفسیر درمنثور میں ہے و اخرج ابن مردويه و البیهقی عن ابن
عباس قال صلی اللہ علیہ وسلم فقرأ قوم خلفہ فخطوا علیہ فنزلت لہ فی المکتوبہ و اخرج ابن مرقہ
عن ابن عباس فی قولہ واذ قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا قال نزلت فی رفع الاصوات
خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلوۃ و فی الخطبۃ لانہا صلاۃ (انتہ) و اخرج البخاری فی جزء القراءة
عن عبد اللہ قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم لقوم کانوا یقرؤن القرآن فیمجدون بخلطہم علی القراءة وکانوا یسلم
فی الصلوۃ لقیل لئان فی الصلوۃ لثقل (انتہ) و اخرج الطحاوی عن ابن مسعود قال کانوا
یقرؤن خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فقال خلطہم علی القرآن (انتہ) اور تفسیر درمنثور میں ہے و اخرج
ابن جریر و ابن ابی حاتم و ابو النجیح و ابن مردويه و ابن عساکر عن ابی ہریرۃ فی قولہ واذ قرأ
القرآن فاستمعوا له و انصتوا قال نزلت فی رفع الاصوات و ہم خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الصلوۃ
(انتہ) اگر کہا جاوے کہ البیرۃ لعموم اللفظ لا خصوص السید یا پس عموم لفظ سے نسخ مطلق قراءۃ
کا مقتدی کے حق میں ثابت ہوگا۔ پس اس کے جواب میں تحقیق وجہ دوم کی جاری کیا جائے
گی۔ فقہ کر وچہم کتب اصول فقہ سے معلوم ہوتا ہے کہ یہ دونوں آیتیں ناسخ و منسوخ نہیں
ہیں و قد مر جبارۃ التکوین فقہ کر اس عبارت سے صاف ثابت ہوتا ہے کہ حنفیہ کے نزدیک آیت
و اذ قرأ القرآن فاستمعوا له و انصتوا ناسخ آیت فاقروا ما یسرر کی نہیں ہے ورنہ رجوع الی السنۃ کی کیا حاجت تھی
تبلیغ اس مقام پر علماء حنفیہ رحمہم اللہ تعالیٰ سے دو خطائیں ہوئی ہیں اول یہ کہ اس مقام
پر سنت ضعیفہ کی طرف رجوع کی اور منہن مسموہ کثیرہ کو چھوڑ دیا جیسے حدیث عبادہ و انس
و ابو ہریرہ و عمر بن العاصی رضی اللہ عنہم و غیرہ جن میں تصریح اس امر کی ہے کہ مقتدی
کوہام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے کما سیأتی ذکرہ انشاء اللہ تعالیٰ بکے عہد ستوا ترہ یعنی
لا صلوۃ الا بقراءۃ احد القرآن کو چھوڑ دیا قال البخاری فی جزء القراءة و تواتر الخبر
بأنہ یقرأ بجمہلہ ساثرۃ من القرآن کے

عن رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة الا بقراءة القرآن اگر کہا جاوے کہ ہم نے سنت متواترہ
کو چھوڑا نہیں بلکہ حدیث من کان لہ امام کو مخصوص قرار دیا ہے حدیث لا صلوة الا بقراءة القرآن
کا جواب بخیر و جود ہے۔ پہلی یہ کہ حدیث من کان لہ امام صلاحت میں معارضہ کی نہیں رکھتی
ہے کیونکہ نہایت ضعیف ہے ائمہ حدیث نے اس کے ضعف کی تصریح کی ہے اور کسی امام نے
اس کی صحت یا حسن کی تصریح نہیں کی بخلاف حدیث لا صلوة الا بقراءة القرآن
کے کہ اعلیٰ درجہ کی صحیح آخرجہ الائمہ کی تفسیر ہے بلکہ مشہور ہے متواتر ہے۔ دوسری یہ کہ
جب حنفیہ نے من کان لہ امام کو باوجود شدت ضعف کے اعلیٰ درجہ کی صحیح حدیث یعنی لا صلوة
الا بقراءة القرآن کا مخصوص قرار دیا تو ہم کہتے ہیں کہ وہ احادیث جن میں یہ خبر تشریح
ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے اور ان کی بعض ائمہ نے تفسیر و تفسیر
بھی کی ہے اگر ان کو ہم من کان لہ امام کا مخصوص قرار دیں تو اصول حنفیہ کی بنیاد کیا محذور
لازم آتا ہے اور جب حدیث من کان لہ امام عام مخصوص منہ بعض ہوئی تو اس وقت اس میں
اور حدیث لا صلوة الا بقراءة القرآن میں کچھ تعارض و تناقض نہیں من کان لہ امام کے
مخصوص ہونے کی کچھ ضرورت نہیں۔ دوسری یہ کہ یہ دونوں حدیثیں من وجہ خاص و من وجہ
عام ہیں جیسا کہ حدیث من کان لہ امام مخصوص ہو سکتی ہے اس کا عکس بھی ہو سکتا
ہے یعنی حدیث لا صلوة الا بقراءة القرآن مخصوص بالکسب ہو اور حدیث من کان
لہ امام مخصوص بالفتح فاعداً للترجیح بلکہ یہ اولیٰ ہے کیونکہ اس تقدیر پر توفیق و جمع درمیان
احادیث کے ہو جاتی ہے اور یہ تقدیر مخصوص کہنے من کان لہ امام کے اہل ان احادیث کثیر
کا ہریم آتا ہے جن میں تصریح اس امر کی ہے کہ مقتدی کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا
چاہئے۔ اگر کہا جاوے کہ اہل ان احادیث کا اس وقت لازم آئے گا کہ ان احادیث کو مخصوص
من کان لہ امام کا کہیں ہم ان احادیث کو مخصوص کہتے ہیں من کان لہ امام کا اور من کان
لہ امام کو مخصوص کہتے ہیں حدیث لا صلوة الا بقراءة القرآن کا تو جواب یہ ہے
کہ اس وقت علماء حنفیہ کا مدعی بالکسب فوت ہو جائے گا اور مطلوب اہل حدیث ثابت اور مخصوص
مستثنیٰ بعض بیانیہ لازم آئے گی اصل حدیث من کان لہ امام کو مخصوص حدیث لا صلوة الا
بقراءة القرآن کا کہنا باطل محض ہے کیونکہ اس تقدیر پر ان کا ذکر نہیں تصریح ہے کہ مقتدی
کو امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنا چاہئے۔ من کان لہ امام کے کہنے یا نہیں یہ تقدیر ثابت و اہل

احادیث کثیرہ صحیحہ یا حسنہ کا لازم آتا ہے اور یہ تقدیر اقل تخصیص مرتبین بلا قاعدہ ہوئی اور مدعی بھی
 حاصل نہوا بلکہ مدعی خصم بخوبی ثابت ہو گیا پس اب یہاں چار صورتیں باقی رہیں یا تو بوجہ اجماع
 ہونے حدیث لا صلوة الا بفراة ام القرآن اور ضعیف ہونے حدیث من کان لم یام کے اولیٰ کو
 ثانی پر ترجیح دیکھنے یا اول کو تخصیص ثانی کا کھنڈیاں احادیث کو جن میں تصریح ہے کہ مقتدی کو امام
 پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنا چاہئے ثانی کا تخصیص نہائے یا حدیث لا صلوة و حدیث من کان لم یام و
 کو متعارض سمجھ کر مانند آئین کے سا قیاس کیے اور رجوع ان احادیث کی طرف کیجئے جن میں تصریح
 مقتدی کے مسئلہ کی ہے ان چاروں صورتوں میں مدعی اہل حدیث کثارت ہوتا ہے اور دعویٰ
 علماء حنفیہ کا غیر ثابت اس اشکال کا جواب علماء حنفیہ کے پاس مطلق نہیں ہے اور یہی تقریر
 حدیث و اذا قرأ الامام فاعتصموا میں جاری ہو سکتی ہے دوسری خطا علماء حنفیہ کی یہ ہے
 کہ انہوں نے خود وقت تعارض سنتین یہ قاعدہ لکھا ہے کہ قیاس کی طرف رجوع کرنا چاہئے
 مخرج میں ہے ومثال المصدرا الى القياس عند تعارض السنتين ما روى النعمان
 بن بشير ان النبي صلى الله عليه وسلم قال انما نزلت فيكم الصلاة والسلامون ركعة وبعثت فيكم
 وما روى عنه عائشة رضي الله عنها الصلاة والسلامون ركعتين يا ايها الذين آمنوا فليطاعوا واذكر
 ما روى ابن عمر رضي الله عنهما ان النبي صلى الله عليه وسلم قال انما نزلت فيكم الصلاة والسلامون ركعة
 تعارض سنتين بابا جاتا ہے پس چاہئے کہ قیاس کی طرف رجوع کریں یعنی باقی ارکان تحریر رکوع
 سجود و قیام جلوس اخیر قراۃ کو قیاس کریں جس طرح کہ یہ سب ارکان مقتدی سے سا قیاس نہیں
 ہوتے اسی طرح قراۃ بھی سا قیاس نہیں ہوتی ہے یا قراۃ مقتدی کو قیاس کیا جاوے تو قیام
 و سجدہ پر یعنی جیسا کہ امام و منفرد سے قراۃ سا قیاس نہیں ہوتی ہے ایسا ہی مقتدی سے بھی سا
 قیاس ہوگی و چہ ششم ابن ابیہام نے فتح القدیر میں آیت فاقراءوا تیسرے من القرآن کو عام مخصوص
 منہ البعض اور حدیث من کان لم یام قراۃ الامام قراۃ کو اس کا تخصیص قرار دیا ہے اور
 چونکہ اسپر موافق اصول حنفیہ کے یہ اعتراض وارد ہوتا تھا کہ حدیث ثنی ہے اور ترتیب قطعی اور
 ثنی قطعی کا تخصیص نہیں ہو سکتا ہے اس لئے یہ جواب دیا کہ پہلے اس کی تخصیص اجماع کے قطعی
 ہو چکی ہے کہ وہ قطعی ہے اور عام مخصوص البعض ثنی ہو جاتا ہے تو اب تخصیص اس کی حدیث
 کو سادہ مست ہوئی و قد ذکرتم عبارة فيا تقدم عبارة منقولہ سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ آیت
 فاقراءوا تیسرے من القرآن منسوخ نہیں ہوئی ورنہ حدیث من کان لم یام کو اس کا تخصیص شہرہ

کی کیا ضرورت تھی اس مقام پر ایک بڑا اشکال حنفیہ پر وارد ہوتا ہے وہ یہ ہے کہ جب آیت فاقروا
 یا تیسرے من القرآن ظنی ہوئی تو فرضیت قراءۃ کس طرح اس سے ثابت ہو سکتی ہے کیونکہ فرضیت
 ظنی سے ثابت نہیں ہوتی ہے اس اشکال کا جواب مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے غیث القلم
 ص ۸۱ میں یوں عبارت دیا ہے: "ویدفع بان الظنی انما هو العام المخصوص بالخصوص بالاسطلاق
 ہو جو ان کیوں کہ اس سے مستقلاً متصلاً بالخصوص منہ لا مطلق بل عام الذی خص منہ البعض لاسباب
 اذا کان بدلیل منفصل (استحقاق) میں کہتا ہوں کہ یہ جواب غیر صحیح ہے اس لئے کہ آیت فاقروا
 یا تیسرے بعد تخصیص بالاجماع کے قطعی رہی یا نہیں اگر قطعی رہی تو تخصیص قطعی کی ساتھ حدیث
 سن کان لہ امام کے کہ خبر واحد ہے کس طرح جائز ہوگی اور اگر ظنی ہوگی تو فرضیت قراءۃ اس
 آیت سے ثابت نہیں ہو سکتی بل بعد حنفیہ کو احد الامرین سے چارہ نہیں یا تو یہ کہیں کہ قراءۃ نماز
 میں فرض نہیں یا یہ کہیں کہ مقتدی پر بھی قراءۃ فرض ہے وہاں باطلان عندہم بمقتضی حدیث و اذا
 قرئ القرآن فاستمعوا و انصتوا امام مخصوص منہ البعض ہے والا فتدورات غلطہ جھکا گوہر ذکر ہوا
 لازم آئیگا اور عام مخصوص منہ البعض ظنی ہوتا ہے پس آیت مذکورہ ظنی ہوئی اور آیت فاقروا یا تیسرے
 من القرآن قطعی ہے اور ظنی قطعی کا نسخ نہیں ہو سکتا ہے۔ ہر شتم آیت و اذا قرئ القرآن فاستمعوا
 جب ظنی ہوئی تو حدیث لا صلوة الا بقراءة الکتاب اس کی تخصیص ہو سکتی ہے اور آیت مذکورہ
 بعد تخصیص بالحدیث کے معارض آیت فاقروا یا تیسرے من القرآن کی باقی نہیں رہتی ہے کیونکہ بعد
 فاقروا یا تیسرے من القرآن کا مقتدی کے حق میں وجوب مطلق قراءۃ ہے اور مدلول و اذا قرئ القرآن
 کا مقتدی کے حق میں اس تقدیر پر حرمت قراءۃ غیر قاتحہ الکتاب ہے اور اولوں میں تسانی نہیں
 ہے لکیف النسخ ملادہ اس کے آیتہ و اذا قرئ القرآن اگر اس وقت نسخ فاقروا یا تیسرے کی ہوگی تو
 بھی اس سے کوئی امر منہ اہل حدیث کے ثابت نہ ہوگا۔ ورنہ ان لوہان الاخیر ان قد ذکرنا حتمنا
 فی مقدمہ ہا حریان بلا استقلال فلا جہل ذلک ذکرنا ہا منہنا یہ دلیل اقل ہوئی فرضیت مطلق قراءۃ
 کی اور یہ پہنی ہے اصول حنفیہ پر کیا تقدم اس دلیل میں دو مشبہ ہیں اول یہ کہ دعویٰ مقید ہے
 یعنی فرضیت قراءۃ غرض من اور آیت سے فرضیت مطلق قراءۃ ثابت ہوتی ہے قائم التقریب جو آیت
 اس کا بچند وجوہ ہے اول وہ جو علامہ ابن امام نے فتح القدیر میں لکھا ہے یعنی یہ کہ فرضیت قراءۃ
 خمس نماز سے تو ثابت نہیں ہوتی ہے بل ضرور ہو کہ افراض فی الصلوۃ مراد لیا جائے۔ و فیہ
 نظر وہم ہے لکھایا جس حکم کی نسخ ہے وہ قراءۃ لولید تھی جو قیام لیل میں بحالت قیام لکھائی تھی پس

پس یہ قرینہ قویہ ہے اس امر پر کہ مراد یہاں قراءہ فی الصلوۃ ہے نہ مطلق قراءۃ سیوم احادیث صحیحہ
کثیرہ لہ ابتداء حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ثم اقرأ تیسرے رکعت سے القرآن اخرجہ الا عند الاستعاذۃ الزبلی
وحدیث عبادة بن الصامت رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں نماز میں
اور حدیث عبادة بن صامت رضی اللہ عنہ کی بے شک فرمایا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہیں نماز میں
لمن لم یقرع بفاتحہ الكتاب اخرجہ الا عند الستۃ ذکرہ الزبلی وحدیث
اس شخص کی کہ نہ پڑھے سورہ فاتحہ کتاب روایت کیا اس حدیث کو بخیر سند سے۔ اور حدیث ابو ہریرہ
ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نماز میں پڑھے قرآن کے روایت کیا
رضی اللہ عنہ کی تحقیق رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا نماز میں پڑھے قرآن کے روایت کیا
وابن الجارود وغیرہا من الاحادیث القویۃ واحادیث صحیحہ کثیرہ
مسلم نے فہم جارود وغیرہ میں نے نقل کیا جن میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے قرآن پڑھنے کا نماز میں عموماً
اور سورہ فاتحہ پڑھنے کا خصوصاً ذکر ہے یہ سب احادیث کہ جن میں بعض حدیث تواتر اور بعض جید
شہرت کو پہنچ گئی ہیں اور بعض احادیث صحیحہ ہیں بقاعدہ اصول فقہ المطلق یکل علی المقیدات
فاقروا ما تیسرے من القرآن کی مقید واقع ہوئی ہیں۔ چہاں ہم یہ کہ آیت فاقروا تیسرے من القرآن
محل ہے کیونکہ اس میں یہ بیان نہیں ہے کہ یہ قراءہ نماز میں ہے یا خارج نماز سے اور احادیث
صحیحہ قویہ و ضعیفہ مذکورہ اس محل کا بیان واقع ہوئی ہیں وکل من تلك الاجوبۃ لا یجوز
عن مقال شیعہ دوم یہ کہ یہ آیت تواتر بارہ نسخ فرضیت قیام یل نازل ہوئی ہے پھر اس کو
فرضیت قراءۃ فی الصلوۃ المکتوبہ سے کیا علاقہ تفصیل اس اجمال کی یہ ہے۔ تفسیر و مشورہ میں
ہے و اخرج احمد و مسلم و ابوداؤد و النسائی و محمد بن نصر فی کتاب الصلوۃ و البیہقی فی سننہ
عن سعد بن ہشام قال قلت لعلی بن ابی طالب عن قیام رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قالت استقرأ ہذا السورۃ
یا ایہا المنزل قلت بلی قالت فان اللہ قد افترض قیام اللیل فی اول ذہ السورۃ فقام رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم و اصحابہ حولاً حتی انتھت اقدامہم و امسک اللہ غائمہا فی السماء اثنی عشر شہراً ثم انزل اللہ
التخفیف فی آخر ذہ السورۃ فصارت قیام اللیل تطوعاً بعد فرضیتہ و اخرج ابن ابی شیبہ و عبد
حمید و ابن ابی حاتم و محمد بن نصر و الطبرانی و الحاکم و صحیحہ و البیہقی فی سننہ عن ابن عباس قال
لما نزلت اول المنزل کانوا یقومون حتی من قیامہم فی شہر رمضان حتی نزل آخرہ و کان من
اولہا و آخرہ نحو من سبتہ (انتہی) اور نیز تفسیر و مشورہ میں ہے و اخرج عبد بن حمید و ابن نصر

عن قتادة قال فرض قیام اللیل فی الاول فہ السورۃ فقام اصحاب النبی صلعم حتی اتفقت اذانہم و
 اسکب اللہ غائتہا حوالہ انزل التحف فی آخر افعال علم ان یشکون منکم مرضی الی قولہ فاقروا
 ما یشیر منہ ففسخ مکان قبلہا فاقولوا تموا الصلوۃ و اتوا رکوعہ فریضتان و اہبتان لیس فیہما رخصۃ
 و اخرج جہد بن حمید عن الحسن قال لما نزلت علی النبی صلی اللہ علیہ وسلم فی قیام اللیل الا قلیلا قام رسول اللہ
 صلعم و قام المسلمون معہ حوالا کما حتی تورمت اقدامہم فانزل اللہ بعد الحول ان رکب یعلم الی
 قولہ ما یشیر منہ قال الحسن فانکروا اللہ الذی جملہ لعلو ما بعد فریضتہ و لا بد من قیام اللیل و اخرج ابن
 ابی حاتم و الطبرانی و ابن مردودہ عن ابن عباس عن النبی صلعم فاقروا ما یشیر منہ قال ما یشیر آیتہ
 (انتہ) اور تفسیر ابن کثیر میں ہے علم ان من قصودہ ای الفرض الذی اوجبه علیکم فاقروا ما یشیر
 من القرآن ای من غیر تحدید بوقت ای و کمن قوموا من اللیل ما یشیر و جبر عن الصلوۃ بالقرآن
 (انتہ) بقاؤہ تفسیر فتح البیان میں ہے۔ فاقروا ما یشیر من القرآن بیان للبدل الذی وقع النسخ
 الیہ ای فسخ اللہ بربا لا ینزدا للثقل الی جزر مطلق من اللیل و منہ ما فی ان ذہا الجزر نسخ البیضا
 بوجوب الصلوات الخمس و المعنی فاقروا فی الصلوۃ باللیل ما خف علیکم و یشیرکم منہ من غیر ان
 ترقوا و قد قال الطبرانی و جبر و قبل المعنی فصلوا ما یشیرکم من صلاۃ اللیل و الصلوۃ تسمى قراۃ کقولہ
 و قرآن البصر (انتہ) اور تفسیر فیسا بوری میں ہے فاقروا ما یشیر من القرآن الا کثرون علی ان القرآن
 جہتا جبارۃ عن الصلوۃ کما یشیر عنہا بالقیام و الركوع و السجود و المعنی فصلوا ما یشیر علیکم باللیل
 لیکون ہذا ناسخا للاول ثم انہا نسخا جمعا بالصلوۃ الخمس و نسخ ذہا و حلفہ بہن و عن بعضہم
 انہا القرآۃ حقیقۃ (انتہ) اور تفسیر بیضاوی کثیرا و اذہ میں ہے فاقروا ما یشیر من القرآن فصلوا
 ما یشیر علیکم من صلاۃ اللیل جبر عن الصلوۃ بالقرآۃ کما یشیر عنہا سائر رکعاتہا قلیل کان التہجد
 و اجبا علی التہجد کما یشیر علیہم القیام بہ فسخ ثم نسخ ذہا بالصلوات الخمس و فاقروا القرآن بعینہ کیف یشیر
 علیکم و قبل قولہ تعالیٰ فاقروا ما یشیر بہا بالقرآۃ فی صلوۃ اللیل لا یشاہب نفس الصلوۃ فی اللیل
 و قبل انہ لا یشاہب القرآۃ فی کل صلاۃ (انتہ) پس کتابوں کہ باوجود ان احتمالات کثیرہ کے آیت
 کس طرح دلیل قطعی فرضیت قرآۃ کی ہو سکتی ہے پس حق یہ ہے کہ فرضیت قرآۃ آیت سے
 ثابت نہیں ہے بلکہ ان احادیث سے جن کا ذکر ابھی آتا ہے انشاء اللہ تعالیٰ۔ دلیل دوم فرضیت
 مطلق قرآۃ کی نماز میں حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہے ان زینت اللہ صلوۃ علی من شہد
 [بہ شک رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد من

لا یقولون یوحی بہا قطعاً بل قطعاً غیر انہم لا یحسبون احضرتہ والکنیتہ بالقطعی فہم ان یقولوا ہر سب
 الوجہ المذکور انما ان جوزنا الزیادۃ بخیر او اعد کتبہا لیست بلازمۃ حتمیاً فانما کتبہا بکتابہا وافر
 بالمعنی الذی سئلتموہ ویمیل فلما زیادۃ واما کل الخلاف فی التخصیص ان ما ترکہ مفسدہ و ہوا الرکن
 لا یكون الا بقیام قطعاً لا لان الصلوۃ یجمل شکل کل خبرین فیہا مراد لم یتم دلیل علی ان یقتضی
 لیس من نفس الحقیقۃ وجوب الرکنیتہ وقلنا بل یلزم فی کل ما صلیہ قطعی وذلک لان الصلوۃ
 لیست سوی جملۃ الارکان فاذا کان قطعیتہ یلزم فی کل الارکان قطعیتہا لانہا لیست الا بقیام
 مع الآخر بخلاف ما صلیہ قطعی فان ثبوت ارکانہ الکی ہو ہو کیون نفی بلا اشکال (انتقدہ) یہاں
 سے معلوم ہوا کہ دلیل ملّا خفیہ کی اس باب میں یہی ہے کہ عبادت کی اصل قطعی ہے پس
 اس کے سبب ارکان کا قطعی ہونا چاہئے اس لئے کہ عبادت نہیں ہے مگر مجموعہ ارکان کا
 پس اگر بعض اجزاء اس کے قطعی ہوں یعنی دلیل قطعی سے ثابت ہوں تو اصل عبادت کا قطعی
 ہونا لازم آئے گا لان ظنیۃ اخیراً تسلیم ظنیۃ اصل میں کہتا ہوں کہ دلیل اور ان میں تسبیح التکبیر
 ہے چند وجوہ اول یہ کہ اصل عبادت قطعی ہے اس سے کیا مراد ہے اگر یہ مراد ہے کہ اصل
 عبادت اجمالاً قطعی ہے تو مسلم ہے لیکن اس کے لئے سب اجزاء و ارکان کا قطعی ہونا ضرور
 نہیں ہے اور اگر مراد یہ ہے کہ اصل عبادت بقیۃاً قطعی ہے تو یہ غیر مسلم ہے دوم خود ملّا خفیہ
 نے بعض ارکان عبادت کو دلیل قطعی سے ثابت کیا ہے ان میں سے مسح رطل اس وضو میں
 کہ اس کو حدیث ناہیدہ سے ثابت کیا ہے حال آنگہ مسح رطل اس ملّا خفیہ کے نزدیک فرض
 کارکن و فرض ہے اور چونکہ دلیل اس کی قطعی ہے اسی لئے شافعیہ و مالکیہ جو اس کے منکر
 ہیں کافر نہیں کہا جاتا ہے اور ایسا ہی غسل رطلین وضو میں اہل السنۃ و الجماعت کے نزدیک
 فرض ہے مگر بہسب قطعی ہونے دلیل کے اس کے منکر کی تکفیر نہیں کی جاتی ہے اور وضو میں غسل
 پدین و رطلین کے ساتھ مرتقین و کعبین کا ہونا جہور خفیہ و مجہول کے نزدیک فرض ہے مگر
 بہسب قطعی ہونے دلیل کے اس کے منکر کی تکفیر نہیں کی جاتی ہے اور قاعدہ اخیرہ نماز میں خفیہ
 کے نزدیک فرض ہے اور دلیل اس کی قطعی ہے بلکہ اس کا تو مرفوع ہونا بھی ثابت نہیں ہوا
 ہے لہذا من ان یكون قطعیاً اور ایسا ہی غرض ہر صلوۃ و تروغیرہ کو ملّا خفیہ فرض کہتے
 ہیں کہ انہو صریح فی الدلیل انہو ارواح شیعہ و غیرہا من اکتب الحقیقۃ و تسبیح سب احادیث
 آنحضرت علیہ وسلم کی نسبت اور ان صحابہؓ کی نسبت جنہوں نے وہ احادیث آنحضرت

مسلم سے بلا واسطہ سنیں قطعی تھیں اور دوسرے اہل اسلام کی نسبت وہ احادیث بسبب اخبار
 اسناد ہونے کے ظنی ہو گئیں اب ہم پوچھتے ہیں کہ ان احادیث سے اگر ایک چیز کی فرضیت کو ثابت
 ثابت ہو جاوے تو وہ چیز ضرور آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا کورین رہی نسبت فرض و رکن ہوگی
 اب دوسروں کی نسبت فرض و رکن ہے یا نہیں یہ تقدیر ثانی یا مستحال لازم آتا ہے کہ ایک حکم
 شرعی بغیر اسے ناسخ کے منسوخ ہو جاوے اور بر تقدیر اول یا مستحال لازم آتا ہے کہ فرض و
 رکن دلیل قطعی سے ثابت ہو و ہو خلاف ما قلتم چہارم فرض دو قسم ہے ایک فرض قطعی اور اسی کا
 نام فرض علی و فرض اعتقادی بھی ہے اور دوسرا فرض علی اور اسی کا نام فرض غیر قطعی یا وظنی
 بھی ہے اور قسم دوم واسطہ ہے درمیان فرض قطعی اور اوس واجب کے جو عمل میں فرض
 علی سے دلی ہے اور سنت سے فوق اور اس قسم کو بھی فرض کے ساتھ تفسیر کرتے ہیں اور
 کبھی واجب کے ساتھ اور علی قسم کا منکر کا فرض ہے نہ دوسری قسم کا ان دونوں قسموں کے تحت
 کے لئے عبارت رد المحتار کافی ہے باب الترتیب سے واعلم ان الغرض نوعان فرض علی
 وحلا و فرض حلا فقط فالاول کالصلوٰۃ الخمس فانما فرض من حیثہ العمل لا یعمل ترکہا و بیوت الجواز
 بیوتہا یعنی انہ لو ترک واحدہ منها لا یصح فعلہ یا بعدہ لا قبل قضاء المترک و فرض من حیثہ العلم
 والاعتقاد یعنی انہ یفرض علیہ اعتقاد اسکی کفر یا کفارہ و اثباتی کا لو ترکہ فرض علیہ کما ذکرنا
 و لیس لغرض علمای لا یفرض اعتقادہ حتی انہ لا یکفر منکرہ لظنیہ و دلیلہ و شبہۃ الاختلاف فیہ
 ولذا لیس واجباً و نظیرہ مسح الارس فان الدلیل القطعی انما یصل المسح و اما کوثر لفرج فان ظنی
 کفہ قائم عند المجتہد مرجح و دلیلہ ظنی حتی صار قریباً من القطعی فصار فرضاً ای علیاً یعنی انہ
 یلزم عملہ حتی لو ترکہ و مسح شجرة مثلاً بیوت الجواز و لیس فرضاً علیاً حتی انہ لو ترکہ لا یکفر بخلاف ما
 اکرامہ اصل المسألة انہ اور جو علماء کہ اخبار احاد سے فرضیت مطلق قرآنہ اور ایسا ہی فرضیت
 فائز ثابت کرتے ہیں مراد ان کی فرض سے فرض علی ہے فتح القدیر میں ہے واعلم ان الشافعیہ
 شیعتون رکبۃ الفاتحہ علی معنی الوجوب عندنا فانہم لا یقولون بوجوبہا قطعاً بل عندنا دلیل سیوم
 فرضیت مطلق قرآنہ کی حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا صلوة الا بقراءة الفاتحہ
 مسلم و ابن الجوزی روایاں فقط صلاۃ مکرہ ہے تحت میں فنی کے واقع ہوا ہے اس لئے فائدہ
 عدم کا دوسے کا معنی کوئی نماز خواہ منفرد کی ہو یا امام کی یا مقتدی کی بغیر قرآنہ کے نہیں ہوتی جو
 پس اس حدیث سے فرضیت مطلق قرآنہ کی ثابت ہوئی دلیل چہارم حدیث عفاہ بن رافع

ہے قال كنت جالساً عند النبي صلى الله عليه وآله قال كبرتم اقرأ ما تيسر من القرآن ثم كبرتم اخرجكم البخاري
 في جزء القراءة واليوداؤد والنسائي والترمذي والدارمي وابن الجارود اس حديث کے بعض طرق
 میں یہ لفظ ہے ابدان کبر و تحمدا للہ و تقرام القرآن ثم ترکہ اور بعض میں ثم اقرأ ہے بدون ما تيسر
 من القرآن کے اور بعض طرق میں یہ لفظ ہے و يقرأ بما شاء من القرآن اور بعض میں یہ لفظ ہے يقرأ
 من القرآن ما اذن له فيه و تيسر اور بعض میں ہے ثم اقرأ ما من القرآن و بما شاء الله ان تقرأ اور
 بعض میں ہے ثم اقرأ ما تيسر عليك من القرآن اور بعض میں ہے فان كان معك قرآن لا قرآن
 والا فاحمد الله عز وجل وكبره و الحمد اور بعض میں یہ لفظ ہے ان لا تتم صلاة لاحد من الناس اور یہ
 لفظ منفرد امام و مقتدی سب کو شامل ہے۔ و یقول نجم حدیث ابو الدرداء رحمہ اللہ ہے یقول سئل
 رسول الله صلى الله عليه وآله قال نعم قال رجل من الانصار و جئت بذه اخرجني النسائي
 وابن ماجه والدارقطني والبخاري في جزء القراءة و قيل ششم احاديث ذیل من عن ابی حمید الساعدي
 رحمہ قال في عشرة من اصحاب النبي صلى الله عليه وآله عليكم بعبارة رسول الله صلى الله عليه وآله افاض
 عن النبي صلى الله عليه وآله انما اقام الي الصلوة رفع يديه حتى يجاذي بها مكبياً ثم يكبر ثم يقرأ الحديث وفيه ثم يصنع في الاخرى
 مثل ذلك وايضاً فيه ثم يصنع ذلك في بقية صلاته اخرجہ يوداؤد والدارمي والترمذي وابن ماجه
 وعن جابر بن سمرة قال شكاه اهل الكوفة سعد الى عمر بن الخطاب و استعمل عليهم عماراً اشكو حتى ذكروا
 انما يحسن يصلي فارسل اليه فقال يا ابا اسحق ان هؤلاء يزعمون انك لا تقسن يصلي قال اما اناداهم
 فاني كنت اصلي صلاة رسول الله صلى الله عليه وآله ما اخرج منها اصلي صلاة المشاء فاركه في الاولتين و اخف
 في الاخرتين الحديث فتح البارقي في اس حديث کے تحت میں ہے قال ابن بطال و جرد و قول
 حديث سعد في هذا الباب انما قال اركه و اخف، علم ان لا يترك القراءة في شي من صلاته وقد
 قال انما مثل صلوة رسول الله صلى الله عليه وآله و في رواية اخرى قال قال سعد كنت اصلي بهم
 صلاة رسول الله صلى الله عليه وآله وسلم صلاتي بعشي لا اخرج منها كنت اركه في الاولتين و احذف
 في الاخرتين (انتبه) وعن ابی عمر قال سالت ابا كان النبي صلى الله عليه وآله يقرأ في الظهر والعصر قال نعم
 قلنا ما هي شي كنتم تقرأون ذلك كان باضطراب لجلده وعن ابن عباس رضي الله عنهما ان قال ان ام
 الفضل سمعت و هو يقرأ والمرسلات عرفاً فقالت والله يا بني لقد ذكرتني يقرأ بك هذه السورة انما
 وخر ما سمعت من رسول الله صلى الله عليه وآله يقرأ بها في المغرب وعن جبير بن مطعم قال سمعت النبي صلى الله عليه وآله
 في المغرب بالظهر وعن البراء قال سمعت النبي صلى الله عليه وآله يقرأ والقيين و لم يتوان في المشاء وعن ابی بركة

الاسلمی کان انبی صلی علیہ وسلم یصح و ینصرف الیہ فی عرف حلیہ دکان یقرأ فی الرکتین او احدا
 ٢٢
 ٢٣
 ٢٤
 ٢٥
 ٢٦
 ٢٧
 ٢٨
 ٢٩
 ٣٠
 ٣١
 ٣٢
 ٣٣
 ٣٤
 ٣٥
 ٣٦
 ٣٧
 ٣٨
 ٣٩
 ٤٠
 ٤١
 ٤٢
 ٤٣
 ٤٤
 ٤٥
 ٤٦
 ٤٧
 ٤٨
 ٤٩
 ٥٠
 ٥١
 ٥٢
 ٥٣
 ٥٤
 ٥٥
 ٥٦
 ٥٧
 ٥٨
 ٥٩
 ٦٠
 ٦١
 ٦٢
 ٦٣
 ٦٤
 ٦٥
 ٦٦
 ٦٧
 ٦٨
 ٦٩
 ٧٠
 ٧١
 ٧٢
 ٧٣
 ٧٤
 ٧٥
 ٧٦
 ٧٧
 ٧٨
 ٧٩
 ٨٠
 ٨١
 ٨٢
 ٨٣
 ٨٤
 ٨٥
 ٨٦
 ٨٧
 ٨٨
 ٨٩
 ٩٠
 ٩١
 ٩٢
 ٩٣
 ٩٤
 ٩٥
 ٩٦
 ٩٧
 ٩٨
 ٩٩
 ١٠٠

اعتراف پہلا راوی علی بن ابی طالب مدنی ہے وہ خلق قرآن کا قائل تھا پس وہ مغربی دہلی جو اس لئے
 اس کی روایت مستبر نہیں جو اسے اس عقیدہ سے علی بن ابی طالب مدنی رحمہ اللہ تعالیٰ تائب ہو
 تھے والناشب من الذنب کن لا ذنب لہ حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں عابوا علیہ اجابتہ
 فی الختہ کلمۃ تنصل و تائب واعتذر بانہ کان خاف علی نفسه (انتہ) میزان میں ہے بدت
 منہ ہفوة ثم تائب منہا وقال محمد بن عثمان بن ابی شیبہ سمعت علی بن ابی طالب یقول قبل
 بشہر من قال القرآن مخلوق فهو کافر وقال عثمان الدارمی سمعت ابن ابی شیبہ یقول یقول
 یمنی من قال القرآن مخلوق قال ابن عدی سمعت مسدد بن ابی یوسف القلوسی یقول
 سمعت ابی یقول قلت لابن المدینی مشک فی ملک و یحییہ قال ما اہون علیک السیف و
 قال محمد بن عبد اللہ بن عمار قال ابن المدینی خفت القتل ولوا فی ضربت سوطی لمت (انتہ)
 تذکرۃ الخلفاء میں ہے قلت مناقب ہذا الامام جتہ لوما کدرہ بملقۃ نبی من مسئلہ القرآن و ترد
 الی احمد بن داؤد الا انہ تنصل و ندیم و کفر من یقول بخلق القرآن فاللہ یرحمہ و ینظر لہ (انتہ)
 خلاصہ میں ہے وقال ابو داؤد ابن المدینی خیر من عشرة آلاف مثل الشاذ کوئی اجاب
 ابن المدینی فکلم فیہ احمد و العقیلی ککتاب قال عثمان عن من قال ان القرآن مخلوق فهو
 کافر (انتہ) ذب ان کی توثیق کے اقوال ملاحظہ فرمائے حافظ ابن حجر تقریب میں لکھتے ہیں
 ثقہ ثبت امام اعلم اہل عصرہ بالحديث و علا حق قال البخاری استصفت نفسی الا عنده و قال
 فیہ شذہ ابن عیسیٰ کنت اعلم منہ اکثر ما تعلی منی و قال النسا فی کان اللہ خلقہ للحديث (تو)
 میزان میں ہے حافظ احمد الامام الاشیات و حافظ العصر ذکرہ العقیلی فی کتاب الصغیر فیشر
 ما صنع فقال جیح الی ابن ابی داؤد و کتبت حدیثہ مستقیم قال لی عبد اللہ بن احمد کان ابی حدیثا
 حدیثہ مسک عن اسمر و کان یقول شاعر علی شح ترک حدیثہ بعد ذلک قلت بل حدیثہ عنہ
 فی مسندہ و قال عبد الرحمن بن ابی مہم کان ابوہ حدیثہ ترک الروایۃ عن علی من اجل
 ما کان منہ فی الختہ و الذی کان یرد علیہ عنہ لا یوجب ترکہ لحدیثہ و کان منہ قال ابوہم
 کان ابن المدینی علما فی الناس فی معرفۃ الحديث و العلل و کان احمد السیمر انما یکنیہ تجلیا
 ابن ماجہ و غیرہ قال سفیان بن عیینہ عن علی بن عبد اللہ کنت اعلم منہ اکثر ما تعلم منی قال
 عباس العنبری کان ابن عیسیٰ لیس فی حدیثہ الوادی و کان روح بن عبد المؤمن
 یقول سمعت محمد بن یحییٰ بن ابی اسحاق یقول سمعت ابن ابی اسحاق یقول سمعت ابن ابی اسحاق

يحيى القطان يقول يونس بن علي بن المهدي وانا تعلم سنة وقال ابو العباس السراج
 ابائي يقول كان ابن المهدي اذا قدم بغداد فليدروا جاريي واحمد بن فضال والنفيسي والناس
 يتنافرون فاذا اختلفوا في شيء تكلم فيه علي وروي ابو جبير عن ابني داود وقال ابن المهدي اعلم من
 احمد باختلاف الحديث وقال صلح جرة اعلم من اوكت بالحديث وعلله علي بن المهدي وروى
 له عتبة الله البخاري وناهيك بقدر شمن صحيح بحديث علي بن المهدي وقال ما تصفرت نفسي بين
 يدي محمد الا بين يدي علي بن المهدي ولو ترك حديث علي وصاحبه محمد وشيخه عبد الرزاق وعلمنا
 بن ابلي شيعة وبرايم بن سعد وعقان وابان الخطابي اسرايل وازهر السمان وهن بن اسد
 وابت الهادي وجبر بن عبد الحميد نلقنا اباب واقطع الخطاب ولما ت الامار واستولت
 الزنادقة وخرج الدجال افناك عقل يا عيسى ادرى نحن تكلم وانا نكلمناك في ذكر هذا الخطا
 عنهم كثر يفايقل فيهم واما علي بن المهدي فاليه المنتهي في معرفة عل الحديث النبوي مع كمال
 المعرفة بقول الرجال وسنة الحفظة واليخر في هذا الشأن بل علمه فرو زمانه في معناه (انته) لخصا تذكرة
 الحافظين به حافظه العسرة وقد ارباب هذا الشأن مع اباة وحماد بن زيد وشيخا وابن عيسى
 وفتيم وعنه الذيلي والبخاري والبوداؤد واسماعيل القاضي وابو يعلى والنفوسي واهم قال ابو حاتم
 كان ابن المهدي عالما في الناس في معرفة الحديث واعلم وما سمعت احمد بن فضال ساه قد اعلمنا
 كان كنيسته تجلاد ومن ابن عيسى قال يونس بن علي بن المهدي وانا تعلم منه اكثر
 مما تعلم مني وقال احمد بن سيار كان ابن عيسى يسمي عليا حجة الوادي قال روح بن عبد الله
 سمعت عبد الرحمن بن مهدي يقول علي بن المهدي اعلم الناس بحديث رسول الله صلعم و
 قال القواديري سمعت يحيى القطان يقول وانا اعلم من علي اكثر مما تعلم مني قال النسائي كان
 علي بن المهدي خلق هذا الشأن وقال احمد بن ابراهيم بن مخفل سمعت البخاري يقول ما تصفرت نفسي
 منذ اجدت عند علي بن المهدي وقال ابو داود وابن المهدي اعلم من احمد باختلاف الحديث
 (انته) كاشف من به قال شيخنا ابن مهدي علي بن المهدي اعلم الناس بحديث رسول الله
 صلعم عليه وسلم واهمته بحديث ابن عيسى وقال ابن عيسى يونس بن علي بن المهدي اعلم من علي
 بن المهدي وانا تعلم منه اكثر مما تعلم مني وكد اقال القطان فيه وقال من كان الله خلقه بهذا
 (انته) كاشف من به انا فلان ام اهل الحديث كان ابن عيسى يسمي عليا حجة الوادي
 اخبرني القطان كاشف من به اكثر مما يستفيد منه اكثر مما يستفيد منه قال النسائي كان الله خلق عليا بهذا

(انتہی) اعتراض دوسرا۔ دوسرا روی اس کا سفیان بن عیینہ ہے اس نے میں سے زیادہ احادیث
 میں خطا کی ہے میزان میں ہے قال احمد کنت اتاوا بن المدینی فذكرنا اثبنت من يروي عن الزهري
 فقال علي بن سفیان بن عیینہ وقلت اما مالک فان مالکا اقل خطا واما عیینہ فخطی فی نحو من عشرين
 حديثا عن الزهري ثم ذكرت ثمانية عشر منها وقلت مات ما خطا فيه مالک فجاء بحديث اول ثلثة فقلت
 فاذا ما خطا فيه سفیان بن عیینہ اكثر من عشرين حديثا (انتہی) آخر عمر میں اس کے ہاتھ میں
 تفسیر آگیا تھا کہ فی التقریب وغیرہ جواب اس کا یہ ہے کہ یہ حدیث اُن احادیث میں سے نہیں
 ہے جن میں سفیان نے خطا کی ہے بیان اس کا یہ ہے کہ اگر سترہ احادیث سے بیچ اور امام
 احمد سند میں اس حدیث کو سفیان بن عیینہ کے طریق سے لائے ہیں اور سب نے اس کے
 ساتھ احتجاج کیا ہے تفسیر و مشہور میں ہے و اخرج الشافعی فی الام و ابن ابی شیبہ فی المسنَد
 و احمد فی مسنده و البخاری و مسلم و ابو داؤد و الترمذی و النسائی و ابن ماجہ و البیہقی فی السنن
 عن عبادة بن الصامت ان رسول الله صلعم قال لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب (انتہی)
 میزان میں ہے سفیان بن عیینہ البہلی الحدیثات الامام احمد جمعت الامم علی الاحتجاج به
 وكان يدين لكن المعهود منه انه لا يدين الا عن ثلثة وكان قوي الحفظ و ما فی اصحاب الزهري صغر
 سنانه ومع ذلک افوضناهم قال احمد بن حنبل هو اثبنت الناس فی عمره من يروي وقال احمد کنت
 اتاوا بن المدینی فذكرنا اثبنت من يروي عن الزهري فقال علي بن سفیان بن عیینہ وقلت
 مالک فان مالکا اقل خطا واما ابن عیینہ فخطی فی نحو من عشرين حديثا عن الزهري ثم ذكرت
 ثمانية عشر منها وقلت مات ما خطا فيه مالک فجاء بحديثين اول ثلثة فاجبت فاذا ما خطا فيه سفیان
 بن عیینہ اكثر من عشرين حديثا وروی محمد بن عبد الله بن عمار الوصلی عن يحيى بن سعيد بن عمار
 قال اشهد ان سفیان بن عیینہ اقل خطا سنة سبع وتسعين واربعة فممن سمع منه فيها تسعة واربعة
 قلت سمع منه فيها محمد بن عاصم صاحب ذاك البحر و العالی و يغلب علی ظنی ان سائر شيوخ الامم
 السنة سبعة واربعة قبل سنة سبع واربعة ثمان وتسعين فممن سمع منه تسعة واربعة فممن سمع منه تسعة واربعة
 قدوم الحاج باربعة اشهر وانا استجد هذا الكلام من القطان و اعمد خطا من ابن عمار فان القطان
 مات فی صفر من سنة ثمان وتسعين وقت قدوم الحاج و وقت تجد شيم عن اخبار الجوز قسطنطین
 يحيى بن سعيد بن ان سمع خطا سفیان ثم يشهد عليه بذلك و الموت قد نزل به فليقله بلغه ذلك
 فی اثنا عشرة مبع مع ان يحيى متفق جدا فی الرجال و سفیان ثقة مطلقا و الله اعلم (انتہی)

بقدر المقصود - تذکرۃ الحفاظ میں ہے سفیان بن عیینہ بن میمون العلامة الحافظ شیخ الاسلام
 ابو محمد اہلبانی الکوئی محدث الحرم مولیٰ محمد بن مزاحم فقد کان طلق بکون واباعث ہم فی ابن عیینہ
 فیزدحمون علیہ فی ایام الحج وکان امامہ حافظا واست العلم کبیر القدر قال عبدالرحمن بن مہدی کان
 ابن عیینہ احفظ من حماد بن زید وقال احمد مارایت اعلم بالنسب منه وقال ابن المدینی انی ..
 اصحاب الزہری الثقلین من ابن عیینہ قال ابی جلی کان ابن عیینہ شجاعا فی الحدیث وقال
 بہز بن اسد مارایت مشکہ ولا شعبۃ قال یحییٰ بن سعید ہوا ثبت الناس فی عمر بن دینار اتفقت
 الاثر علی الاحتجاج باین عیینہ لحفظہ وامانہ وقد حج سبعین سنۃ وکان مدسا لکن علی الثقات
 (انتہی) بقدر المقصود کاشف میں ہے امامنا علام الثقتہ ثبت امام (انتہی) خلاصہ میں ہے ۴۰
 آئمۃ الاسلام قال ابی جلی ہوا ثبتہم فی الزہری (انتہی) قریب میں ہے ثقتہ حافظ فقیہ امام حجتہ
 الا انہ تفسیر حفظہ باخرہ وکان رہادس لکن عن الثقات (انتہی) میں کہتا ہوں کہ تفسیر حفظہ کا جواب
 میزان ذہبی سے معلوم ہوا بیان بالا سے کچھ وجوہ ثابت ہو کہ یہ حدیث ان احادیث میں
 سے نہیں ہے جن میں سفیان نے خطا کی ہے اول یہ کہ امام بخاری و امام مسلم اسکو اپنے
 صحیح میں لائے ہیں یہ بران جلی ہے اس امر پر کہ شیخین کے نزدیک یہ حدیث صحیح ہے کوئی
 علت قاذح صحت اس میں پائی نہیں جاتی ہے پس اب یہاں چند احتمالات ہیں ایک یہ
 کہ شیخین نے اس حدیث کو ان میں سے نہیں سمجھا جن میں سفیان سے خطا ہوئی ہے اور اس
 احتمال پر مدعی ہمارا ثابت ہے دوسرا یہ کہ امام احمد مکتوب اس قول کو شیخین نے غیر معتبر سمجھا
 اس تقدیر تو مادہ اعتراض ہی باقی نہ رہا ہو میں المطلوب تیسرا یہ کہ شیخین نے غرض خطا
 کو قاذح صحت نہیں سمجھا چوتھا یہ کہ شیخین نے مجرد اس احتمال کو کہ حدیث مابہ المنزع ادون
 احادیث میں سے ہوکن میں سفیان سے خطا ہوئی ہے قاذح صحت نہیں تصور کیا ۔
 احتمالین اخیرین کی بنا پر بھی کوئی وجہ اعتراض کی نہیں ہے - دوم یہ کہ امام ترمذی نے اس
 حدیث کے تحت میں لکھا ہے حدیث عبادہ حدیث حسن صحیح اور علاوہ اسکے غیر واحدات قاضی
 کی جو طلق سفیان بن عیینہ عن الزہری سے مروی ہیں امام ترمذی نے تصحیح کی ہے
 اور یہ امر دلیل روشن ہے اس بات کی کہ اس حدیث میں کوئی ایسی خطا نہیں پائی جاتی ہے
 جو قاذح صحت ہو اور حافظ دارقطنی سفیان بن عیینہ کی اس حدیث کے تحت میں لکھتے ہیں
 ہذا اسناد صحیح - یہوم سفیان بن عیینہ کے ساتھ احتجاج پرانہ امت نے اتفاق کیا ہے پھر کمال

حدیث میں کیا کلام ہو سکتا ہے ہمارے یہ حدیث متفق علیہ ہے اور حدیث متفق علیہ کی امت سے
 متفق بالقبول کی ہے یہ سب ائمہ فقہاء نے اس کو تسلیم کیا ہے خصوصاً علماء فقیہ نے سلفاً و لاحقاً
 اس کی صحت کا اقرار کیا ہے اسی بنا پر وجوب فاتحہ ثابت کیا ہے۔ تیسرے امام بخاری نے جزو
 القراءة میں اسکو متواتر لکھا ہے غم یہ حدیث ان احادیث میں سے نہیں ہے جن میں حافظ ابو الحسن والد
 قطنی وغیرہ نقاد نے کلام کیا ہے پھر اگر کوئی مدعی علم خلاف سلف و خلف اس حدیث کی صحت
 میں اس زمانہ میں کلام کرے تو کیا یہ سخت بے ادبی و اعلیٰ درجہ کی گستاخی نہ سمجھی جائے گی
 اب علی سبیل التفریل یہ گزارش کیا جاتا ہے کہ اس حدیث عبادہ کے وہ طریق صحیح بھی موجود
 ہیں جن میں علی بن ابیہاشم و سفیان بن عیینہ واقع نہیں ہیں صحیح مسلم میں حدیثی ابو الطاہر
 قال نااہن و وہب عن یونس عن وحدثنی حرملہ بن یحییٰ قال نااہن و وہب قال خبرنی یونس عن
 ابن شہاب قال اخبرنی محمود بن الربیع عن عبادہ بن الصامت قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا صلوة لمن لم یقرأ بآم القرآن حدیثنا الحسن بن علی قال نا
 مسلم نے نہیں ماز صحیح اس شخص کی کہ نہیں پڑھا ام القرآن یعنی سورہ فاتحہ یعقوب بن ابراہیم عن
 سعد قال نا ابی عن صالح عن ابن شہاب ان محمود بن الربیع الذی حج رسول اللہ صلی
 فی وجہہ من بیہیم اخبرنا ابن عبادہ بن الصامت اخبرنا ان رسول اللہ صلی لا صلوة
 لمن لم یقرأ بآم القرآن (انتہ) مسند احمد میں ہے حدیثنا عبد اللہ حدیثی ابی ثناء یعقوب بن
 ابراہیم ثنا ابی عن صالح وحدث ابن شہاب ان محمود بن الربیع الذی حج رسول اللہ صلی
 فی وجہہ من بیہیم مرتین اخبرنا ابن عبادہ بن الصامت اخبرنا ان رسول اللہ صلی لا صلوة
 لمن لم یقرأ بآم القرآن (انتہ) جزو القراءة میں ہے قال محمود حدیثنا البخاری ثنا احمق قال ثنا
 یعقوب بن ابراہیم قال حدیثنا ابی عن صالح عن الزہری ان محمود بن الربیع وکان حج رسول اللہ
 فی وجہہ من بیہیم اخبرنا ابن عبادہ بن الصامت اخبرنا ان رسول اللہ صلی لا صلوة لمن
 لم یقرأ بآم القرآن حدیثنا محمود قال حدیثنا البخاری قال حدیثنا عبد اللہ قال حدیثی ابی ثناء
 قال حدیثی یونس عن ابن شہاب قال حدیثی محمود بن الربیع عن عبادہ بن الصامت قال
 قال رسول اللہ صلی لا صلوة لمن لم یقرأ بآم القرآن (انتہ) سنن الدار قطنی میں ہے حدیثنا
 ابو محمود بن صالح حدیثنا الربیع بن سلیمان ثنا ابن وہب اخبرنی یونس بن یزید عن ابن شہاب ثنا

[illegible]

فلا يلزم منه الافتراض فیه انه کفی فی المطلوب انه یوجب العمل به لولہ لا شیء آخر و لولہ عدم صحت
 صلاة لم یقرأ فیہا بقا تحته الکتاب فوجب العمل به یوجب القول بقسا و تکلیف الصلاة و هو المطلوب
 فالحق ان الحدیث مفید بطلان الصلوة اذا لم یقرأ فیہا بقا تحته الکتاب نعم یکن ان یقال قراءة الامام
 لا قراءة المقلد ہی و اذا ترک الفاتحة و قرأ الامام (و متنبہ) پس واصل یہ ہوا کہ مستی تحقیقی لا نفی
 جنس کے نفی وجود جنس کے ہیں اور اگر کوئی متعارف موجود ہو تو نفی کمال پر محمول کیا جاتا
 ہے یہاں سے واضح ہوا کہ بعض علماء حنفیہ جو تکثیراً مسئلہ نفی کمال میں سعی موفور کرتے ہیں
 اور ایسا ہی ان کے مقابلہ میں بعض علماء حدیث بکثرت مسئلہ نفی وجود پیش کرتے ہیں محض
 اعتناست وقت ہے کہ نگاہ اہل حدیث نفی کمال کے منکر نہیں ہیں اور حنفیہ نفی وجود کا افکار
 نہیں کرتے ہیں پس یہ بحث محض ششہ ہاں یہ دیکھنا چاہئے کہ فیما نحن فیہ میں صارف عن تحقیق
 پایا جاتا ہے یا نہیں اگر پایا جاتا ہے تو قول حنفیہ حق ہے ورنہ قول اہل حدیث مولوی
 عبدالحی صاحب مرحوم نے صارف کا بیان اس عبارت سے کیا ہے و ہذا الدلیل قائم
 علی ان الصلوة نصح بدون الفاتحة و یہ حدیث قراءة الامام قراءة له و غیرہ و بعض الآثار الموقو
 فہ یوجب ذلك ان یكون المراد من الصلوة لمن لم یقرأ بقا تحته الکتاب و امثالہ نفی الکلون الخی ص
 فلا یلزم لان نفی الکمال لا نفی الصحة المطلقة و بالجملة وجود الدلیل مشترک فہا لم یجوزون حل تلك
 الاحادیث علی نفی الکمال ولا یجوزون حل هذه الاحادیث علی نفی الکمال (اور اسی حکم قریب ہے -
 قول علامہ سندھی حنفی کا و عبارتہ قد نعلت انفاً ثم ان دون منصف حنفیوں نے فقط
 یکن سے ضعف جواب کی طرف اشارہ کر دیا ہے جزا ہا اللہ خیرا اور وجہ ضعف یہ ہے کہ حدیث
 قراءة الامام قراءة له باطل اہل حدیث ضعیف ہے کسی ایک محدث نے بھی اس کی تصحیح
 نہیں کی ہے اور دیگر احادیث بھی اس باب میں عند المحققین ضعیف ہیں اور آثار موقوفہ
 حجت نہیں ہیں و سیاقی کل ذلك بعد انشاء اللہ تعالیٰ محقق کمال نے بھی اس نظر کو
 لاجواب سمجھا اس لئے بلا جواب چھوڑ گیا مولوی عبدالحی صاحب مرحوم کا انصاف اس
 مقام پر لائق تحسین ہے مگر جلد آئندہ لائق افسوس اور وہ یہ ہے و ہذا ظہر بطلان قول
 غیر ملتزم بالصحة من افاضل عصرنا فی تفسیرہ المستنبی لفتح البیان قلید بالشوکانی لا یجد عن
 تحتم النصیر علی الفرغ منہ علی القول بالشرطیۃ (انتہ) خاکسار کہتا ہے کہ جب محقق کمال
 اس نظر کو لاجواب جانتا ہے اور علامہ سندھی اور مولوی عبدالحی دونوں ضعف جواب

کی طرف اشارہ کر رہے ہیں پس بعض افاضل عصر کے کلام کی حقیقت میں کیا کلام ہے۔ پس
یہ قول مولوی عبدالحی مرحوم کا وہ ہندو نظر بطلان سخت تعصب پر وال ہے عفا اللہ عنہ و عناد
عن جمیع المسلمین علاوہ اس کے اگر حدیث متنازعہ فیہ میں لافنی کمال کے لئے کہا جاوے تو
خود احناف کے مخالف ہے کیونکہ احناف فاتحہ کو واجب کہتے ہیں اور اسی حدیث سے وجوب
پر استدلال کرتے ہیں اور اس تقدیر پر احتمال سنیت و استحباب باقی رہے گا و اذاجا
الاحتمال بطل الاستدلال پس اس حدیث جسے وجوب ثابت نہ ہوگا بلکہ بر تقدیر نفی کمال کے
عدم وجوب فاتحہ ثابت ہوگا و فرق بین عدم ثبوت الوجوب و ثبوت عدم الوجوب اور عجب ہو
ملا، حنفیہ سے کہ فاتحہ کو واجب کہتے ہیں اور فرض نہیں کہتے اور وجہ عجب یہ ہے کہ مدلول
حدیث بر تقدیر قطعیت و غنیت ثبوت ہے اور وہ عدم صحت ہے اس صلاۃ کی جس میں فاتحہ الکتاب
درجہ می جاوے اور یہ مدلول قطعی و نفی ہو سکتا ہے بدلتا نہیں صرف اس قدر فرق ہے کہ قطعی
میں عدم صحت یقینی ہے منکر اس کا کافر اور نفی میں غیر یقینی ہے اور منکر اس کا کافر نہیں
ہے اور انھن قیہ یہ فرق بھی متنبی ہے کیونکہ شافعیہ و اہلحدیث و غیر ہم جو فاتحہ کو فرض کہتے
ہیں تو فرض قطعی نہیں کہتے بلکہ فرض علی فتح القدر میں ہو علم ان الشافعیہ شیعہ تون رکبیتہ الفاعل
علی معنی الوجوب عندنا فانہم لا یقولون بوجوبہا قطعاً بل فلانہم لا یخصون الفرضیتہ و رکبیتہ
بالقطعی فہم ان یقولوا بوجوب الوجہ الذکور نا و ان جوزنا الزیادۃ بنجر الوجود کہنا لیست
بلازمۃ ہنا فانما قلنا برکبیتہا و افتراضہا بالمعنی الذی سمیتہ وجوباً بلا زیادۃ (انھ) میں
کہتا ہوں کہ یہ قول محقق کمال کا غیر انہم لا یخصون الفرضیتہ و رکبیتہ بالقطعی باطل
محض ہے کیونکہ ملا حنفیہ بھی فرضیت و رکبیتہ کو قطعی کے ساتھ خاص نہیں کرتے ہیں اور
ایسے فرض کو جو غیر قطعی سے ثابت ہو اس کو فرض علی کہتے ہیں جیسے مسح رجب راس کا وضو
میں اور قعدہ اخیر و خروج بعضہ فاذ میں اس مقام پر مولوی رشید احمد صاحب مرحوم
نے کراہ حق کے لئے ایک عجیب تقریر طویل مجذوبانہ دایتہ و معتدی میں کی ہے خلاصہ
اس کا یہ ہے اب سیکو کہ حدیث صحیحین کے قبل ترمذی و ابوداؤد و نسائی و حجازی و غیرہ
کہتے ہیں یہ عبادت مذکور ہے عن عبادۃ بن انصاصت رحمہ قال سئل رسول اللہ صلی اللہ
علیہ وسلم الصبح ثلاث علیہ القراءۃ فلما انصرف قال اراکم تعزّون وراہا کم قال قلنا یا
رسول اللہ ای واللہ قال لا تعزّون الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم یقرء بہا کذا فی الترمذی

ہیں اس حدیث کے اول سے دو امر ثابت ہوئے ایک یہ کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے بسبب مناز
 کے مازاد علی الفاتحہ کو مقتدی پر حرام کر دیا اور دوسرا یہ کہ فاتحہ کو مباح فرمایا اس واسطے کہ استنسا
 ہنی سے مفید اباحت ہوتا ہے نہ مفید وجوب و استحباب پس اس جزو سے اباحت فاتحہ کی مقتدی
 پر اور حرمت مازاد علی الفاتحہ کی ثابت ہوئی اور آخر اس حدیث کا معنی یہ کہ صلوٰۃ لمن لہ
 یقرأ بفاتحۃ الكتاب بخلاف کلمہ فائدہ جس سے وہ حدیث مستقل معلوم ہوتی ہے اور در حقیقت
 وہ اس حدیث کا جزو ہے پس ظاہر مینان کے نزدیک یہ قرار پایا کہ یہ دلیل وجوب فاتحہ
 علی مقتدی کی ہے اور اس کے یہ معنی ہوئے کہ مازاد علی الفاتحہ کو مست پڑھو مگر فاتحہ پڑھو
 کہ بدون فاتحہ کے نماز نہیں ہوتی مگر یہ فہم صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ مسلم نے مسمر سے
 اس روایت میں لفظ فصاحدا کا بھی روایت کیا ہے اس زیادہ کی صحت میں کوئی کلام
 نہیں پس معنی اس جزو کے یہ ہوئے کہ کوئی نماز بدون فاتحہ اور مازاد علی الفاتحہ درست
 نہیں پس ہم پوچھتے ہیں کہ اگر اس عموم صلوٰۃ میں صلوٰۃ مقتدی داخل ہے تو معنی حدیث
 کے کس طرح درست ہوں گے کیونکہ اول حدیث میں مازاد علی الفاتحہ کی تحریم مقتدی
 پر کی گئی ہے اور یہاں استحباب مازاد علی الفاتحہ کا صلوٰۃ دلیل اباحت فاتحہ علی مقتدی
 کی ہے نہ اثبات وجوب فاتحہ علی مقتدی کی ہے اور چونکہ در صورت فصاحدا اس جملہ لا
 صلوٰۃ لمن لم یقرأ الخ کا ربط اول حدیث سے خوب ذہن نشین اکثر طلبہ کے نہیں ہوتا
 اور پریشانی ہوتی ہے لہذا بندہ اس کی شرح کرتا ہے وہ یہ ہے کہ ہر گاہ قراءہ مقتدی
 کی مکہ میں آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا سے منسوخ ہو چکی تو صحابہ کرام جگو
 اسکے نسخ کی خبر پہنچ چکی تھی وہ تو ترک قراءہ فاتحہ خلف الامام کر چکے تھے مگر جبکہ ہجرت
 فرما کر مدینہ میں تشریف لائے تو یہاں کل یا بعض صحابہ اقداد میں قرآن پڑھتے مگر یہ پڑھنا
 ان کا یا تو بوجہ عموم فاقروا اور عدم اطلاع نسخ کے تھا یا بوجہ کسی رائے اجتہادی کے تھیں
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امر سے ہرگز تنہا چنانچہ خود حدیث عبادہ سے ثابت ہے کہ رسول
 صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ کیا تم میرے پیچھے قرآن پڑھتے ہو تو اگر آپ کے ارشاد اور امر سے پڑھنا
 تو اس کو ذکر کرتے جب آپ کو معلوم ہوا کہ یہ لوگ پڑھتے ہیں تو اس وقت ارشاد فرمایا
 کہ تم اسے پڑھنے کے سبب سے مجھے قرآن کے ساتھ منازعت ہوئی اور یہ بھی وجہ منازعت

کہ اس حدیث میں مازاد علی الفاتحہ کی تحریم مقتدی پر کی گئی ہے اور یہاں استحباب مازاد علی الفاتحہ کا صلوٰۃ دلیل اباحت فاتحہ علی مقتدی کی ہے نہ اثبات وجوب فاتحہ علی مقتدی کی ہے اور چونکہ در صورت فصاحدا اس جملہ لا صلوٰۃ لمن لم یقرأ الخ کا ربط اول حدیث سے خوب ذہن نشین اکثر طلبہ کے نہیں ہوتا اور پریشانی ہوتی ہے لہذا بندہ اس کی شرح کرتا ہے وہ یہ ہے کہ ہر گاہ قراءہ مقتدی کی مکہ میں آیت واذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا سے منسوخ ہو چکی تو صحابہ کرام جگو اسکے نسخ کی خبر پہنچ چکی تھی وہ تو ترک قراءہ فاتحہ خلف الامام کر چکے تھے مگر جبکہ ہجرت فرما کر مدینہ میں تشریف لائے تو یہاں کل یا بعض صحابہ اقداد میں قرآن پڑھتے مگر یہ پڑھنا ان کا یا تو بوجہ عموم فاقروا اور عدم اطلاع نسخ کے تھا یا بوجہ کسی رائے اجتہادی کے تھیں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے امر سے ہرگز تنہا چنانچہ خود حدیث عبادہ سے ثابت ہے کہ رسول صلی اللہ علیہ وسلم نے پوچھا کہ کیا تم میرے پیچھے قرآن پڑھتے ہو تو اگر آپ کے ارشاد اور امر سے پڑھنا تو اس کو ذکر کرتے جب آپ کو معلوم ہوا کہ یہ لوگ پڑھتے ہیں تو اس وقت ارشاد فرمایا کہ تم اسے پڑھنے کے سبب سے مجھے قرآن کے ساتھ منازعت ہوئی اور یہ بھی وجہ منازعت

ارشاد فرمائی بعد اس کے فرمایا کہ لا تھقلوہ کہ جس سے ممانعت قراءۃ مقتدی ثابست ہو گئی اور
 رکت بھی اُس کی معلوم ہو گئی پھر اس سے فاتحہ کو استثنا فرمایا بقولہ الا بقا حتمہ الکتا ہ چونکہ
 استثنا نہی سے مفید باعث ہوتا ہے تو یہ معنی ہوئے کہ اگر مقتدی فاتحہ پڑھے تو مباح ہے۔
 اس میں شبہ ہوتا ہے کہ فاتحہ بھی قرآن ہے اور اُس کے پڑھنے میں بھی منازعت ہوگی
 پھر کیا وجہ ہے کہ اُس کے پڑھنے کی اجازت و اباحت ہوئی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے دلیل و اباحت
 بیان فرمائی بقولہ لا صلوة الخ یعنی کوئی نماز سوائے نماز مقتدی دنیا میں ایسی نہیں ہے
 کہ جس میں فاتحہ اور ازاں نہ ہو لہذا چونکہ فاتحہ سے بالخصوص کوئی رکعت خالی نہیں تو اس
 کی کثرت تکرار سے مشق و مزاولت اس درجہ کو پہنچ جاتی ہے کہ اُس میں گنجائش منازعت
 کی بہت کم ہوتی ہے بلکہ نہیں ہوتی اس میں علت منازعت کی گویا مرتفع ہے لہذا یہ مباح
 ہے اور ازاں و علی الفاخرہ کی ہزار باصورتیں ہیں کہ جن کا حصہ و تعداد شمار سے باہر ہے پس
 ان کی مشق و مزاولت بہت درجہ کم مزاولت فاتحہ سے ہے اور ان میں منازعت موجود
 ہے لہذا حکم اباحت فاتحہ کا دیا گیا ہے چونکہ فاتحہ ہر نماز میں پڑھی جاتی ہے تو بوجہ مزاولت
 کے منازعت اس میں مرتفع ہے اس لئے وہ مباح ہوئی اور ازاں چونکہ شیعین نہیں ہے
 اور اسکی مزاولت بہت کم ہے بہ نسبت مزاولت فاتحہ کے تو اس میں منازعت زیادہ ہے
 اس لئے منع شروع رہی ہے دلیل اباحت قراءۃ فاتحہ ہے مقتدی ہے اور اس عموم لا صلوة
 میں نماز مقتدی داخل نہیں ہے۔ الحمد للہ کے معنی حدیث با حسن وجود محقق ہو گئے اور
 دعویٰ مدعیان وجوب قراءۃ مقتدی اس حدیث اصلاً ثابت نہوا اور حضرت صلعم نے یہ
 اباحت اپنے اجتہاد سے فرمائی تھی یا میں وجہ کہ حکم نبی قراءۃ مقتدی معطل بعلت منازعت
 ہے اور چونکہ آپ کو باجتماع خود یہ معلوم ہوا تھا کہ قراءۃ فاتحہ باعث منازعت نہیں ہوتی
 لہذا آپ نے اُس کو بوجہ نپائے جانے علت منازعت کے مستثنیٰ ہونا تھا مگر بالآخر بعد تجربہ
 روشن ہو گیا کہ فاتحہ بھی منازعت سے خالی نہیں ہے اگرچہ قلیل ہی ہے تو سدا بہا بالاعتقاد
 اس بابہ کا اثبات ضروری ہوا چنانچہ روایت عمران بن حصین سے یہ امر واضح ہے کہ بعد
 ممانعت رسول اللہ صلعم کے قراءۃ مقتدی کو پھر آپ کے پیچھے کسی شخص نے غر میں سبوح اسم
 پڑھی تو یہ پڑھنا بجز اسکے نہیں کہ جب بعض صحابہ کو انہوں نے سورہ فاتحہ پڑھتے دیکھا تو
 انہوں نے بھی کہ امام کے پیچھے قرآن پڑھنا سری نماز میں درست ہے سوا اباحت قراءۃ فاتحہ

موجب اس فہم کا ہوئی لہذا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ملت مرتبہ قراءۃ مقتدی کو پھر ذکر فرمایا سو اس ارشاد
 کے سر پہ میں بھی قراءۃ مقتدی کی ممنوع و منہی کی گئی اور معلوم ہو گیا کہ منازعت نماز سر پہ میں پڑھنے
 سے بھی حاصل ہوتی ہے لہذا آخر میں آپ نے اس اباحت کو بھی اٹھا دیا بقولہ و اذا قرأ فانتصرا
 کہ جس کو سلیمان نبی نے قتادہ سے ابو موسیٰ اشعری کی حدیث میں روایت کیا ہے اور ابو ہریرہ
 مروی ہے اور ابو موسیٰ اشعری اور ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما خیر میں حاضر ہوئے ہیں اس سے ظاہر
 ہے کہ یہ بھی بعد اس اباحت کے ہوئی لہذا قراءۃ فاتحہ بھی مقتدیوں کو مباح نہی اور نیز
 غور کرنا چاہئے کہ ہر چند امام کو حالت قراءۃ فاتحہ میں قراءۃ مقتدی کی موجب منازعت نہ ہو
 بسبب کثرت مزولۃ فاتحہ کے مگر کیا ضرور ہے کہ قراءۃ فاتحہ مقتدیوں کی ہمیشہ حالت قراءۃ
 فاتحہ امام میں ہی واقع ہو کر ہے بلکہ ہر گاہ کہ سب مقتدیوں کے لئے فاتحہ کی اجازت ہو گئی تو
 اکثر مقتدیوں کی فاتحہ بعد قراءۃ فاتحہ امام کے بھی واقع ہو جاوے گی خصوصاً ان مقتدیوں کی
 جو بہت ٹھہر ٹھہر کر پڑھتے ہیں یا جو بعد میں اگر شریک ہوئے تو پھر وہی منازعت قائم ہو جائے
 گی لہذا اس باب لغت میں اباحت کا رفع بھی ضرور ہو چنانچہ حدیث ابو ہریرہ جس میں ابن ابی
 شیبہ روایت کیا ہے اس حدیث میں بیہقی نے اپنی سنن کبریٰ میں اور داعی سے بروایت زہری
 یہ زیادت روایت کی ہے قال قرأنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بعد ما یام القرآن اور بیہقی نے
 اس زیادت میں کوئی کلام نہیں کیا اس سے معلوم ہوا کہ سورہ فاتحہ پڑھنے سے بھی رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم منازعت ہوئی پس جب آپ نے سورہ فاتحہ کو بھی موجب منازعت قرار دیا تو اس کی
 بھی مانعت ثابت ہو گئی ابھی مختصراً عبد ضیف کہتا ہے کہ یہ کلام فاسد ہے بچہ و جوہ اس لئے
 قولاً قولاً اس کا رد مناسب ہے قولہ مکرہ فہم صحیح نہیں ہے اس واسطے کہ مسلم نے صریحاً اس
 روایت میں لفظ فصاحا بھی روایت کیا ہے اس زیادت کی صحت میں کوئی کلام نہیں اقول
 اس زیادت کا شاذ ہونا انشاء اللہ تعالیٰ آگے آئے گا اور قطع نظر اس کی صحت و عدم صحیح سے
 روایت ترمذی و ابویزا و نسائی و جزر و قزوینی و غیر میں یہ زیادت ہرگز مستقیم نہیں ہوتی ہے
 کہ موافق ترمذی و ابوی صاحب کے حدیث میں دعویٰ ہے اباحت فاتحہ کا واسطے مقتدی کے اس
 دعویٰ کے ثبات کے لئے صرف لانا لا صلوة لمن لم یقرء فاتحہ و کتاب کافی ہے زیادہ فصاحا
 بعض ترمذی و ابوی ایسا کام کوئی حای بھی نہیں کرتا ہے چاہے کہ فصاحا العرب صلی اللہ علیہ
 کلام بیہقی صادر ہو علاوہ اسکے شایع نے جو ملت اباحت فاتحہ ارشاد فرمائی ہے قطع نظر ان

اختراعات کے جو مولوی صاحب نے کئے ہیں اُس میں بناء علی الزیادہ مازاد کو بھی شامل کر لیا ہے
 پس اس تقدیر پر تعارض باؤل کلام اور آخر کلام میں لازم آتا ہے کیونکہ اوّل حدیث سے کو حرج
 مازاد کی مقتدی کے لئے ثابت ہوتی ہے اور آخر سے اباحت بالبعد پر تقدیر تسلیم صحت حدیث نزدیک
 و غیرہ زیادہ فصاحت و ہرگز مستقیم نہیں ہو سکتی بقول ہر گاہ قراءۃ مقتدی کی کہ میں آیت و اذ اقرئی
 القرآن فاستمعوا لہ و انصتوا سے نسخ ہو چکی تھی اقول یہ محل نظر ہے کیونکہ بالا ثبات ہوا کہ آیت
 و اذ اقرئی القرآن فاستمعوا لہ و انصتوا کا نسخ ہونا پایہ ثبوت کو نہیں پہنچتا ہے خصوصاً علماء حنفیہ
 کے نزدیک کیونکہ انہوں نے غیر نسخ ہونے کی تصریح کر دی ہے۔ قولہ تو صحابہ کرام جنکو اس کے
 نسخ کی خبر پہنچ چکی تھی وہ تو ترک قراءۃ فاتحہ خلف الامام کر چکے تھے۔ اقول یہ محض بناء فاسد
 علی الغاسد ہے جب نسخ ہی ثابت نہیں تو صحابہ کرام کو نسخ کی خبر پہنچتا اور ان کا سورۃ فاتحہ
 کو ترک کرنا چہ معنی دار و ثبت العرش فالتش یہ محض مولوی صاحب کی تفسیر بلا دلیل ہے قولہ لیکن
 رسول اللہ صلی علیہ وسلم کے امر سے ہرگز نہ تھا اقول جب آیت فاقروا یا ایہا سر من القرآن کا نسخ آیت
 و اذ اقرئی القرآن فاستمعوا لہ سے ثابت نہوا پس یہ پڑھنا ان کا حق تعالیٰ کے امر سے تھا جو اذ
 ہے امر بنی صلی اللہ علیہ وسلم سے بلکہ امر بنو محمد کیساں متحقق ہے یعنی حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ
 طبع جس میں یہ لفظ ہے ثم اقررا یا ایہا سر من القرآن اور یہ قول کہ اگر آپ کے ارشاد اور امر
 سے چھٹے ہوتے تو اس کو ذکر کرتے۔ اس کا لازمہ غیر مسلم ہے قولہ تو رسول اللہ صلی علیہ وسلم نے دلیل
 اباحت بیان فرمائی بقولہ لا صلوة الخ یعنی کوئی نماز..... سوائے نماز مقتدی دنیا میں
 ایسی نہیں کہ جس میں فاتحہ مازاد نہ ہو اقول اس میں کلام ہے بحد وجہ اقل یہ کہ حدیث میں
 جو علت بیان کی گئی ہے اُس سے تفرقہ امین الفاتحہ و مازاد جو مطلوب ہے حاصل نہیں ہوتا
 ہے فلہذا تم التقریب اور مولوی صاحب نے جو بڑا دیا ہے وہ حدیث کے ثابت نہیں دوم اس
 تقدیر پر لفظ مازاد محض معنی ہوتا ہے کیونکہ اثبات اباحت فاتحہ کے لئے صرف وسیفہ اس تقدیر
 پر کافی ہے فاتحہ لا صلوة لمن لم یقرأ بہا بلکہ مضر مدعی ہوتا ہے۔ تیسریم مولوی صاحب نے
 حدیث کے معنی میں لفظ سوائے نماز مقتدی اپنی طرف سے اضافہ فرمایا ہے اس پر کیا دلیل ہے
 اگر وہی احادیث اذ اقرأ فاستمعوا من کان لہ امام و غیرہ ہیں تو انشاء اللہ تعالیٰ اس کا جواب
 آئندہ آتا ہے اور اگر وہ دلیل ہے جو مولوی صاحب نے بیان فرمائی ہے یعنی بقولہ اگر اس عموم صلا
 میں صلا مقتدی داخل ہے تو جواب اس کا بھی گزر گیا چہ آرم دلیل اباحت بیان کرنا تو اس

وقت چاہئے کہ حدیث سے ابحاث ثابت ہوتی ہو اور اس کا عار اس پر ہے کہ مستثنائیں سے مفید
 ابحاث ہوتا ہے اور یہ امر اول تو مخالف ہے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کے کیونکہ تفسیر و تلویح
 وغیرہ سے معلوم ہوتا ہے کہ امام صاحب کے نزدیک مستثنائے میں کوئی حکم نہیں ہوتا ہے جو
 کچھ ثابت ہوگا دوسری دلیل سے ثابت ہوگا اور دوسری دلیل سے ماخوذ فیہ میں وجوب
 ثابت ہوتا ہے کیونکہ جزا لقراءۃ وغیرہ میں صیغہ امر وارد ہوا ہے جو وجوب پر دلالت کرتا ہے
 اور اگر امام صاحب کا مذہب چھوڑ کر دوسری طرف فرار کیا جاوے تو کہا جائے گا کہ یہ اس وقت
 ہے کہ جب کوئی دلیل موجود نہ ہو اور جب حدیث میں صیغہ امر و لفظ امر آچکا ہے تو یہ مستثنائے میں
 فیہ میں ہرگز مفید ابحاث نہیں ہو سکتا ہے قولہ چونکہ فاتحہ سے بالخصوص کوئی رکعت خالی
 نہیں ہے تو اس کی تکرار مشق اور مزاولت و سدرجہ کو پہنچ جاتی ہے کہ اس میں گنجائش
 منازعت کی بہت کم ہوتی ہے بلکہ نہیں ہوتی تو الی قولہ پس چونکہ فاتحہ ہر نماز میں پڑھی جاتی
 ہے تو وجہ مزاولت کے منازعت اس میں مرتفع ہے اس لئے وہ سہل ہوتی اور ماز و چونکہ
 مستثنین نہیں ہے اور اس کی مزاولت بہت کم ہے بہ نسبت مزاولت فاتحہ کے تو اس میں منازعت
 زیادہ ہے اس لئے ممنوع رہی اقول مولوی صاحب نے یہ شرح حدیث کا صلوات لمن لیتراء
 بفاطمۃ الکتاب فصاعدا کی بیان فرمائی ہے حالانکہ اس حدیث میں کوئی لفظ ایسا نہیں ہے
 جو اس معنی پر دلالت کرتا ہو اور نہ کسی اور حدیث سے یہ مضمون ثابت ہوتا ہے اور نہ کسی صحابی
 و تابعی و مجتہد و محدث سے یہ معنی منقول ہیں یہ معنی شاید الہام سے معلوم ہوئے ہوئے یا حالت
 جذب میں تحریر کئے گئے ہوں گے ورنہ یہ تحریر مولوی صاحب کی اہل علم و عقل کی سب سے بڑی
 اوراد ہے بلکہ دیانت و تقویٰ و علم و عقل سے از میں بیدار ہے و لکن قال الشاعر من ان کنت
 لا تکرادی فقلت مصیبتہ + وان کنت تکرادی فالمصیبت اعظم + قولہ
 مگر بالآخر بعد تجربہ پر روشن ہو گیا کہ فاتحہ بھی منازعت سے محالی نہیں ہے اقول یہ کلام دال
 ہے اس پر کہ حدیث جوادہ پہلے ہے پھر حدیث عمران پھر حدیث واذا قرأنا نستوا و حدیث ابو ہریرہ
 جس کو ابن ابی عمیر نے روایت کیا ہے مگر مجرد دعویٰ کافی نہیں ہے اس تقدم و تاخر کو دلیل ثابت
 کرنا چاہئے مولوی صاحب اپنے کلام میں ایسے مقدمات لاتے ہیں جن پر کوئی دلیل نہیں ہوتی
 ہے گویا یہ معلوم ہوتا ہے کہ وقت صدور ان احادیث کے نبی صلعم سے مولوی صاحب حاضر
 تھے یا وقت تحریر الہام ہوتا ہے الحاصل ماسئل اس تصور پر نشان کا یہ ہے کہ قراءۃ مقصد غیظ و

خواہ لاکھ کی قراۃ ہو یا دوسری سورت کی سر ہو یا جہر اسطفا بعلت منازعت مفسوخ ہو گئی غیر
 صحیح یہ ہے کہ نسخ ثابت ہرگز نہیں ہوتا نہ قراۃ سورۃ کا نہ قراۃ فاتحہ کا اس ایسی قراۃ جو
 امام کو تشویش میں ڈالے اور منازعت و مخالفت پیدا کرے وہ البتہ منہی عنہا ہے اور
 نہی قراۃ سے جہاں آتی ہے یہ محمول ہے ایسی ہی قراۃ پر اور بحث حدیث عمران بن حصین و
 اذا قرأ القرآن فاستمعوا له وانصتوا ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما ابن ابی شیبہ انشاء اللہ تعالیٰ آگے آئے گی۔ دوسری
 حدیث جو فرضیت فاتحہ پر دلالت کرتی ہے حدیث ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ ہے۔ قال قال رسول اللہ
 صلعم من صلی صلاۃ لم یقرئ فیہا بام القرآن فبی خداج فبی خداج ثلث مرات غیر کم
 قال ابو اسامہ ثقلت یا ابی ہریرۃ انی حیاً کون ودا الامام فقروا فی و قال اقرءوا بالاری
 فی نفسك قال سمعت رسول اللہ صلعم یقول قال اللہ عز وجل قسمت الصلوۃ بینی و بین عبدی
 خضیفین فتنفھا لی و تنفھا لِعبدی و لِعبدی ما سال بالحدیث اخرجه الذک فی الوطی و سنیان بن
 جیسینہ فی تفسیرہ ابو ہریرہ فی تنفھا و ابن ابی شیبہ و احمد فی مسندہ و البخاری فی جزر القراۃ
 و مسلم فی صحیحہ و ابو داؤد و الترمذی و النسائی و ابن ماجہ و ابن جریر و ابن ابی شیبہ فی الصحاح
 و ابن حبان و الحدائق و ابی یحییٰ فی السنن کذا فی الدر المنثور اس دلیل پر ملنا خفیہ کے تین اعتراض
 ہیں اول یہ کہ اس کی سند میں علامہ ابن عبد الرحمن ہیں اول میں کلام ہے جو اب اس کا یہ
 ہے کہ خود ملنا خفیہ نے اس جرح کو دفع کر دیا ہے چنانچہ مولوی عبدالحی صاحب مرحوم خفی
 امام الکلام میں لکھتے ہیں و فیہ نظر اما اولاً فبان حدیث العلما الذکور فی قسمۃ الصلوۃ قد تلقاه
 الائمہ و استدل بہ النیسبہ و المالکین علی ان البسملۃ لیس جزءاً من الصلوۃ و ردوا علی
 الشافعیۃ و القائلین بالجزئۃ و اجابوا عن خدش بعضہم فی الصلوۃ بسلامتہم کما بسطتہ فی کتابی
 احکام القنوی فی احکام البسملۃ و ردوا علیہم و لا تری الی قول علی بن عبد البر فی الاستبصار
 عند شرح الحدیث الذکور فی الحدیث ابن جریر و ابن ابی شیبہ و ابن ماجہ و ابن جریر و ابن جریر
 من فاتحہ و کتب و هو قاطع لموضع الخلاف (انتہ) و قال ابو یحییٰ فی المہتابہ شرح المہتابہ
 فی بحث البسملۃ بعد ذکر ذلک الحدیث و ذکر لہا و بعض الشافعیۃ علیہ بان حدیثہ لیس بکذا
 جمل و فرما تصعب نہ کہ ان الحدیث اصح لکونہ غیر موافق لمنہم و قد رواہ عن العلما الائمہ القائلین
 ان کتاب و سنیان و ابن جریر و عبد البر و الذکور و الولید بن کثیر و محمد بن اسحق و غیرہم و ہونکہ صدوق
 (انتہ) فاذا بحثنا ان الخفیۃ و المالکینہ قد قبلوا ذلک الحدیث فی بحث البسملۃ و جملہ او صح

بحث فی الخلق فیستفید یکن نہم ادا وضعہ وکون العلما و مشکافیہ فی بحث الفاتحہ واما ثانیاً فہان
 جماعت من تقادوا یغن قد وثقوا العلما و بسطوا السننہم فی حقہ بالثباتان عبد اللہ بن احمد قال من ابیہ
 ان ثقتہ لم یسجد و ذکرہ ہو و قال ابو حاتم صالح روى عنہ الثقات و قال النسائی یسجد بہ باس
 و قال ابن حزمی العلما نسخ ہر سیا حہ الثقات و ما روى بہ باسا و ذکرہ ابن حبان فی الثقات و کان
 ابن سعد قال محمد بن عمر صحیفۃ العلما بالمدينة مشہورہ و کان ثقتہ کثیر الحدیث و قال عثمان الدارمی سجد
 ابن حزمین عن العلما و انہ کیف حدیثہا فقال یسجد بہ باس قلت ہو واجب الیک و سجد المقبری
 قال سجد لوثق و العلما و ضعیف یعنی بالنسبۃ ایہ و قال الترمذی ہو ثقتہ عند اہل الحدیث کذا ذکرہ
 ابن حجر فی تہذیب التہذیب (انتہ) امام الکلام میں دوسرے مقام پر ہے الکلام فیر و عدم قبول
 حدیثہ لایخلو عن تعصب واضح و تصف لا یح - میزان الاعتدال میں ہے صدیق مشہور کا شرف
 میں آج احادیث تقریب میں ہے صدوق رہا وہم خلاصہ میں ہے احادیث علما (انتہ) امام مسلم
 کا اپنے صحیح میں اس حدیث کا لانا اول دلیل ہے اس حدیث کی صحت پر دوسرا اعتراض
 صلوة کا خداج ہونا فرضیت کو نہیں چاہتا ہے کیونکہ اس سے صرف یہ ثابت ہوتا ہے کہ نماز
 ناقص ہے پس چاہئے کہ یہ نقصان فی الوصف ہونہ فی الذات جواب اس کا یہ ہے کہ خلیج
 یعنی نقصان کما فی ماخوذ ہے خدجیت الناقصہ سے نہایت میں الخداج النقصان و خدجیت الناقصہ
 اذا اقلت ولد اقبل و ان کان تام الخلق و خدجیتہ اذا اقلت ولد ناقص الخلق و ان کان
 تمام الخلق (انتہ) قاسوس میں ہے الخداج کتاب القادرات الناقصہ ولد اقبل تمام الايام و انما یغیر
 جارات یولد ناقص و ان کانت ایامہ تامہ (انتہ) مصلح الخیر میں ہے قال ابو یزید خدجیت ناقص
 و کل ذات غف و خلف و عافر اذا اقلت ولد یا بنیر تمام الخلق و زاد ابن القوطیہ و ان تم خلقہ
 و خدجیتہ اقلت القتہ ناقص الخلق و قبل ہما الثقتان اذا اقلتہ و استبان علمہا فالخداج من
 اول الخلق الولد الی قبیل التام فاذا اقلت و ان خلق الولد یورجل و الرجاء فی الابل خاصتہ
 و قال ابن قتیبہ اذا اقلت الناقصہ ولد یا بنیر تمام المدة فقد خدجیت و ان القتہ تمام المدة و ہو
 ناقص الخلق فقد خدجیت احد اجاد الولد یخرج و قال ابن القطر ایضا خدجیت الناقصہ اذا اقلتہ
 قبل تمام الخلق و ان تم خلقہ و خدجیتہ یا اقلت القتہ ناقص الخلق و ان تم علمہا (انتہ) ابن عبد البر
 استدکار میں لکھتے ہیں و الخداج النقصان و الفساد من ذلک قولہم خدجیت الناقصہ اذا اولدت
 قبل تمام و قبلہا قبل تمام الخلق و ذلک نتائج فاسد و قال الا فحش خدجیت الناقصہ اذا اقلت ولد

بغیر تمام داخل جنت اذ اذقت الولادة لان کان تمام الخلق (انتہ) نودی شرح صحیح مسلم میں
 کہتے ہیں فانما جرح بکسر الخاء المجرى قال الخلیل بن احمد واه حمصی و ابو حاتم اسمعینی و البرقی
 رحمہم اللہ تعالیٰ و آخرون الخراج نقصان یقال خدمت الناقہ اذ اذقت ولد ناقیل اوان الخراج
 وان کان تمام الخلق و اخدمتہ اذ اولدتہ ناقصا وان کان تمام الولادة و منہ قبل لذلک المیدیہ
 المیدای ناقصا قالوا نقول مسلم خراج ای ذات خراج و قال جماعہ من اہل اللغة خدمت
 و اخدمت اذ اولدت بغیر تمام (انتہ) جمیع البحار میں ہے نبی خراج ای نقصان و صنف بالصدق
 مبالغۃ خدمت الناقہ اذ اذقت ولد ناقیل اوانہ وان کان تمام الخلق و اخدمتہ اذ اولدتہ ناقصا
 وان کان تمام الخلق (انتہ) ان عبارات سے واضح ہوا کہ خراج کی دو صورتیں اس ایک
 وہ بچہ کہ پیدا ہوتا ہے مکمل کے تمام ہونے سے پہلے دوسرا وہ بچہ کہ پیدا ہوا اپنی خلقت کے تمام
 ہونے سے پہلے اور یہ خراج دونوں صورتوں میں خراج فاسد ہوتا ہے یعنی بچہ مردہ پیدا
 ہوتا ہے اسی کو سقط بھی کہتے ہیں قاموس میں ہے و السقط مثلثة الولادة بغیر تمام نہایہ میں ہے
 السقط بالضم و الفتح و الکسر اکثر الولادة الذی یسقط من بطن امہ مقبیل المیزش ہے و السقط الولد
 ذکر کان اوانشی یسقط قبل تمام و ہوسبب الخلق یقال سقط الولد من بطن امہ سقوطا فہو سقط
 بالکسر و التثنیث القہ (انتہ) انحضرت مسلم کا لفظ بغیر تمام دونوں صورتوں کو شامل ہے اور ظاہر
 ہے کہ شے مردہ کوئی شے موجود نہیں ہے اور وہ نماز میں فاتحہ نہ پڑھی جاوے آنحضرت
 مسلم نے اس کو خراج و سقط یعنی مردہ فرمایا تو وہ کوئی شے موجود نہ ہوئی پس معلوم ہوا کہ یہ نماز
 باعتبار ذات کے ناقص ہوئی نہ باعتبار وصف کے یہاں سے ظاہر ہو گیا لہذا مولوی عبدالحی
 صاحب کے اس قول کا جو غیث التمام کے صفت میں واقع ہے و اما قول غیر مترجم و لوصف من
 افضل عصرنا فی تفسیرہ المسمی بفتح المیمان مقلد الاشوکافی و الاصل ان الصلوۃ الناقصہ لا تقبی
 صلوۃ حقیقہ (انتہ) لفظ لفظہ و صلوۃ فان الذی لا یسبی صلوۃ حقیقہ ہونا ناقص الذات و ناقص
 الوصف یسبی صلوۃ حقیقہ لغتہ و شرعا و لا بد لمن یستدل بہذا الحدیث علی کفایتہ الفاتحہ
 ان ثبتت اولہ ان الخراج بہنا بمنہ ناقص الذات فسمی دون ناقص الوصف وانی لذلک
 اتہی و جہ فساد کی یہ ہے کہ عبارات منقولہ سے معلوم ہوا کہ منہ حقیقی خراج کے فساد فی الذات
 کے ہیں اور فساد فی الوصف میں بھی استعمال ہوتا ہے مجازا جب کہ منہ حقیقی سے کوئی صارف
 پایا جاوے اور یہی مطلب ہے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہما کو امر کیا قرآن پڑھا یا غرضی

فی نفسک بلکہ خود آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا امر کرنا حضرت ابوہریرہ کو اس ہی حدیث میں وارد ہوا ہے
 اخرجہ ابن خزمۃ وابن جہان کہ مسیما فی انشاء اللہ تعالیٰ اور اس میں لفظ بجزی کا بھی ہے
 جو دال ہے فرضیت فاتحہ پر علاؤ اس کے حدیث رفاعہ بن رافع میں ہے ثم اقرأ بام القرآن
 اور حدیث لا صلوة الا بقراءة الکتاب نقصان فی الذات کی تفسیر کر رہی ہے اور مصدر کے
 ساتھ وصف کرنا اور تین بار لفظ خداج کہنا دال ہے اس پر کہ نقصان کا فرد کامل مراد ہے۔

تیسرا اعتراض یہ حدیث محمول ہے غیر معتدی پر جواب اس کا یہ ہے کہ لفظ من الفاظ عموم میں
 ہے امام منفر و معتدی سب کو شامل کر دے تخصیص عام کی بغیر دلیل تخصیص کے جائز نہیں ہے اگر
 کہا جاوے کہ تخصیص حدیث جابر ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال کل صلاۃ لا یقرئ فیہا بام القرآن فہی ضائع
 الا ان یکون وراء الامام اخرجہ الدارقطنی تو کہا جائے گا کہ اس کی سند میں بھی من سلام واقع
 ہے وہ ضعیف ہے میزان میں ہے ضعیف الدارقطنی اور طحاوی وغیرہ نے حدیث من کان
 له امام کو تخصیص ٹھہرایا ہے لیکن یہ حدیث باجماع اہل حدیث ضعیف چنانچہ اس کی بحث انشاء اللہ
 تعالیٰ آئندہ آئے گی ملاحظہ اس کے ہم کہہ سکتے ہیں کہ حدیث ابوہریرہ تخصیص ہے حدیث
 من کان له امام کی فواجہ الترجیح تیسری حدیث فرضیت فاتحہ الکتاب کی حدیث عائشہ رحمہ
 ہے قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل صلاۃ لا یقرئ فیہا بام الکتاب فہی خداج اخرجہ
 ابن ماجہ فی مسندہ و مسندہ بکذا حدیثنا الفضل بن یعقوب البجری ثنا عبد الاعلیٰ بن محمد بن
 اسحق بن یحییٰ بن عباد بن عبد اللہ بن الزبیر عن ابیہ عن عائشہ و اخرجہ البخاری فی جزء القراءة
 حدیثنا محمود قال حدیثنا البخاری قالنا محمد بن عبد اللہ الرقاشی قال ثنا یزید بن زریع قال ثنا
 محمد بن اسحق قال ثنا یحییٰ بن عباد عن ابیہ عن عائشہ رحمہ قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول
 صلاۃ لا یقرئ فیہا فہی خداج قال البخاری و زاد یزید بن ہارون بغایت الکتاب و نیز جزء القراءة
 میں ہے حدیثنا محمود قال ثنا البخاری قال ثنا عبد اللہ بن الزبیر عن ابیہ عن عائشہ رحمہ قالت سمعت
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول کل صلاۃ لا یقرئ فیہا بام الکتاب فہی خداج اخرجہ ابن ماجہ
 عن یحییٰ بن عباد بن عبد اللہ بن الزبیر عن ابیہ عن عائشہ رحمہ قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 یقول من صلی صلاۃ لم یقرئ فیہا بام القرآن فہی خداج ثم ہی خداج و اخرجہ احمد فی المسند و لفظ
 بکذا حدیثنا عبد اللہ حدیثنا ابی ثناء یزید قال انا محمد بن اسحق بن یحییٰ بن عباد بن عبد اللہ بن الزبیر
 عن ابیہ عن عائشہ قالت سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من صلی صلاۃ لم یقرئ فیہا بام القرآن
 فہی خداج (انتہی) اس حدیث کے سب روایات ثقات ہیں کوئی علت اس میں نہیں سوائے

تالیس محمد بن اسحق کے سوا وہ بھی رفع ہو گئی نہ سب اسکے کہ جزاء القراءہ میں قال شایع بن عباد
 موجود ہے اور محمد بن اسحق کے ثقہ و غیر ثقہ دونوں کی بحث انشاء اللہ آگے کیا جائیگی جو تسمی حدیث فرضیت
 فاتحہ کی حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ ہے ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال کل صلاة لا یقرء
 فیہا بغتۃ الا کتاب فی خداج اخر جابر بن جبرہ و سندہ ہذا حدیثنا ابولیسر بن عمرو
 بن سکین ثناء یوسف بن یعقوب السلسی ثناء حسین المعلم عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ امام
 بخاری اس حدیث کو جزاء القراءۃ میں دو سند سے لائے ہیں۔ اقول یہ سب حدیثنا محمود
 قال ثناء البخاری قال ثناء موسیٰ بن اسمعیل قال ثناء ابان قال ثناء ما مراحول عن عمرو بن شعیب
 عن ابیہ عن جدہ ان ابی سلمیٰ قال کل صلاة لم یقر فیہا بام الا کتاب فی خدجہ دوم یہ ہے
 حدیثنا محمود قال ثناء البخاری قال ثناء ابان بن بشر قال ثناء یوسف بن یعقوب السلسی قال
 قنا حسین المعلم عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کل صلاة لا یقرء
 فیہا بغتۃ الا کتاب فی خداج انتہ مجمع الزوائد میں ہے اسنادہ حسن انتہہ پانچویں حدیث
 فرضیت فاتحہ کی حدیث جابر بن عبد اللہ ہے یقول یقر فی الکرتین الاولین بغتۃ الکتاب
 و سورة سورة و فی الاخرین بغتۃ الکتاب و کنا نقدر انہ لا یکرئ صلاة الا بغتۃ الکتاب
 اخر جابر بن جبرہ القراءۃ و سندہ ہذا حدیثنا محمود ثناء البخاری قال ثناء ابو نعیم قال حدیثنا
 مسعر بن یزید الفقیہ قال سمعت جابر بن عبد اللہ یقول اہ و اخر جابر بن جبرہ و ہذا نص حدیثنا
 محمد بن یحییٰ ثناء سعید بن عامر ثناء شعبہ عن مسعر بن یزید الفقیہ عن جابر بن عبد اللہ قال کنا
 نقراء فی الظہر والعصر خلف الامام فی الکرتین الاولین بغتۃ الکتاب و سورة فی الاخرین
 بغتۃ الکتاب انتہ سند یحییٰ بن یحییٰ میں لکھتے ہیں قولہ کنا نقراء فی الزوائد قال المزنی
 موقوف ثم قال ہذا اسناد صحیح رجالہ ثقات وقد یقال الموقوف فی ہذا الباب حکمہ الرفع
 الا ان یقال یکن انہم اخذوا ذلک من الموبات و لو اردہ فی الباب فلا یدل قراہم علی الرفع
 بقی انہ یعارض حدیث جابر من کان لہ امام فقرأہ الامام لہ قراءۃ و یقدم علیہ لضعف ذلک
 ولا اقل ان ہذا اقوی من ذلک قطعاً انتہ میں کہتا ہوں کہ جس طرح کنا نقراء حکما مرفوع
 یہاں ہی روایت بخاری میں کنا نقدر بھی حکما مرفوع ہے۔ چھٹی حدیث فرضیت فاتحہ کی
 نیز حدیث جابر بن عبد اللہ ہے قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من فاضع فاضعوا و اخر جابر
 لہار تظنی فی سندہ و قال قال ابو حاتم حاتم ہذا نصیح لمن قال بالقراءۃ خلف الامام اس

حدیث کا حق اگرچہ یہ تھا کہ اس کا ذکر ان احادیث میں کیا جاوے کہ جن میں تصریح اس امر
 کی ہے کہ سورہ فاتحہ کا امام کے پیچھے پڑھنا فرض ہے لیکن چونکہ اس میں نام فاتحہ کا نہیں
 ہے اس لئے یہیں اس کا ذکر کیا گیا۔ ستائیس حدیث فرضیہ سورہ فاتحہ کی عبادہ بن الصامت
 کی ہے ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال ام القرآن عوض من غیرہ لیس غیرہا عوض اخرجه الباری قطعی
 وقال تفرده محمد بن خالد عن اشہب عن ابن عیینہ عن یحییٰ بن یحییٰ عن یحییٰ بن یحییٰ عن یحییٰ بن یحییٰ
 اشہب عن ابن عیینہ عن الزہری عن محمود بن الزبج عن عبادہ مرفوعاً ام القرآن عوض
 عن غیرہ لیس غیرہا عوضاً منها قال ولہ شواہد فاساقہا استہ (استہ) اٹھویں دلیل فرضیہ فاتحہ
 کی وہ احادیث ہیں جیسے ثابت ہوتا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے کہی کسی رکعت میں فاتحہ ترک
 نہیں فرمائی اور دوسری سورہ کو کہی ترک کر دیا ہے ان میں سے ہے حدیث ابو قتادہ ورنہ
 صحیح بخاری میں ہے عن عبد اللہ بن ابی قتادہ عن ابیہ ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یقر فی النہر
 فی الاولین بام الکتاب وسورتین و فی الرکتین الاخیرین بام الکتاب فتح الباری میں ہے
 فیہ ما ترجمہ و فیہ تفصیل طے قرآنہ فاتحہ فی کل رکعتہ (انتہ) اور نیز فتح الباری میں ہے
 ولان خیریتہ من حدیث ابن عباس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قام فکمل رکعتین لم یقرأ فیہما الا بفاتحہ
 الکتاب اور نیز فتح میں ہے وادعی ابن حبان والقرطبی والاجماع علی عدم وجوب قدر الزائد
 علیہا و فیہ نظر ثبوتہ عن بعض الصحابہ ومن بعدہم فیما رواہ ابن المنذر وغیرہ ویعلم انہ
 ان الامراستقر علی ذلک ویسانی بعد ثانیۃ ابواب حدیث ابی ہریرۃ وان لم یزد علی
 ام القرآن اجزائ (انتہ) اور تخیض البیہر میں ہے وعند البخاری من حدیث ابی قتادہ ان
 النبی صلی اللہ علیہ وسلم کان یقر فی رکعتہ بفاتحہ الکتاب و ذما س توہ صلوا کما راہتونی اصلی دلیل علی وجوب
 التکریر (انتہ) پس ان احادیث کو حدیث صلوا کما راہتونی اصلی کے ساتھ ضم کرنے سے قرأت
 فاتحہ کی ثابت ہوتی ہے اب ان احادیث کا ذکر کیا جاتا ہے جن میں تصریح اس امر کی ہے
 کہ امام کے پیچھے سورہ فاتحہ کا پڑھنا ضروری ہے اول حدیث عبادہ بن الصامت یہ حدیث بہت
 طرق سے روایت کی گئی ہے چند طرق اس کے یہاں بیان کئے جاتے ہیں سنن ابوداؤد میں
 حدثنا عبد اللہ بن النعمان عن محمد بن مسلمہ عن محمد بن یحییٰ عن یحییٰ بن یحییٰ عن یحییٰ بن یحییٰ
 قال کنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی صلوۃ الفجر فقرأ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم طلیعہ القراءۃ فلما
 فرغ قال لعلکم تقرؤن خلفکم قلنا نعم یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تفعلوا الا بفاتحہ الکتاب

فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها حديثنا الربيع بن سليمان الا زوي تابعه عبد الله بن يوسف نا اليه
 بن حميد اخبرني زيد بن واقد عن كحول عن نافع عن محمود بن الربيع الانصاري قال نافع ابطأ
 عبادة من صلاة الصبح فاقام ابو نعيم المودن الصلوة فصل ابو نعيم بالناسس واقبل عبادة
 وانا معه حتى صغفنا خلف ابي نعيم وابو نعيم يجهر بالقراءة فجعل عبادة يقرأ بام القرآن فلما انصرف
 قلت لعبادة سمعتك تقرأ بام القرآن وابو نعيم يجهر قال اجل صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بعض الصلوة
 التي يجهر فيها القراءة قال فالتبست عليه القراءة فلما انصرف اقبل علينا بوجه فقال اني تقرأ
 اذا جهرت بالقراءة فقال بعضنا انا نسمع ذلك قال فلا وانا قول مالي شيا زعمى القرآن
 فلا تقرأ الله من القرآن اذا جهرت الا بام القرآن حديثنا علي بن سهل الرضائي نا اليه عن
 ابن جابر وسعيد بن عبد العزيز وعبد الله بن العلاء عن كحول عن عبادة نحوه حديث الربيع
 بن سليمان قالوا فكان كحول يقرأ في المغرب والعشاء والصبح بقراءة الكتاب في كل ركعة
 سر قال كحول اقر فيما جهر به الامام اذا قرأ بقراءة الكتاب وسكت سرافان لم يكت اقرأ
 بها قبله ومعه وبعده لا تتركها على حال (انتهى) جاسح ترمذي في نسخة حديثنا عبادة بن
 سليمان عن محمد بن اسحق عن كحول عن محمود بن الربيع عن عبادة بن الصامت قال صلى
 رسول الله صلى الله عليه وسلم فقلت عليه القراءة فلما انصرف قال اني اراكم تقرؤن ورايما سكتكم
 قال فلما يارسول الله قال لا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها قال
 ابو نعيم حديث عبادة حديث حسن (انتهى) مسنن نسائي في نسخة اخبرنا هشام بن عمار عن قتادة
 عن زينة ناقد عن حزام بن حكيم عن نافع بن محمود بن زيد عن عبادة بن الصامت قال
 روايت عن عبادة بن الصامت عن كحول
 صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بعض الصلوة التي يجهر فيها بالقراءة فقال لا يقرأ
 نازر طائي هم لو كرهوا رسول الله صلى الله عليه وسلم في بعض نازريين من بني تميم او اذ من في حجاجا
 احد منكم اذا جهرت بالقراءة الا بام القرآن (انتهى) جزء القراءة في حديثنا
 برزخ طي في كوفي تم في نسخة او اذ من في قراءة كروم كرام القرآن - ا محمود قال شيا اخبرني
 قال شيا احمد بن خالد قال شيا محمد بن اسحق عن كحول عن محمود بن الربيع عن عبادة بن الصامت قال
 صلى النبي صلى الله عليه وسلم صلاة جهر فيها فقرأ رجل خلفه فقال لا يقرأ احدكم والا امام يقرأ الا بام القرآن
 حديثنا محمود نا انخاري قال شيا صدقة بن خالد شيا زيد بن واقد عن حزام بن حكيم عن كحول عن

ربيعة الانصاري عن عبادة بن الصامت روى وكان على ايليا وقابطا وعبادة عن صلوة الصبح
 فقام ابو نعيم الصلوة وكان اول من اذن بميت المقدس فحيت مع عبادة حتى صف الناس
 واول نعيم بجهر بالقراءة فقرأ عبادة يوم القدران حتى فبينا منه فلما انصرف قلت سمعتك تقرأ بام القدر
 فقال نعم صلى بنا النبي صلى بعض الصلوات التي يجهر فيها بالقرآن فقال لا يقرآن احدكم اذ اجهر
 بالقراءة الا بام القرآن حدثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا عقبته بن سعيد عن اسمعيل عن ابي
 عن عمرو بن شعيب عن ابيه عن عبادة بن الصامت قال قال النبي صلى لاصحابه تقرأون
 القرآن اذ كنتم مسمي في الصلوة قالوا نعم يا رسول الله لهذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن
 اوريز جزاء القراءة من به حدثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا قتيبة قال ثنا محمد بن ابي
 حدي عن محمد بن اسحق عن مكحول عن محمود بن الرزح عن عبادة بن الصامت قال صلى بنا رسول
 الله صلى صلاة الغداة قال فقلت عليه القراءة فقال اني لاراكم تقرأون خلف اماكم قال قلنا اجل
 يا رسول الله قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها حدثنا محمود قال ثنا البخاري
 قال ثنا اسحق قال ثنا عبدة قال ثنا محمد بن مكحول عن محمود بن الرزح عن الانصاري عن عبادة بن
 الصامت قال صلى رسول الله صلى صلوة الصبح فقلت عليه القراءة فقرأ انصرف قال اراكم
 تقرأون ورا اراكم قلنا اسي والله يا رسول الله هذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة
 الا بها انتهي شمن الدارقطني من به حدثنا ابو بكر عبد الله بن سليمان بن الاشعث حدثنا ابو
 بن هشام وحدثنا اسمعيل بن ابي عيسى عن محمد بن اسحق عن مكحول عن محمود بن الرزح عن الانصاري
 وكان يمكن ايليا عن عبادة بن الصامت قال صلى رسول الله صلى الصبح فقلت عليه القراءة
 فلما انصرف قال اني لاراكم تقرأون من ورا اراكم قلنا اجل والله يا رسول الله هذا قال
 فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم يقرأ بها هذا اسناد حسن حدثنا يوسف بن يعقوب
 بن اسحق بن يهلول بن احمد بن علي المسمى ثنا حمزة بن جليوب القاضي ثنا محمد بن اسحق بن هبذ الاسناد
 نحوه وقال كانكم تقرأون خلفي قلنا اجل هذا يا رسول الله قال فلا تفعلوا الا بما تحته الكتاب فانه
 لا صلوة الا بها حدثنا ابن صاعد ثنا يعقوب الدوري وزيد بن ايوب وابراهيم بن يعقوب بن جابر
 جاني واحمد بن منصور قالوا حدثنا يزيد بن حراون قال اخبرنا محمد بن اسحق بن هبذ اخبرنا ابن صاعد
 حدثنا حميد بن عبد الله بن سعد ثنا عاصم بن ابي عن اسحق بن عيسى كحول بن هبذ او قال فيه اني لاراكم تقرأون
 خلف اماكم واذ اجبر قلنا اجل والله يا رسول الله هذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم

يقرء بها حديثا يحيى بن محمد بن صاعد ثنا محمد بن اسحق ثنا عبد الله بن يوسف النخعي ثنا محمد بن حميد
 قال اخبرني زيد بن واقد عن كحول عن نافع بن محمود عن الربيع الانصاري قال قال تابع الناس عبادا
 عن صلاة الصبح فقام ابو نعيم المودن الصلاة وكان ابو نعيم اول من اذن في بيت المقدس
 فجلس بالناس ابو نعيم وابل عبادا وانا معه حتى صفتنا خلف الي نعيم وابو نعيم يجهر بالقراءة فيصل عبادا
 يقرء بام القرآن فلما انصرف قلت لعبادة قد صنعت شيئا فلا ادري اسنته هي ام سهو كانت
 منك قال وما ذاك قال سمعتك تقرء بام القرآن وابو نعيم يجهر قال اجل يحل بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم
 بعض الصلوات التي يجهر فيها بالقراءة فالتبست عليه القراءة فلما انصرف اقبل علينا ابو نعيم
 فقال لي تقرءن اذا جهرت بالقراءة فقال بعضنا انا نضع ذلك قال فلا تفعلوا وانا اقول مالي
 انا زرع القرآن فلا تقرءن من القرآن اذا جهرت الا بام القرآن كلهم ثقات حديثنا ابو محمد بن صالح
 ثنا ابو زرعة عبد الرحمن بن عمرو بن مشق ثنا الوليد بن عتبة ثنا الوليد بن مسلم حديثي غير واحد
 منهم سعيد بن عبد العزيز عن كحول عن محمود عن ابى نعيم انه سمع عبادا بن الصامت عن النبي
 صلى الله عليه وسلم قال لي تقرءن في الصلوة معي قلنا نعم قال فلا تفعلوا الا بقراءة الكتاب وقال ابو نعيم
 قوله عن ابى نعيم انما كان ابو نعيم المودن وليس هو كما قال الوليد عن ابى نعيم عن عبادا حديثنا
 ابو محمد بن صاعد ثنا احمد بن الفرج الحمصي ثنا بقية ثنا الزبيدي عن كحول عن عبادا بن الصامت
 قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انا اقول مالي انا زرع القرآن فلا تقرءن من القرآن اذا جهرت بالقراءة
 تقرءوا الا بام القرآن سرا في أنفسكم فامرسل حديثنا ابو محمد بن صاعد ثنا محمد بن زنجويه وابو زرعة
 عبد الرحمن بن عمرو بن مشق واللقطة له قالنا ثنا محمد بن المبارك الصدوسي ثنا صدقة بن خالد ثنا زيد
 بن واقد عن حزام بن حكيم وكحول عن نافع بن محمود عن الربيع كذا قال انه سمع عبادا بن الصامت
 يقرء بام القرآن وابو نعيم يجهر بالقراءة فقلت ما لي بك صنعت في صلاتك شيئا قال وما ذاك
 قال سمعتك تقرء بام القرآن وابو نعيم يجهر بالقراءة قال نعم صلى بنا رسول الله صلى الله عليه وسلم بعض الصلوات
 التي يجهر فيها بالقراءة فلما انصرف قال منكم من احد يقرء شيئا من القرآن اذا جهرت بالقراءة
 قلنا نعم يا رسول الله فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم وانا اقول مالي انا زرع القرآن فلا يقرءن احد
 منكم شيئا من القرآن اذا جهرت بالقراءة الا بام القرآن هذا اسناد حسن ورجال ثقات
 كلهم وروايتي ابلاني عن صدقة عن زيد بن واقد عن عثمان بن ابى سودة عن نافع بن محمود
 حديثنا يحيى بن محمد بن صاعد ثنا سليمان بن سيف الحراني ثنا يحيى بن عبد الله بن الصفيك ثنا محمد

عن زید بن واقد عن عثمان بن ابی سودة عن نافع بن محمود قال اتیت عبادة بن الصامت
 فذكر عن ابی سلمة نحوه وقال فیه قال یقرآن احد منکم الا بغاتحه الكتاب فانه لا صلوة لمن لم یقر
 بها (انتہ) مستند احمد بن محمد بن عبد اللہ حدیثی ابی نافع بن سلمة عن ابی اسحق عن کحول
 عن محمود بن الرزیح عن عبادة بن الصامت قال صلے بنا رسول اللہ صلعم فقرأت علیہ
 القراءة فلما فرغ قال تقرأون قلنا نعم یا رسول اللہ قال لا علیکم ان لا تفعلوا الا بطاھتہ الكتاب
 فانه لا صلوة الا بها حدیثنا عبد اللہ حدیثی ابی ثناء بن زید قال ابی نافع بن اسحق عن کحول عن محمود
 بن الرزیح عن عبادة بن الصامت قال صلے بنا رسول اللہ صلعم صلاة القداة فقلت علیہ
 القراءة فلما انصرف قال انی لا راکم تقرأون ورا راکم قلنا نعم والیہ یا رسول اللہ فافعل
 ہذا قال فلا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم یقر بها حدیثنا عبد اللہ حدیثی ابی ثناء بن زید
 حدیثنا ابی عن ابن اسحق حدیثی کحول عن محمود بن الرزیح الانصاری عن عبادة بن الصامت
 قال صلے بنا رسول اللہ صلعم الصبح فقلت علیہ قیہا القراءة فلما انصرف رسول اللہ صلعم من
 صلاتہ قبل علینا بوجہ فقال انی لا راکم تقرأون خلف انکم اذا جہر قال قلنا اجل والله اذا
 یا رسول اللہ انہ یبذل انقال رسول اللہ صلعم لا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم یقر
 بها (انتہ) ابو نعیم حلیۃ الاولیاء علی بن ابی حمزہ کے ترجمہ لائے ہیں لفظ ان کا یہ ہے نافع
 ما علی بکنا یا ابو اسحق انما زعمی عن الاوزاعی عن عمرو بن سعد عن رجاء بن حیوة عن عبادة
 قال قال رسول اللہ صلعم تقرأون القرآن اذا کتمتم فی الصلوة قلنا نعم قال فلا تفعلوا
 الا بام القرآن (انتہ) اس پر علماء حنفیہ کی جانب سے چند اعتراض ہیں اول یہ کہ اس
 میں ایک راوی محمد بن اسحق ہے اور وہ مشکلم فیہ ہے اور اس کی روایت غیر معتبر ہے
 جواب اس کا یہ ہے کہ اگرچہ محمد بن اسحق مختلف ہے مگر جمہور محدثین نے ان کی توثیق
 اختیار کی ہے۔ دوسری میزان میں لکھتے ہیں محمد بن اسحق بن یسار ابو بکر الخدری مولانا محمد بن
 احمد الامام الاعلام وثقة غیر واحد وولما خردن کالدار قطنی وهو صالح الحدیث مال عندی
 ذنب الاما قد حشانی السیرة من الاشیاء المنکرة والمنقطعة والاشعار الکذوبة وقال احمد بن
 حنبل هو حسن الحدیث وقال ابن معین ثقة ولسن بحجة وقال علی بن المدینی حدیثہ عندی
 صحیح وقال یحییٰ بن کثیر وغیرہ وسعنا شعبۃ یقول ابن اسحق امیر المؤمنین فی الحدیث وکیا
 شہبۃ ایضا موحدوق وقال محمد بن عبد اللہ بن خیر بنی القدر وکان بعد اناس نہ

وقال ابن المديني لم اجد له سوى حديثين منكورين قلت لم يذكر ابن اسحق ابو عبد الله البخاري
 في كتاب الضعفاء له وقال ابو زرعة سالت يحيى بن معين عن ابن اسحق ابو جهم قال هو صدوق
 النجدة جليل بن عمرو الاوزاعي وسعيد بن حمدا العزني قال الزهري لا يزال بهذه الحرة علم
 ما دام بها ذلك الا حول يريدهم ابن اسحق وقال يعقوب بن شيبة سالت يحيى بن معين كيف ابن
 اسحق قال ليس بذاك قلت فني نفسك من صدقه شي قال كان صدوقا قال ابن عدي قد
 فتنه ما ويش ابن اسحق الكشي فلم اجد في احاديث شيئا ان يقطع عليه بالضعف وربما اخطار
 ووهم كالمطلي غير ذلك يختلف في الرواية عنه الثقات والائمة وولاه اس بن وقال احمد بن محمد
 البجلي ابن اسحق ثقة فالتدسي يظهر لي ان ابن اسحق حسن الحديث صالح الحال صدوق وما انفك
 الكثرة فان في ضعفه شيئا وقد اتج به ائمة فالتدسي علم وقد استشهد به مسلم بمكة احاديث لابن
 اسحق ذكرها في صحيحه (انتهى) لمصنف ذكره في الكفاية ابن اسحق بن يسار الامام الحافظ ابو
 المطلب المديني مصنف المغازي مولى قيس عن محمد بن عيسى بن المطالب بن عبد مناف راي الناس
 ابن اسحق حديث عن ابيه وعنه وفاضلة بنت المنذر والقاسم وعطاء والا عرج ومحمد بن ابراهيم
 ومحمد بن شعيب ونازع وابي جعفر الباقر وخلق كثير حديث عنه جبر بن حازم والحمدان وابراهيم
 بن درياء وابن عبد الله البكري وسليمان بن الابرش وعبد الله الشامي ومحمد بن سليمان الحراني
 ويونس بن بكير ويزيد بن مرون واحمد بن خالد الواسطي وطلحة بن عبيد وعدة وكان احاد
 حديثه العلم جزافي معرفة المغازي والسير وليس بذاك المتقن فاعط حديثه من رتبة الصحة
 وهو صدوق في مرضي قال يحيى بن معين قد سمع من ابي سلمة بن عبد الرحمن وابان بن
 عثمان وقال هو ثقة وليس بجملة وقال احمد بن حنبل حسن الحديث وقال علي بن المديني حديثه
 عندي صحيح وقال شعبه هو امير المؤمنين في الحديث وقال يزيد بن مرون لو كان لي سلطان
 لاصرت ابن اسحق على الحديثين وقد قال ابن ميمونة ارايت احدا يتهم ابن اسحق والذي
 نقرر عليه اصل ان ابن اسحق اليه يرجع في المغازي والايام النبوية مع انه يشذ باشيئا دونه
 ليس بجملة في الكمال والحرام نعم ولا بالواهي بل يستشهد به (انتهى) لمصنف ذهبي كاشف
 من ملخصه بين محمد بن اسحق بن يسار ابو بكر وبقال ابو عبد الله المطلي المديني الامام صاحب
 المغازي راى علي السالوري عن عطاء وطبقة وعنه شعبه والحمدان والسيافان ويونس
 بن بكير وخلق وكان من كبار العلم صدوق ولا غرائب في سعة تاروي واشتلف في الاحتجاج

به وحديثه فوق الحسن وقد صححه جماعة (انته) تقريب من سبعة محمد بن اسحق بن يسار ابو بكر المطلبي
 مولاهم المدي نزيل العراق امام المغازي صدوق يدلس وري بالتشيع والقدر من صفار كان
 (انته) خلاصه من سبعة (نخت م عم) محمد بن اسحق بن يسار المطلبي مولى عيسى ابن عمر بن ابي
 عبد الله المدي في احد الآئمة الاعلام راى عنه النسا عن ابن خباب لا يزال بالمدينة علمهم ما كان
 فيها ابن اسحق وقال احمد حسن الحديث وقال البخاري رايت علي بن عبد الله يروي به وثقه
 الجعفي وابن سعد قنده (م) باخر انته لمصاحفة عظيم نذري ترغيب وترهيب من
 كلفته يمين اسحق بن يسار احد الآئمة الاعلام حديثه حسن وكذا به هشام بن عمار وسليمان
 التيمي وقال الدارقطني لا يحدق وقال وهيب سالت مالكا عنه فاتهته وقال عبد الرحمن بن مهدي
 كان يميني بن سعيد الانصاري ومالك بن يحيى عن ابن اسحق وقال ابن معين قد سمع من ابني
 سلم بن عبد الرحمن وثقه غير واحد واه آخرون وهو صالح الحديث ماله عندي ذنب الا
 ما قد حشا في السيرة من الاشياء المنكرة المنقطعة والاشعار الكاذبة وقال الفلاس وسمعت
 يحيى القطان يقول بعد الله القواريري الى ابن مذهب قال الى وهيب بن جبريل كاتبة السيرة
 قال كاتبت كذا كثيرا وقال يعقوب بن شيبة سالت ابن معين كيف ابن اسحق قال ليس بذاك
 قلت فني نفسي من صدقه شي قال لا كان صدوقا وقال احمد بن حنبل هو حسن الحديث وقال
 احمد الجعفي ثقه وقال علي بن المديني حديثه عندي صحيح وقال شعبة ابن اسحق امير المؤمنين
 في الحديث وقد استشهد مسلم في صحيحه بهجلا من حديث ابن اسحق وصححه الترمذي حديث
 سهل بن حنيف في المذمومة والاحتج به ابن خزيمة في صحيحه وبالجمله فهو من اختلف فيه حسن الحديث
 كما تقدم والله اعلم انته بخاري حمزة القرطبي في كلفته يمين اسحق بن يسار رايت علي بن
 عبد الله يروي به حديث ابن اسحق وقال علي بن الحسن عيسى بن مارية رايت احدا منهم ابن اسحق
 حدثنا محمود وقال حدثنا البخاري قال قال لي ابراهيم بن المنذر حدثنا عمر بن عثمان ان الزهري
 كان يلفف المغازي من ابن اسحق المدي في فيما يحدثة عن حاصم بن عمر بن قتادة والذي يذكر
 عن مالك في ابن اسحق لا يكا ويدين وكان اسمعيل بن ابي اويس من اتبع من راينا ما كان
 لي كتب ابن اسحق عن ابيه من المغازي وغيره فافتخمت منها كثيرا وقال لي ابراهيم بن حمزة
 كان عند ابراهيم بن سعد عن محمد بن اسحق نحو من سبعة عشر الف حديث في الاحكام سوى
 المغازي وابراهيم بن سعد من اكثر اهل المدينة حديثا في زمانه ولو صح عن مالك تدار من

ابن اسحق فلر با کلمہ الانسان فیرمی صامیہ و احد ولا یستہر فی الامور کلبا و قال ابراہیم بن
عن محمد بن یسلیج نہائی مالک عن شیخین من فرس وقد اکثر عنہا فی الموطا و ہما مکتوبان
ولم یخرج کثیر من الناس من کلام بعض الناس فیہم نحو ما یکر عن ابراہیم بن کلامہ فی الشیخی فی
عکرمہ و فہم کان قبلہم و تاویل بعضہم فی الارض و النفس و لم یلقہ اہل العلم فی ہذا النحو
الاہیان و حجتہ و لم یبقہا عندہم الا ببرہان ثابت و حجتہ و الکلام فی ہذا کثیر و قال جلیل
حدیثا یونس بن یحیی قال سمعت شہیدہ یقول یقول محمد بن اسحق امیر المومنین لہ عقد و روی عنہ
الثوری و ابن ادریس و حماد بن زید و یزید بن زریع و ابن علیہ و عبد الوارث و ابن
المہارک و کذا لک اسلمہ احمد و یحیی بن معین و عامرہ اہل العلم و قال لی علی بن عبد اللہ نظرت
فی کتاب ابن اسحق فوجدت علیہ لانی حدیثین و یکین ان کیونما صحیحین و قال بعض اہل الحديث
ان الذی یکر عن ہشام بن عروہ قال کیف یدخل ابن اسحق علی امرأتی لوصح عن ہشام جا
ان یکتب الیہ فلان اہل الحديث یرون الکتاب جائزا لان النبی صلی اللہ علیہ وسلم کتب کتابا و قال
لا تکرہ منہ منہ بل یفعل کذا و کذا فلما بلغ فتح الکتاب و اخبرہم با قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم بذلک
و کذا لک الخلفاء و الائمة یفوضون کتاب بعضہم الی بعض و جائز ان یکون سمع کتبہا و ینہا جاز
و ہشام لم یسجد (انتہ) حافظ ابن حجر رحمہ اللہ فی المسند و فی الذب عن مسند احمد میں لکھتے
ہیں ان الائمة قبلوا حدیث محمد بن اسحق و اکثر ما عیب بہ التدریس و الروایۃ عن الجمهورین و
اما فی نفسہ فصدوق و ہو مجتہد فی المعاری عند الجمهور (انتہ) علما و حقیقہ سے محمد بن اسحق
کی بڑے شد و مد سے توثیق کی ہے اور ان کی اخلاص کے ساتھ اسناد لال کیا ہے۔ علما
ابن الہمام فتح القدیر لکھتے ہیں و ہذا انما یلزم من استدلال بالحديث علی کراہۃ تاخیر التدریس
بلازم فی کلام المصنف لہذا کونہ فیہ دلیل علی قولہ و استحباب تعیل الغرب و ہذا ان صح الحدیث
بتوفیق ابن اسحق و ہوا الحق الا بالیہ و ما نقل عن کلام مالک فیہ لا یثبت و لو صح
اور ثقہ ہونا محمد بن اسحاق کا حق واضح ہے اور جو کچھ کلام نقل کیا گیا ام مالک سے شان میں محمد بن اسحاق
لہ یقبلہ اہل العلم کیف و قد قال شہیدہ فیہ ہوا امیر المومنین فی المسند یثبت
کے صحیح نہیں اور اگر کہا بھی تو کسی اہل علم سے قبول نہیں کیا جرج کو کیونکر ایسی بات ہوگی حالانکہ شہید نے
و روی عنہ مثل الثوری و ابن ادریس و حماد بن زید و یزید بن زریع و ابن علیہ و ابن اسحاق
کہا محمد بن اسحاق امیر المومنین حدیث کی روایت میں ہیں اسی کے مانند ثوری نے کہا اور ابن ادریس

وعبد الوارث وابن المبارک واحمد احمد وابن معين وعامة اهل الحديث
اور محدثین زید اور زید بن زریج اور ابن علی اور عبد الوارث اور عبد اللہ بن مبارک اور ان سے حدیث
غفر الله لهم وقد اطلال البخاری فی توثیقہ فی کتاب القراءة خلف الامام
یاسیہ احمد اور یحییٰ بن معین نے اور تمام اہل حدیث نے اور یحییٰ بن عمر کی ہے بخاری کے توثیق بیان کرنے پر
وذکرہ ابن حبان فی الثقات وان ما لکما جمع عن الکلام فی ابن اسحق
محمد بن اسحاق کے اپنی کتاب قراءۃ خلف الامام میں اور ذکر کیا ابن حبان نے انکونثات میں اور بے شک
واصطلم معد وبعث الیہ ہدیۃ ذکرہا (انتہ) قائدہ مراد حدیث سے اس عبارت
امام مالک اپنے کلام سے مرجع کیا ہے اور صلح کیا محمد بن اسحاق کو کثرت اور ان کے ہر بیجا کہ میں حدیث لا تزال
امتی بخیر او قال علی القطرۃ بالم یخرجوا المغرب الی ان تشبک النجوم ہے اس کے ساتھ استدلال
کیا ہے علامہ حنفیہ نے استقبیل مغرب پر اور اس کی سند میں محمد بن اسحق موجود
ہیں اور نیز فتح القدیر باب الوتر میں ہے واعلم ابن الجوزی بلین اسحق وبعید اللہ عن رشہ
ونقل تصنیف ابن راشد عن الدارقطنی اما ابن اسحق فتقتہ ثقۃ لا شبہ عندنا
لیکن محمد بن اسحاق بڑا مستہر ہے ثقہ کوئی شبہ نہیں ہے
فی ذلک ولا عند محقق المحدثین (انتہ) (تبیہ اس عبارت میں مراد اس حدیث
نزدیک اس میں اور نہیں شک شبہ نزدیک محققین محدثین کے کہ جسے جس کو ابن الجوزی نے ابن
اسحق کے ساتھ معلول کیا ہے حدیث ان اللہ تعالیٰ زادکم صلاۃ الادوی الوتر فصلوا ما بین
العشاء الی طلوع الفجر ہے اس کے ساتھ استدلال کیا ہے امام ابو حنیفہ رحمہ وغیرہ ان کے
مقلدین نے زلیحی تخریج پر ایہ میں لکھتے ہیں و محمد بن اسحق اخرج عن مسلم والیاد واد
والنسانی وما صم بن النذر واستشہد بہ البخاری فی مواضع وقال شعبۃ محمد بن اسحق
امیر المؤمنین فی الحدیث وقال عبد اللہ بن المبارک محمد بن اسحق ثقہ ثقہ (انتہ) اور
دیگر بہت احادیث ہیں جن میں محمد بن اسحق ہیں اور علامہ حنفیہ نے ان کے ساتھ استدلال
کیا ہے مانند حدیث رفع بن خلیج اسفروا بالفجر فاذا غلظت الاجر وحدیث زید بن خالد لولا ان
اشق علی امتی لامرہم بالسواک عند کل صلاۃ ولا خرت صلاۃ العشاء الی غلظت اللیل وحدث
عبد اللہ بن زید بن عبد ربہ فی الاذان وغیرہ کثرت اسی احادیث کا لفظ فی الاذان
ہے اس لئے اس سے اعراض کیا گیا مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم جو اس نے

میں بڑے محقق حنفی گذرے ہیں امام الکلام میں لکھتے ہیں والی جواب عندہ ان کا کہان منکر ہے
 من جانب کثیر من الأئمۃ لکن جبر و ہم لہا محال صحیحہ و قد عارضہا تعدیل جمع من ثقات الأئمۃ
 ولذا صرح جمع من الثقات بان حدیثہ لا یخط عن درجۃ الحسن بل صحیحہ بعض اہل الاستناد
 اور نیز امام الکلام میں ہے و ذکر الی فخر الدین محمد الشہید بن سید الاناص فی کتابہ عیون
 الاثر فی تخیص المتنازی والسیر فی ترجمہ کلاما طویلا و اجاب عن جبر و ح الائمۃ تفضیلا فمن
 شاد الاطلاع علیہ فلیرجع الیہ و نہ کر سنہ کلاما مختصا القدر الی حاجۃ یعلم ان عدم قبول حدیثہ
 الذی نحن فیہ فی باب القراءۃ یعنی حدیث عبادۃ و کذا عدم قبول حدیثی الثقلین المخرج فی زمین
 ابی داؤد و الترمذی و ابن ماجہ و غیر ہم کما صدر عن الحنفیۃ و المالکیۃ مالا یخلو عن حدیثہ
 (انتہی) بعد اس کے شخص عیون الاثر کا چار ورق میں لکھ کر تحریر فرماتے ہیں و لعلک تعلمت
 من ہنہا ما فی قول العلینی فی البیانیۃ فی حدیث عبادۃ محمد بن اسحق بن یسار ہو مدرس قال
 النودی لیس فیہ الاثمت لیس والمدرس اذا قال عن فلان لا ینتج بحدیثہ عند جمیع المحدثین
 مع انہ قد کذبہ مالک و ضعفہ احمد و قال ابو زرۃ الرازی لا یقتضی لہ بشئ (انتہی) و ذلک
 لما عرفت ان الجبر و ح الواقعہ فیہ کثیر منہا غیر مفسرۃ و بعضہا ان کانت مفسرۃ تعارضہا
 تعدیلات متواردۃ و للجبر و ح المفسر و محال و مناشی قشہد بانہا لیسست بمطلقۃ و لذلک حکموا
 بکون حدیثہ حسنا و ان لم یکن صحیحی و الظن بالتدلیس یندفع بالتابعۃ و ہو موجود و ہنہا
 علی ما وضع من العبارات السابقۃ لنع ذلک کلمۃ الاکتفاء علی طعنہ بعبید عن مشکہ (انتہی)
 غیر ش الغام میں ہے قولہ حکموا الخ قد صرح ابن الہمام و ہو من آئمۃ الحنفیۃ الاعلام ایضا
 بکون ابن اسحق حسن الحدیث و انہ محتج بروایۃ (انتہی) اور مولوی رشید احمد صاحب
 مشکوٰۃ ہی مرحوم و غیر و نے بھی ابن اسحق کی توثیق کو تسلیم کر لیا ہے پھر کسی حنفی داعی کا
 ان میں کلام کرنا جیسا کہ فی زمانہ بعض مدعیان علم سے صادر ہوا ہے خالی گستاخی و
 سوء ادب سے نہیں ہے ان پر واجب ہے کہ اپنے سلف محققین کے کلام کو ملاحظہ فرما
 نور اس سے رجوع فرماویں اور توبہ کریں ورنہ تحقیق و رکنا تقلید کی بھی غیر نہیں ہے
 جب یہ حضرات نہ تحقیق میں داخل ہیں نہ تقلید میں پس ان کو چاہئے کہ اپنا مذہب
 و اصول مذہب مقرر کریں تاکہ ان کے اصول پر ان سے بحث و خطاب کیا جاوے۔
 و سر اجتراض علما و حنفیہ کا یہ ہے کہ اس حدیث کی سند میں محمد بن اسحاق مدرس

اور یہاں عن کے ساتھ اس نے روایت کی ہے اور عن عندہ اس کا غیر مقبول ہے۔ جواب
اس کا ہے کہ وہ ہے اول یہ کہ بعض روایات دارقطنی کا حدیثی میں لفظ حدیثی دارقطنی ہے
اماروایت دارقطنی کا حدیثی بالانہ کو کہہ نہیں و اماروایت ہیقی پس نہ فی تحفہ جہادہ میں
لکھتے ہیں قال ابیہی ورواہ ابراہیم بن سعد عن محمد بن اسحق فذكر فيه سماع ابن اسحق من
محمول نصار الحدیث موصولا صحیح (انتہی) حافظ تلخیص الجہد میں لکھتے ہیں حدیث عبادۃ بن
الصامت کنا خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی صلاة الفجر فقلت علیہ القراءة فلو فرغ قال لعلکم
تقرؤن خلقی قلنا نعم قال فلا تفعلوا الا باقتضا الکتاب فانه لا صلوة لمن لم یقرء الحمد والبراءۃ
فی جزء القراءة وصحہ ابوداؤد والترمذی والدارقطنی وابن حبان والحاکم والبیہقی من طریق ابن
اسحاق حدیثی محمول عن محمود بن سعید عن عبادۃ وناشد زید بن فاقہ عن محمول (انتہی) حافظ
ابن حجر تاج الافکار لتخریج احادیث الادکار میں لکھتے ہیں وہ ابی احمد ابی یعقوب بن ابراہیم
بن سعد ابی تاہن اسحق قال حدیثی محمول عن محمود بن سعید الانصاری عن عبادۃ بن الصامت
قال صلی اللہ علیہ وسلم الحدیث۔ دوم یہ کہ محمد بن اسحق کی متابعت زید بن داؤد و سعید بن
عبادۃ بن زید و زیدی و ابن جابر و عبد اللہ بن العلاء نے کی ہے چنانچہ یہ سب متابعت سنن
دارقطنی وغیرہ میں موجود ہیں۔ تیوم یہ کہ حدیث عبادۃ دوسری اور سندوں سے بھی آئی ہے۔
ان میں سے ایک وہ سند ہے جس کو بخاری جزء القراءة میں لائے ہیں جس میں عن
عمر بن شعیب عن ابیہ عن عبادۃ بن الصامت وقد تقدم فتدکر دوسری وہ سند ہے
جس کو ابونعیم حلیہ لاویا میں لائے ہیں جس میں عن عمرو بن سعد عن رجاء بن حیوۃ
عن عبادۃ ہے وقد ذکر فیما تقدم ايضا۔ تیسرا اعتراض علماء حنفیہ کا یہ ہے کہ اس کی سند
میں محمول واقع ہے وہ بھی بدس ہے اور اس نے عن کے ساتھ روایت کی ہے
اور عن عندہ اس کا غیر مقبول ہے۔ میزان میں ہے ہو صاحب تہذیب تذکرۃ الخلفاء میں
ہے یرسل کثیرا ویدرس عن ابی بن کعب وعبادۃ بن الصامت وعائشہ وکلباء (انتہی)
جواب یہ ہے کہ محمول کی متابعت حلام بن حکیم و عثمان بن ابی سودہ نے کی ہے چنانچہ
یہ دو تابعین سنن دارقطنی میں موجود ہیں۔ چوتھا اعتراض یہ ہے کہ اس کے بعض
طرق میں نافع بن محمود ہے وہ مستور ہے کافی بالتقریب میزان میں ہے نافع بن محمود
المقدم عن عبادۃ فی القراءة خلف الامام وعنه حزام بن حکیم لا یعرف بغیرہ الحدیث

الا ہو فی کتاب البخاری وابن ابی حاتم ثم ذکرہ ابن جبان فی الثقات وقال حدیثہ معلل وروی
 عنہ کحول ایضاً (انتہی) تہذیب التہذیب میں ہے نافع بن محمود بن الریح الانصاری جو مجہول تھا
 مجتہد البصر (انتہی) جواب اس کا یہ ہے کہ مجہول کی دو قسمیں ہیں مجہول المعین و مجہول الحال
 اور یہاں دونوں نہیں ہو سکتی ہیں اول کا نہ ہو سکتا تو اس لئے ہے کہ مجہول المعین ہو سکتا
 کہتے ہیں کہ ایک شخص کے سوا کسی نے اس سے روایت نہ کی ہو اور اس نافع سے حوا
 بن حکم و کحول و عثمان بن ابی سودہ نے روایت کی ہے پس یہ مجہول المعین ہرگز نہیں
 ہو سکتا ہے اور مجہول الحال اس لئے نہیں ہو سکتا کہ ہیئت آمد نے اس کی توثیق کی ہے
 ان میں سے ہیں ابن جبان کا ظہر بن عبارة المیزان اور خلاصہ میں ہے وثقہ ابن جبان
 ابو الجراح مزی تہذیب الکمال میں لکھتے ہیں ذکرہ ابن جبان فی الثقات (انتہی) جبارت
 ابن جبان کی کتاب الثقات میں یہ ہے نافع بن محمود بن ریح من اہل ایلیا یرید من
 عبادة و عنہ حوام بن حکیم و من خبرونی القراءة خلف الامام مخالفاً من خبر محمود بن الریح عن
 عبادة کا نہا حدیثان احد ہما اتم من الآخر و عنہ کحول الخیران جمیعاً عن محمود بن الریح و نافع
 بن محمود و عنہ الاہری الخیر عن محمود بن الریح مختصر غیر مستقصی (انتہی) کاشف میں ہے
 نافع بن محمود المقدسی عن عبادة و عنہ کحول و حوام بن حکیم ثقہ (انتہی) اور ان میں سے
 دارقطنی نافع ابن محمود کی حدیث کا اپنے سنن میں ذکر کر کے ہذا حدیث حسن و رجالہ ثقات
 کلہم لکے ہیں اور اس کا ذکر حافظ ابن حجر نے تہذیب التہذیب میں بھی کیا ہے اور ان میں
 سے ہیں ابو داؤد و کہ انہوں نے اپنے سنن میں اس کی حدیث کا ذکر کر کے اس پر سکوت
 کیا ہے اور ان میں سے ہیں منذری کہ انہوں نے اس پر سکوت کیا ہے پس یہ ساتھ آفریقہ
 نافع کی کر رہے ہیں۔ اول ابن جبان و دوم دارقطنی و سوم ابو داؤد و ہارم منذری و ہارم
 ششم ابو الجراح مزی ہفتم حافظ ابن حجر و ثامن مجہول الحال کس طرح ہو سکتا ہے۔
 علاوہ اس کے نافع بن محمود کی متابعت محمود بن الریح و شعیب و ہارم ابن یحیٰ نے کی ہے
 کا ظہر فیما تقدم یہ سب اعتراضات سند کے متعلق ہیں مولوی عبدالحی صاحب مرحوم
 لکھنوی نے اس حدیث پر دس اعتراضات امام الکلام میں بیان کئے ہیں اور سب کا
 کہ فیہنی رد کیا ہے مگر اعتراض سادس اور سابع کی تائید کی ہے اس لئے ہم یہاں پر ان
 کی عبارت نقل کر کے کحول اللہ و قوتہ جواب دیتے ہیں اعتراض سادس کے متعلق عبارت

امام الکلام کی یہ سبہ الوجہ السلیع و هو اقوی الوجہ الملمزۃ لمن تمسک بحديث عبادة بن صریفة
 الفاتحة خلف الامامة ان المستدل على كون قراءة الفاتحة ركنا لكل مصل حتى لكل موت بهذا الحديث
 لا یخلو ما ان یستدل بقوله صلعم لا تفعلوا الا بقراءة الكتاب او بقوله فانه لا صلوة لمن لم یقر بها
 وكل منها لا یخلو عن شئ اما الثاني فاما قوله لا صلوة لمن لم یقر بها نظیر قوله لا صلوة الا بقراءة
 الكتاب وقوله لا صلوة لمن لم یقر بام القرآن وغير ذلك من الاخبار التي استند بها الشافعية
 على ركنية الفاتحة ومطلق علی انه لا یصح بها اثبات ما ادعوه بل فایترک اثبت بها الوجوب بالمعنی
 المصطلح لا الركنية واما الاول فلانه قد تقر فی کتب الاصول ان الاستثناء عن حکم یدل علی
 نقيضه فبذلك لا دلالة على زيادة حکم بقوله صلعم لا تفعلوا حتی عن القراءة خلف الامامة
 فی الجهرية واستثنائها قراءة الفاتحة یدل علی عدم انہی عن قراءة الفاتحة ببعض عدم ترتبها
 وحرثها ولا دلالة لوجوب من الوجوه علی ركنية الفاتحة او وجوبها فان ثبت بدلیل آخر فذلك
 امر آخر فلا دلالة لهذا الحديث علی ما راہوا منه من اثبات الركنية فان قال قائل تعلیلہ
 بقوله فانه لا صلوة الا یل علی ذلك قلنا فی ما یسیا فی ذکرہ (استنبط) اور نیز امام الکلام
 میں سے فان قيل حدیث عبادة لا تفعلوا الا بام القرآن فانه لا صلوة لمن لم یقر بها صحیح
 فی الزامها الفاتحة علی الموتوم قلنا نعم هو صرح الروایات التي ذکرتم لكن دلالة علی ما هو
 مطلوبکم غیر مسلم لان الاستدلال علی الزام ان كان بقوله لا تفعلوا الا بام القرآن فی غیر
 امام كما تقر فی مقرة ان الاستثناء عن انہی لا یل علی خروج المستثنى من حین انہی
 لا علی الزامه ركنية او وجوبه وان كان بقوله فانه لا صلوة الا فهو لا یل علی الركنية كقوله
 من الاحادیث السابقة اور نیز امام الکلام میں بعد نقل اولہ شافعیہ کے جواب خفیہ نقل کیا
 ہے جسکا ملخص بقدر حاجت لکھا جاتا ہے و اجابت الخفیة بكونها مأمورة علی نفي الکمال الصلوة
 فمعنی لا صلوة لمن لم یقر بام القرآن ونحو ذلك نفی کمالا نفی اصلها فلا جمعت به الركنية
 بل الوجوب والدلیل علی هذا العمل ان الله تعالی امرنا بقراءة مطلق القرآن حیث قال
 فاقرؤا ما تیسر من القرآن وهو عام شامل لا دناه فیکون فرضا و ما سواه مما ثبت بالاحادیث
 واجبا فیؤیدہ ما ورد فی صحیح البخاری وغیره من حدیث ابی ہریرة فی قصة تعلیم النبی صلعم
 ملاعبی الذی قال فی حقہ کلمت مرات صل فانک لم تفصل کیفیة للصلوة ثم اقرأ ما تیسر
 منک من القرآن واقع فی روایتہ الی وادو ثم اقرأ بام القرآن وما شاء الله ان تقرؤوا من الاثر

عدم الركنية والالتزامت ركنية ما شاء الله ان يقرر سوى الفاتحة وايضا لو حملت تلك الاحاد
 على الركنية للزم كون ما زاد على الفاتحة ايضا ركنا اخذا من نحو اوردية فصا عدا وايضا على
 تقدير تسليم ولايتها على الركنية يقال انها اخبار احاد فلا تجوز به الزيادة على الكتاب وهو حاكم
 بغير حجية مطلق القراءة هذا خلاصة ما ذكره (انتهى) ملخصا ودرية امام الكلام من نقلنا عن
 ذكره من فان قلت كلمة بالجملة والحديث مبين للمبين يقتضي على المبهم قلت كل من قال هذا
 يدل قوله على عدم معرفته باصول الفقه لان كلمة ما من الفاها العموم يجب العمل بمبهمها من غير
 توقف ولو كانت جملة لما جاز العمل بها قبل البيان فان قلت حديث لا صلوة لمن لم يقرأ
 بام القرآن مشهور فان العلماء اتفقت بالقبول فتجوز الزيادة بشدة قلنا لا نسلم ذلك لان التاميين
 قد اختلفوا في هذه المسئلة ولكن سلنا انه مشهور فالزيادة بالشهور انما يجوز اذا كان تحكما
 اما اذا كان محتملا فلا وهذا الحديث يحمل نفى الجواز ويستعمل لنفي التاميين كقول عليه السلام لا صلوة
 لجار المسجد الا في المسجد فان قلت نفى الجواز اصل فيكون هو المراد قلت يجوز ترك الاصل
 بدليل يقتضي الترك (انتهى) ملخصا ودرية امام الكلام من نقلنا عن منحة السلوك مرقوم به
 لنا قوله تعالى فاقرؤا ما تيسر من القرآن والتفسير بالفاتحة نسخ لمطلق النص والحديث
 معمول على نفى الكمال ولكن نقول بوجوده وهو الوجوب لمواظبة النبي عليه السلام عليها من غير
 ترك فان قلت اجعلها بيا نالا نسخا فيكون فرضا قلت البيان يستدعي الاجمال ولا اجمال هنا
 لا مكان اصل به قبله ولكن خبر الواحد يوجب العمل قلنا لا يوجب العمل (انتهى) ودرية امام الكلام
 من سبه والقول الفصل فيها ان الخلاف في الركنية وعدم تنفر حقيقة على مسئلة استلزام
 وهي ان الركنية تثبت بخبر الاحاد والظنية ام لا بلها من الدلائل القطعية فمن ذهب الى
 الاول اثبت الركنية ومن انكره لم يثبت الركنية وان سلم ولايتها عليها وعدم وجود معارضتها
 والخلاف في ركيتها المتوهم مبنى على خلاف آخر ايضا وهو ان الظني بل تجوز به الزيادة على القطعي
 وتخصيصه به او نسخ بام لا يجوز فمن قال بجوازه قال بها ومن لا فلا يعمل النظر الدقيق بحكم
 يكون القولين الاخيرين قوين في الخلافين (انتهى) اقول في كلام من وجده واول ان
 للشاذية وموافقهم ان يحتاجوا الشق الاول وقوله قد قرئ في كتب الاصول ان الاستثنا
 عن حكم يدل على تقيضه فاسب ولا دلائل على زيادة حكم فيه ان هذا انما يقرر عند تخفيفه والاشارة
 وموافقهم قد قرئ عند فهم ان الاستثنا كما تخصيصه بالاستقلال ثبت حكمه انما الحكم صدر

فقولوا صلوا على من القراء خلف الأئمة في الجهرية واستثناء قراءة الفاتحة يدل على أن
 بقراءة الفاتحة بعد حمدية حديث أبي تلابه عن انس قال قلوا تفعلوا وليقرأ واحدكم بفاتحة الكتاب
 في نفسه أخرجه البخاري في جزر القراءة وغيره في غيره والأصل في الأمر واجب ولو وجد الخطر
 توضيح وتلويح من جهة مسئلة وكذا بعد الخطر قوله مسئلة اختلف القائلون بان الأمر للوجوب
 في موجب الأمر بالشيء بعد خطره وتحريمه فالمتأثر به أيضاً للوجوب بالدلائل المذكورة فانها لا تنفرد
 بين الوارد بعد الخطر وغيره (انتهى) فالاعتراض على الشافعية بما على أصول الخفية صحيح فان
 قال قائل ان ما اختاره الخفية في ذلك الباب ثابت بالدلائل التي ذكرت في أصول الخفية بخلاف
 ما قاله الشافعية يقال له ان ما اختاره الشافعية في ذلك الباب ثابت بالدلائل التي ذكرت في
 أصول الشافعية باعتبار ما اشق الثاني وقوله فلان قوله لا صلوة لمن لم يقر بها نظير قوله لا صلوة لمن
 بقراءة الكتاب وقوله لا صلوة لمن لم يقر بأمر القرآن وغير ذلك من الاخبار التي استند بها الشافعية
 على ركنية الفاتحة ومطالع عليها لا يصح بها اثبات ما ادعوه بل غاية ما ثبت بها الوجوب بالمعنى
 المصطلح لا الركنية (انتهى) فيه ان ما ذكرناه ياتي امور الاموال ان لا في الاحاديث التي استند
 بها الشافعية نفى كمال الصلوة لا النفي اصلها والدليل على هذا الاخر ان الله تعالى امرنا بقراءة
 مطلق القرآن حيث قال فاقرأوا ما تيسر من القرآن وهو عام شامل لا دناه فيكون فرضاً فلو كانت
 الفاتحة فرضاً بالاحاديث المذكورة وهي اخبار اسنادها للزمت الزيادة على الكتاب وهي غير جائزة
 والجواب عنه بوجه اما اولاً فلان الاصل نفى الجواز قال المعنى في النهاية فان قلت نفى الجواز
 اصل فيكون هو المراد قلت تجوز ترك الاصل بدليل يقتضي الترك انتهى وقال ابن الهمام في
 فتح القدير وفيه نظر لان متعلق الجواز الواقع خيراً واستقراً عام فالأصل لا صلوة كاستدخدام الجواز
 شرعاً هو عدم الصحة في الأصل بخلاف الصلوة لغير المسبب لا في المسجد ولا صلوة للعبد الا بقران قيام
 الدليل على الصحة او يجب كون المراد كوناً خاصاً أي كالملة قلنا اعدل المصنف الى الظنية
 في الثبوت انتهى وقال المعترض في غيبت الغمام سلمنا ان الاصل هو عدم الوجود وشرعاً انتهى
 سندى حتى حاشية سنن ابن ماجه من كتبه يس واما الكمال فقد حقق المحقق الكمال ضعفه
 لا من الخلف لا يصح الابدال والوجود في الكلام المشارع يكمل على الوجود الشرعي دون الحسي
 فهو من الحديث نفى الوجود الشرعي للصلوة التي لم يقر فيها بفاتحة الكتاب فتبين نفى الصحة انتهى
 وننظر ان هل يثبت دليل يقتضي ترك الاصل ام لا فوجدنا دليلين احدهما ما ذكره المعترض بقوله الدليل

فان كان ما ذكرناه من الاخبار التي استند بها الشافعية

على هذا المحل ان الله تعالى الخ وثانيها ما ذكره في حيث الغمام وذهبنا الى دليل قاييم على ان الصلوة
 تصح بدون الفاتحة وهو قراءة الامام قراءة له وغيره وبعض الامم الموقوفة وكلاهما فاسدان اما
 الاول فلان قوله تعالى فاقرؤا ما تيسر من القرآن نزل في نسخ فرضية قيام الليل اخرج مسلم وغيره
 عن سعد بن هشام قال قلت لعائشة بنت النبي عن قيام رسول الله صلى الله عليه وسلم قالت ليست بقراءة هذه
 السورة يا هذا المزل قلت بلى قالت فان الله قد افترض قيام الليل في اول هذه السورة فقام
 رسول الله صلى الله عليه وسلم واصحابه حول الحتي اتخمت اقدامهم واسك الله ثيابهم في الساعات عشرة شهر ثم
 نزل الله التحفيف في آخر هذه السورة فصار قيام الليل تطوعا من بعد فرضية (استه) فليست
 بآية من فرضية قراءة القرآن في سنة ولو سلم ان الآية والى على فرضية قراءة مطلق القرآن
 كما قالت الخفيفة فهذه الآية كما تدل على فرضية مطلق القراءة لا امام والنسخ كذلك تدل على
 فرضية مطلق القراءة المقترن ايضا فلو كانت قراءة المقترن محرمته او كرهته كما تقول الخفيفة
 باحد عشر مثل قراءة الامام له قراءة وغيره ولم تنقص اعطى بالنظري وهو غير جائز اما الثاني فلان
 حديث قراءة الامام له قراءة وغيره واحد شاذ او مرسل او موقوف لا يصلح شي منها للاحتجاج
 كما سيظهر حاله فيما في انشاء الله تعالى واما ثانيا فلان سلسلة عدم جواز الزيادة على الكتاب
 من مسائل الخفيفة واما الشافعية فلا يقبلونها فالزام على الشافعية بمسلمات الخفيفة بعينه
 عن المحصلين واما ثانيا فلان كون بالعموم في الآية غير مسلم اذ العموم انما يكون اذا لم يكن محدد
 فلا بد لنفي احتمال العبدية من دليل ودون شرط القناد والاشارة في انه لو حملت تلك الاحاديث
 على الركنية لزم كون ما زاد على الفاتحة ايضا ركنا اخذا من مجموع رواية فصاعدا والجواب عن
 وجهين الاول ان مثل تلك الاحاديث ما رواه مسلم وابوداود والترمذي وابن ماجه كلها ضعيفة
 لا يصلح للاحتجاج الاسلام فقال في صحيحه وحديثه اسحق بن ابراهيم وحيد بن حميد قال لا خبرنا عن
 ابي معمر عن الزهري بهذا الاسناد ومثله وزاد فصاعدا استه وفيه ان هذه الزيادة شاذة رواها
 معمر بن النخعي قال البخاري وقال معمر بن الزهري لا صلوة لمن لم يقرأ بام الكتاب فصاعدا
 وعامة الثقات لم يتابع معمر في قوله فصاعدا وقوله فصاعدا غير معروف قال البخاري ويقال
 ان عبد الرحمن بن اسحق تابع معمر وان عبد الرحمن بن عمار روى عن الزهري ثم دخل بينه وبين
 الزهري غير ولا تعلم ان هذا من صحيح حديثه ام لا انتهى فخصا تلخيص البحري في وفي رواية
 مسلم وابي داود وابن جابر بن زيادة فصاعدا قال ابن جابر تفروها معمر بن الزهري واعلمها

البخاري في جزء القراءة انتهى على ان في نسخة معمره او نام معروفه واحد حدث به بالبصرة فقيد
 انما يخط كذا في الميزان حافظ قد مر بين كذا من الا انه حدث من حفظه بالبصرة باحدث خلط بها
 قال ابو حاتم وغيره ولم يخرج البخاري له من روايته اهل البصرة عنه الا ما توبوا عليه عنه انتهى لمخفا
 وعنه عبد الرزاق قال الدارقطني ثقة لكنه يخطي على صحته في احاديث كذا في الميزان واما ابو داود
 فقال في سننه حديثا قتيبة بن سعيد وابن السرح قال لا سفيان عن الزهري عن محمد بن الربيع عن
 عباد بن الصامت مطلق به النبي صلى الله عليه وسلم قال لا صلوة لمن لم يقرأ بفاتحة الكتاب فصاعدا انتهى
 قال المنذري واخرجه البخاري ومسلم والترمذي والنسائي وابن ماجه وليس في حديث بعضهم
 فصاعدا انتهى قلت واخرجه ايضا الدارقطني والبخاري في جزء القراءة والامام احمد في المسند
 وليس في حديثهم فصاعدا فثبت ان قتيبة بن سعيد وابن السرح روى عن سفيان بن عيينه
 عن ابي الحسنات وهم علي بن الحسين والمديني والوكبر بن ابي شيبه وعمر بن القاسم واصل بن ابراهيم وابن
 ابي عمرو علي بن حمزة ومنصور وشمس بن عمار وشمس بن ابي سهل واسحق بن اسحاق وسوار بن
 عبد الله الغنوي وعبد الجبار بن العلاء ومحمد بن عمرو بن سليمان وزيد بن ايوب واسحق بن محمد
 الرعفراني واليحيى بن داود بن علي بن فكيك هذه الزيادة شاذة على ان قتيبة روى ايضا كما روى
 البخاري من غير زيادة واخرجه البخاري في جزء القراءة واما سائر الاحاديث التي روى ابو داود وغيره
 وفيها نحو لفظ ما زودنها واخرجه ابو داود وحديث ابو الوليد الطيالسي ما هام عن قتادة عن ابي نصر
 عن ابي سعيد قال امرت ان يقرأ بفاتحة الكتاب وما قبله واخرجه البخاري في جزء القراءة ولفظه
 بكذا قال البخاري روى هام عن قتادة عن ابي نصر عن ابي سعيد رضي الله عنه اني لفرأيت
 الكتاب وما قبله ولم يذكر قتادة سفيان بن عيينه في هذا حديثا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا
 مسدد وقال تميمي عن العوام بن حمزة المازني قال ثنا ابو نصر قال سالت ابا سعيد الخدري
 عن القراءة خلف الامام فقال بفتح الكتاب قال البخاري وهذا وصل وابعه يحيى بن بكير قال
 ثنا الطيب عن جعفر بن ميمية عن عبد الرحمن بن هرم عن ابا سعيد الخدري رضي الله عنه ان يقول للرحمن
 احدكم حتى يقرأ بفاتحة الكتاب انتهى قلت حاصل ما ذكر البخاري في جزء القراءة ان حديث قتادة
 ابي نصر عن ابي سعيد قال امرنا ان نضع لان قتادة مدلس وروى هذا الحديث بهن وعنه
 المدلس غير مقبول مذكرة الحقايق من به وكان قتادة معروفا فانه ليس انتهى ميزان من به
 حافظ ثقة ثبت لكنه مدلس انتهى مقدم فتح مكي كان يفتي به المثل في الحفظ الا ان كان به

وليس انتهى ولا وصل ما روى العوام بن حمزة المازني من قول أبي سعيد الخدري بنيز زيادة تيسر
 قال الدارقطني في طلبه هذا روى قتادة وابوسفيان السعدي عن أبي نصر مرفوعاً وقد ايسر
 عن أبي نصر هكذا قاله أصحاب شعبة عنه ورواه ربيعة عن عثمان عن عمر بن شعبة عن أبي مسلمة
 مرفوعاً ولا يصح رفعه عن شعبة انتهى هكذا في الزبدي ومنها ما رواه أبو داود وحديثنا إبراهيم بن موسى
 الرازي أنا يحيى عن جعفر بن ميون البصري قال أبو عثمان النهدي حدثني أبو هريرة قال قال لي رسول الله
 اخرج فتاد في المدينة انه لا صلوة الا بقرآن ولو بقائه الكتاب فإزاد ولو بقائه الكتاب فإزاد
 ابن ميثاقيني ما جعفر عن أبي عثمان عن أبي هريرة قال امرني رسول الله صلى الله عليه وسلم ان انادي اهل مكة
 الا بقرآن فأتته الكتاب فإزاد انتهى هذا الحديث ضعيف لانه من طريق جعفر بن ميون في الميزان جعفر
 بن ميون البصري بيان الا غلط عن أبي العاليتي دأبى عثمان النهدي وجماعة وعنه عند رويحي
 القطان قال احمد والنسائي ليس بالقوي وقال ابن معين ليس بذلك سليمان بن حرب نادى
 جعفر بن ميون عن أبي عثمان إلى هريرة ان النبي صلى الله عليه وسلم امره ان ينادى لا صلوة الا بقرآن فأتته
 الكتاب فإزاد انتهى بقدر الضرورة ومنها ما رواه الترمذي من حديث أبي سعيد قال قال رسول الله
 صلى الله عليه وسلم من فاتكم الصلاة فليصلوها ولا صلوة لمن لم يقرأ بالحمد لله وسورة
 في فريضة اذ يحركها هذا القول الترمذي واقتصر ابن ميثاق على قوله لا صلوة ولا صلوة باليوسفان في الميزان
 طريف بن شهاب السعدي البصري الاشبل يوسفان ضعيف ابن معين وقال احمد ليس بشي
 وقال شيخ ليس بالقوي عندهم وقال من متروك ويقال ابن سفيان ويقال ابن طريف بن
 سعد كذا سماه ابو معاوية وقيل غير ذلك انتهى في التقريب طريف ابن شهاب وابن سعد السعدي
 البصري الاشبل بالمعجمة ويقال له الاسم بهلوتين ضعيف انتهى حديث آخر أخرجه ابن عدي في الكافي
 عن ربيع بن بدر ويعرفه عليه من سعيد الحميري عن أبي العلاء عن اخيه مطرف بن عبد الله
 بن ابي شير عن عمران بن حصين قال سمعت النبي صلى الله عليه وسلم يقول لا تجزى صلوة لا يقرئ فيها بقائه الكتاب
 وآتين نصاحداً انتهى وضعف ربيع بن بدر عن البخاري والنسائي وابن معين كذا في الزبدي
 في الميزان الربيع بن بدر ابو العلاء التميمي البصري عليه عن أبي الزبير وثابت وعنه علي بن حجر وداود
 بن رشيد وحمزة قال ابن معين ليس بشي وقال ابو داود وغيره ضعيف وقال النسائي متروك
 وقال ابن عدي عنه روايته لا تباح عليها انتهى في التقريب الربيع بن بدر عن حماد بن عيسى
 السعدي ابو العلاء البصري يلقب عليه بملحة مضمومة ولا من متروك انتهى حديث آخر أخرجه

ابن عدي ايضا عن عمر بن يزيد المدائني عن عطاء عن ابن عمر قال رسول الله لا يجزي المكتوبة
 الا بقراءة الكتاب وثلاث آيات فصاعدا انتهى وضعف عمر بن يزيد وقال انه منكر الحديث كذا في
 الزبيري في الميزان عمر بن يزيد عن عطاء وغيره منكر الحديث قال ابن عدي محدث معوية الانطاقي
 ثنا عمر بن يزيد المدائني عن عطاء عن ابن عمر قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يجزي في المكتوبة الا بقراءة
 الكتاب وثلاث آيات فصاعدا انتهى حديث آخر أخرجه ابو نعيم الحافظ في تاريخه في ترجمة ابن
 بن اليوب الفرساني عن ابي مسلم عن الاعمش عن حمارة بن عمر بن ابي مسعود الانصاري
 قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يقرا فيها بقراءة الكتاب وشي معها انتهى كذا في تخريج
 الزبيري في مشداه ابراهيم بن اليوب الفرساني وهو مجهول في الميزان ابراهيم بن اليوب الفرساني
 الاصيلي عن الشوري وعن قائده الاعمش قال ابو حاتم مجهول قال عنه ابن الجوزي وما رايته
 في كتاب ابن ابي حاتم بل فيه انه روى عنه النضر بن هشام وعبد الرزاق بن بكر الابهاريان
 انتهى وفي مسنده عبد الله بن سبيد ابو مسلم قائده الاعمش حديث عنه يعني بن ابي بكر والحسن بن
 حنظل و ابو مسلم عبد الرحمن بن واقد قال وعنده احاديث موضوعه قال الكوفي قلت لابي
 حاتم حديث ابي مسلم قائده الاعمش عن عبيد الله عن نافع عن ابن عمر ان النبي صلى الله عليه وسلم
 ابيها لم يخفف قال هذا باطل وجاؤا بسناد ضعيف من قول ابن عمر قال ابن حبان في الشقات
 يخفى وقال البخاري في حديثه نظرون من منكره عن الحديث عن مجاهد عن ابن عباس عن حفص بن غوثه
 والنصف الاول اعرابي ولا اعلم خريجه الدارقطني حديث آخر رواه الطبراني في معجمه ابو مسلم عن حديث
 ابراهيم بن طهمان عن الجراح بن ارطاة عن عبد الكريم عن ابي عثمان عن ابي هريرة قال امرني
 رسول الله صلى الله عليه وسلم ان اناؤي في اهل المدينة ان لا صلوة الا بقراءة ولو بقراءة الكتاب انتهى وقال
 لم يروه عن الجراح بن ارطاة الا ابن طهمان كذا في تخريج الزبيري في الميزان بن ارطاة الكوفي في
 احد النقباء صدق كثيرا في الخطاء والله ليس كذا في التقريب وفيه عبد الكريم عن ابي الحارث وهو ضعيف
 كذا في التقريب طريق آخر أخرجه ابو محمد الحارثي في مسنده وابن عدي عن احمد بن عبد الله بن محمد
 الكوفي المعروف بالجلال ثنا نعيم بن حماد ثنا ابن المبارك ثنا ابو حنيفة عن عطاء بن ابي رباح
 عن ابي هريرة قال ناؤي مناؤي رسول الله صلى الله عليه وسلم لا صلوة الا بقراءة ولو بقراءة الكتاب انتهى
 حديث آخر أخرجه ايضا عن الجراح ثنا ابراهيم بن الجراح الكوفي ثنا ابو يوسف عن ابي حنيفة

او غير ما انتهى وكلاهما ضعيف بالجلال قال ابن عدي حدثنا كير لابي خيفة وبي ابو اسلم
انتهى وذكر النودى في الخلاصة هذين الحديثين وضعفهما كذا في تخریج الزیلي حديث آخر روى الطبرانی
في كتابه مسند الشافعيين حدثنا احمد بن النضر بن مالك ثنا محمد بن الخليل الخنسي ثنا الحسن بن يحيى
الخنسي ثنا سعيد بن عبد العزيز عن ربيعة بن يزيد عن عباد بن الصامت قال سمعت رسول الله
صلى الله عليه وسلم يقول لا صلوة الا بفاتحة الكتاب واثنين من القرآن انتهى كذا في تخریج الزیلي وسكت
عليه قلت من يستدل بهذا الحديث عليه ان يوثق رجاله وثبت اتصال سنده على ان فيه الحسن
بن يحيى الخنسي وهو صدوق كثير الخطا كذا في التقريب قال في الخلاصة قال ابو حاتم صدوق
سلي الخلفه قال الدارقطني متروك وقال النسائي ليس بثقة (انتهى) وفيه سديد عن عبد العزيز بن وهب
اختلط في آخر عمره كذا في التقريب حديث آخر رواه احمد في مسنده في حديث السبي صلواته ثنا
يزيد بن جراد ثنا محمد بن عمرو عن علي بن يحيى بن خلاد الزري عن ابيه عن رفاعه بن مدافع
قال با رجل در رسول الله صلى الله عليه وسلم قال في المسجد فصله قريبا منه ثم انصرف الى رسول الله صلى الله عليه وسلم
عليه فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم فاكلمك فاكلمك لم فصل فرج فصله كنحو ما صلى ثم انصرف الى رسول الله
صلى الله عليه وسلم فقال له رسول الله صلى الله عليه وسلم فاكلمك فاكلمك لم فصل فقال يا رسول الله عطني قال
اذ استقبلت القبلة فكبیر ثم اقرأ بام القرآن ثم اقرأ بها شئت الحديث رواه ابو داود وعن محمد بن
عمرو قال بهذا القصة قال اذ امنت فتوجهت الى القبلة فكبیر ثم اقرأ بام القرآن وبما شاء الله
ان تقرأ كذا في تخریج الزیلي وفي الحديث لا يصح الاحتجاج به على عدم ركنية الفاتحة بان يقال لو
حل ذلك الحديث على الركنية لادرك ركنية ما شاء الله ان يقرأه من الفاتحة اذ الروايات في هذا
عن رفاعه بن مدافع قال في الفتح قوله ثم اقرأ ما تيسر منك من القرآن ثم مختلف الروايات
في هذا عن ابي هريرة واما رفاعه ففي روايته اسحق المذكورة ويقر ما تيسر من القرآن مما علمه
وفي روايته يحيى بن علي فان كان منك قرآن فاقرءه فالا فاحمد الله وكبره وطلبه وفي روايته محمد
بن عمرو عن ابي داود ثم اقرأ بام القرآن وبما شاء الله ولا حمد واهن جنان من هذا الوجه ثم اقرأ
بام القرآن ثم اقرأ بها شئت انتهى وفي سنن ابي داود حدثنا مؤمل بن هشام نا سفيان عن محمد
ابن حنبل عن علي بن يحيى بن خلاد بن رافع عن ابيه عن عمه رفاعه بن رافع عن النبي صلى الله عليه
والقصة قال اذ امنت فكبیر في صلاتك فكبیر الله عز وجل ثم اقرأ ما تيسر عليك من القرآن الحديث
وفي روايته له ويقر بما شاء من القرآن وفي روايته له ثم يقر من القرآن ما اذن له فيه وتيسر

في رواية البخاري في جزاء القراءة تكبيرة وتحميد الله وتقرؤم القرآن وفي رواية له فيهم اقرؤا تيسر
 من القرآن ولا يرب ان هذا الرجل هو خلادين رافع جد علي بن يحيى راوي الخبر يسنده ابن ابي
 شيبة عن عباد بن العوام عن محمد بن عمرو عن علي بن يحيى عن رفاعته ان خلادا دخل المسجد
 كما في الفتح والظاهر ان الواقعة واحدة فلا بد من ترجيح احدها الروايات المختلفة فاما ان ترجح
 الرواية التي فيها ثم اقرؤا تيسر عليكم من القرآن ونحوه ووجه الترجيح موافقتها لحديث ابي هريرة
 المتفق عليه في تلك الواقعة الذي قد ثبت فيه لفظ ثم اقرؤا تيسر معك من القرآن من غير ان
 واما ان ترجح الرواية التي فيها وتقرؤم القرآن لموافقتها لحديث عباد بن العوام المتفق
 عليه لاصولة لمن لم يقرء بفاتحة الكتاب وعلى كلا التقديرين ليس في هذا الحديث ذكر قراءة الفاتحة
 ان تقرؤوا سورة الفاتحة حتى يلزم ركنية ما زاد على الفاتحة والجواب الثاني عن ذلك انه لا يلزم التزام
 ركنية ما زاد على الفاتحة ايضا وكون قراءة المقدمي ما زاد الفاتحة اذ اجهل الامام خارجة عنه بدل
 حديث عباد لا تفعلوا الا بام القرآن الجواب الثالث ان حديث ابي هريرة الذي اخرج به البخاري
 وغيره وهو مرفوع حكاه حديث ابن عباس الذي اخرج به ابن خزيمة معارضان لها قالوا انظر
 في الفتح داودي ابن جمان والقرطبي وغيرهما لا جعل على عدم وجوب قدر زائد عليها وفيه نظر
 فثبت عن بعض الصحابة ومن بعدهم فيارواه ابن المنذر وغيره ولعلمهم ما رواه ان الامام استقر
 على ذلك وسببنا في بعدنا حجة الجواب حديث ابي هريرة وان لم يزد على ام القرآن اجزأت
 ولا بن عمر في حديث ابن عباس ان النبي صلى الله عليه وسلم قام فصلى ركعتين لم يقرء فيها الا بفاتحة الكتاب
 منه وايضا قال في الفتح نعم قوله ما سمعنا وما اضفى عنا يطهران جميع ما ذكره متفق عن النبي صلى
 فيكون لجميع حكم الرفع وان ان يجيب عن الوجه السادس بان المحصر في الشقين غير مسلم بل يتصل
 ان يستدل بمجموع قوله صلى الله عليه وسلم لا تفعلوا الا بفاتحة الكتاب فانه لا صلوة لمن لم يقرء بها فان التعليل بلفظ
 فانه يدل على ان هناك شيئا معلوما وهو الحكم في المستثنى اى اقرؤا فافاتحة الكتاب وهذا الحكم لا بد من
 ان يكون واجبا ضروريا تامية التقريب وهو المطلوب - الاما الثالث الذي ذكره المحرر
 في ابطال الركنية ان القول في فصل فيها ان الخلاف في الركنية وهدما متفرع حقيقة على
 مسئلة اصولية وهي ان الركنية هل ثبتت بخبر الاحاد والظنية ام لا بلها من الدلائل القطعية
 فمن ذهب الى ايراد اثبت الركنية ومن انكره لم يثبت الركنية وان سلم دلالتها عليها وعدم
 وجود معارضها والخلاف في ركنية سبني على خلاف آخر ايضا وهو ان الظن بل يجوز به الزيادة

على القطعي وتخصيصه أو نسخ به أم لا يجوز لمن قال بجواز ما قال به أو من لا فلا ولعل النظر المتيقن يحكم
 بكون القولين الأخيرين قوين في الخلافين انتهى أقول فيه بحث من وجوه الأول أن المفروض أن
 على نوعين قطعي وعلى والقطعي لا ثبت بخبر الأحاد الظنية لا عند الشافعية ولا عند الحنفية
 وعلى ثبت بخبر الأحاد الظنية عند كلتا الطائفتين والشافعية قائلون بفرضية الفاتحة
 فرضية عملية لا فرضية قطعية قال ابن الهمام في فتح القدير وأسلم أن الشافعية يثبتون الركنية
 الفاتحة على معنى الوجوب عندنا فهم لا يقولون بوجودها قطعا بل لأنها غير أنهم لا يخصصون الفرضية
 والركنية بالقطعي فلهذا يقولون بموجب الوجه المذكور وأما وإن جوزنا الزيادة بخبر الواحد كنهها
 بلا زنة ههنا فاما قلنا بركنيةها واقتراضها بالمعنى الذي سمعناه وجوباً فلا زيادة انتهى والحنفية أيضاً
 قائلون بالفروض العملية ويثبتونها بأخبار الأحاد والظنية كسج ربيع الراس في الوضوء والوتر
 والعقدة الصغيرة والمسح على الخفين والوقوف بعرفة قال قائل إن تلك الأخبار ليست بأحاديث
 بل مشهورة قلنا كذلك أحاديث فرضية الفاتحة مشهورة والفرق بينهما من غير دليل لا يسمع في القول
 بأن الخلاف في الركنية وعدمها متفرع حقيقة على مسئلة أصولية خلفت من القول وكذلك
 القول بأن الخلاف في ركنيةها معلوم مبني على خلاف آخر أيضاً وهو أن الظني على تجزئته الزيادة
 على القطعي وتخصيصه أو نسخ به أم لا لأن الزائد على القطعي إذا ثبت للظني كان فرضاً عليها بالمعنى
 الذي سمعناه وأما فلا زيادة على أن الحنفية ربما يجوزون الزيادة بالظني على القطعي وتخصيصه
 به ونسخه به غير واحد من الأمثلة لا الخليل الكلام بذكر ما يجب أن يخصصون قوله تعالى فاقروا
 أئیسر من القرآن بخبر حديث من له إمام فقرأه الإمام له قراءة لا يقال إن هناك تخصص القطعي
 أو لا بالاجتماع في تخصيصه بخبر الواحد قال ابن الهمام في فتح القدير وعلى طريقنا يخص أيضاً لأنه
 عام يخص منه البعض وهو المدرك في الركوع وإجماعاً وهو ظني عندنا فجاز تخصيصه بغير المقدر
 منته لا نقول إن تنظراً ظاهره وهو أن الآية بعد تخصيصه بالاجتماع بل صارت فقيته أم لا على
 الأول لا ثبت فرضية مطلق القراءة بالآية والدليل عليها عند الحنفية ليست الآية وعلى الثاني
 لا يجوز تخصيصه بنحو حديث من كان له إمام فقرأه الإمام له قراءة قال المعارض في غيبت
 الختام وقد يجاب عن أصل الاستدلال بأن الأمر بقوله تعالى فاقروا مع عمومه باطلاً لا يثبت القراءة
 الحقيقة كما حكيت عليها فيكون المفروض على كل من الإمام وإماماً واحداً لا يخص بالأول
 والثاني بالثاني كما أوضحت في الأحاديث الصريحة انتهى أقول بهذا جميع محض فإن لفظ القراءة لا

یہ مثل القراءۃ الحکمیۃ لہ انما تعرف القراءۃ الحکمیۃ بالحديث مع قطع النظر عن الحديث لا شیل فقط القراءۃ
 القراءۃ الحکمیۃ فالقول بالقراءۃ الحکمیۃ قول بالزیادۃ علی القطعی بالظنی وكذلك القول بان الی
 یخص بالاول والثانی بالثانی لا راسخۃ منہ فی الآتیۃ مع قطع النظر عن الحديث فہذا القول بالیضا
 قول بالزیادۃ علی القطعی بالظنی الثانی ان ہذا المعترض ادعی ان القولین الاخرین قد بان
 فی الخلافین ولم یدکر الدلیل علیہ والادعاء بلا دلیل بعید من المحصلین الثالث ان اخبار الایمان
 بالنسبۃ الی النبی صلعم وبالنسبۃ الی من سمعہ من النبی صلعم بلا واسطۃ قطعیۃ وانما صارت ظنیۃ
 بسبب الوسائط فخر الی احد اذا صار ثبتا للوجوب بالنسبۃ الینا صار مشبہا بظنیۃ بالنسبۃ
 الی النبی صلعم وبالنسبۃ الی من سمعہ من النبی صلعم بلا واسطۃ والفرق بین الواجب والفرض
 انما ہو قطعیۃ الدلیل وظنیۃ فیلزم نسخ حکم من غیر دلیل وبذا الحمد وراہنا نشأ من القیل بان
 خبر الی احد لا یمیت الفرضیۃ وان الظنی لا تجوزہ الزیادۃ علی القطعی فالحق ان خبر الی احد یمیت الفرضیۃ
 والظنی تجوزہ الزیادۃ علی القطعی غایۃ ما فی الباب ان ذلک الفرض یمیت بالنسبۃ الی النبی
 صلعم وبالنسبۃ الی من سمعہ من النبی صلعم بلا واسطۃ قطعیۃ وبالنسبۃ الینا علیا ظنیۃ وبالجملة
 عبادة بن الصامت لا یقولوا لا یفتاحہ الکتاب فاضلا مصلوۃ لمن یقر بہا صلیح للاحتماح قال البرقی
 حدیث حسن وسکت علیہ ابو داود والترمذی قال لما قضا ابن حجر فی التلخیص حدیث عبادة روا
 احمد والبخاری فی جزأ القراءۃ وصحہ ابوداود والترمذی والدارقطنی وابن حبان والحاکم لم یسقط
 من طریق ابن اسحق حدیثی کقول عن محمد بن الزبیر عن عبادة وتابعہ زید بن عیینہ عن سعید بن جب
 انتہ وقال ابن حجر فی تلخیص الاخبار ہذا حدیث حسن اخرجہ ابوداود وابن خزمینہ فی صحیحہ والدارقطنی
 فی سندہم محمد بن اسحق ولم ینقروہ محمد بن اسحق بل تابعہ علیہ زید بن واقد احد الثقات من اہل الشام
 و فی المرقاة وقال الترمذی فی قال الدارقطنی اسنادہ حسن ورجالہ ثقات کلہم وقال الخطابی
 اسنادہ جید لا مطعن فیمہ وقال الحاکم اسنادہ مستقیم وقال البیہقی صحیح انتہی عنہ عن عبد بن
 سابقہ عن ظاہر ہوا کہ حدیث عبادة بن الصامت نہیں تصریح امام کے پیچھے سورہ فاتحہ پڑھنے
 کی ہے سو اے اس طریق کے جس میں محمد بن اسحق واقع ہے اور چند طریق سے بھی آئی ہے
 ان میں سے ایک طریق میں یہ ہے انہی زید بن واقد عن کحول و دوسرے میں ہے حدیثی غیر
 واحد نہ سعید بن عبد العزیز عن کحول تیسری میں ہے زید بن واقد عن حماد بن عجم و کحول
 چوتھی میں ہے عن یزید بن واقد عن عثمان بن ابی سودہ۔ پانچویں میں ہے عن عمرو بن شعیب

عن ابیہ عن عبادۃ بن الصامت یحییٰ میں ہے عن الامام زکی عن عمرو بن سعد بن جراح بن حیوۃ
عن عبادۃ بن صاقرین حدیث عبادۃ وہ ہے جس کو صاحب کنز العمال و صاحب جمع الوجع لایسے
پس کنز العمال جلد ۴ صفحہ ۲۱ میں ہے عن عبادۃ بن الصامت قال قال رسول اللہ صلعم لا یصلو
من لم یقر بآئتنا الکتاب خلف الامام (خافیه) ای البیت فی القراءۃ وقال اسنادہ صحیح والترمذی
القی فیہ تسبیح مشہور من ادب کثیرۃ انتہی بہ سبب روایات تو عبادۃ بن الصامت رضی سے ہیں اور
عبادہ نے بھی اس مضمون کو روایت کیا ہے چنانچہ ابھی اُس کا ذکر کیا جاتا ہے انشاء اللہ
تعالی۔ دوسری حدیث اُن احادیث میں سے جن میں امام کے پیچھے فاتحہ پڑھنے کی تصریح
تصریح ہے حدیث عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ صلعم تقرؤن خلفی
قالوا نعم انا لنهذ ذاک قال فلا تفعلوا الا باجماع القرآن اخرجه البخاری فی جزء القراءة حدثنا محمود
قال ثنا البخاری قال ثنا شجاع بن الولید قال ثنا النضر قال ثنا عمر بن قیس قال حدثنی عمرو بن سعید
عن عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ قال قال رسول اللہ صلعم تقرؤن الحدیث اس حدیث
کے روادے سب ثقافت ہیں سو اُسے عمرو بن شعیب عن ابیہ عن جدہ کے اس کے حق میں میرا
میں مرقوم ہے ردی الترمذی عن البخاری وذلک فی تاریخہ قال رايت احمد وعلياً واسحق
والحميد ينجون بحديث عمرو بن شبيب فمن الناس بعدهم ولنا نقول ان حديثه من اعلى
اقسام الصحيح بل هو من قبيل الحسن انتهى - تیسری حدیث ابو قتادہ بن محمد بن ابی عائشہ عن شہد
ذاک اخرجه البخاری فی جزء القراءة لفظ اس کا یہ ہے حدثنا محمود قال ثنا البخاری قال ثنا
جدان قال ثنا يزيد بن زريع قال ثنا خالد بن ابي قلابة عن ابن عباس عن محمد بن ابي
قلاطه عن ابن عباس عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال لا تقوم صلاة ولا نافلة الا باناء
من يقرأ في كل ركعة الحمد لله وحده لا شريك له قال قال رسول الله صلعم لعلمكم تقرؤن
والامام يقر قالوا انا نفعل قال لا الا بالاجماع الكتاب اسناد حسن ورواه ابن
جبان من طريق الربيع عن ابی قلابہ عن انس وبعثتم ان الطريقين محفوظان وخالفنا البيهقي
فقال ان طريق ابی قلابہ عن انس مستحب محفوظ انتہی جو بخاری حدیث انس اخرجه البخاری فی
جزء القراءة حدثنا محمود قال ثنا البخاری قال ثنا يحيى بن يوسف قال انانا بمبيد الله عن الربيع
عن ابی قلابہ عن انس رضي الله عنه علي بالصواب فلما تنشى الصلاة قبل عليهم بوجه فقال
وتقرؤن فی صلاتکم والا امام يقر فاستجابوا فقالوا كذا قلت قالوا لا تفعل قال

انما تقولوا وليقر احدكم ببا حجة الكتاب في نفسه لست به حدثنا محمود قال ثنا البخاري قال ثنا موسى
 قال ثنا ابن ابي عمير عن ابي قلابة عن النبي صلى الله عليه وسلم ليقرب ببا حجة الكتاب لست به حدثنا قال الدارقطني في
 سننه حدثنا عثمان بن احمد الدقاق ثنا يحيى بن عبد الله الطيالسي زعمنا ثنا يزيد بن عمرو
 بن حفصة المديني ثنا الرزيق بن بدر عن ابي السخياقي عن الاعرج عن ابي هريرة قال صلى
 الله رسول الله صلى الله عليه وسلم قبل علينا بوجه فقال اتقرون خلف الامام فقلنا ان فينا من يقر
 قال فقال تحسب الكتاب الرزيق بن بدر ضعيف كذا رواه الرزيق بن بدر وخالفه سلام بن ابي
 رواه عن ابي قلابة عن ابي هريرة وثابت واثبت عبيد الله بن عمرو الرقي رواه
 عن ابي قلابة عن ابي قلابة عن النبي صلى الله عليه وسلم رواه ابن علية وغيره عن ابي قلابة عن ابي
 قلابة بن سلام رواه خالد بن ابي قلابة عن ابي قلابة عن محمد بن ابي عائشة عن رجل من اصحاب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم حدثنا محمد بن اسمعيل الفارسي ثنا ابو زرعة الدمشقي ثنا يحيى
 بن يوسف الرقي ثنا عبيد الله بن عمرو الرقي عن ابي قلابة عن النبي صلى الله عليه وسلم ان رسول الله
 صلى الله عليه وسلم باصحابه فلما قضى صلاته قبل عليه بوجه فقال اتقرون في صلاتكم والامام يقسم
 فسكتوا قال بائنا فقال قائل او قائلون انما النفل قال فلا تفعلوا وليقر احدكم ببا حجة الكتاب
 في نفسه لفظ حديث الفارسي ثنا علي بن احمد بن ابي شيبة ثنا احمد بن ابراهيم القويستاني حدثنا ابو
 ايمن عدي قال ثنا عبيد الله بن عمرو باسناده نحو لفظ حديث الفارسي حدثنا احمد بن سلمان قال قال
 بن العلاء ما ابي ح وحدثنا احمد بن يزيد بن جبر القويستاني قالنا عبيد الله بن عمرو بن عبيد الله
 مخفي نرسبه كعبارة سنن دارقطني سے ظاہر ہوا کہ اہل یوب کی روایت میں اختلاف ہے بعض
 بن بدر نے اس طرح روایت کیا ہے۔ عن ابي السخياقي عن الاعرج عن ابي هريرة عن ابي قلابة عن ابي
 اور سلام بن ابي السخياقي اس طرح روایت کیا ہے عن ابي قلابة عن النبي صلى الله عليه وسلم مرفوعا
 اور عبيد الله بن عمرو بن ابي قلابة عن ابي قلابة عن النبي صلى الله عليه وسلم مرفوعا
 اور ابن علية وغيرہ نے یوں روایت کیا ہے عن ابي قلابة عن النبي صلى الله عليه وسلم مرفوعا
 روایت میں اختلاف نہیں ہے اس کی روایت اس طرح ہے عن ابي قلابة عن محمد بن ابي
 عائشة عن رجل من اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم مرفوعا چونکہ اہل یوب کی روایت میں اضطراب تھا
 اس لئے یہی کہی کہ عبيد الله بن عمرو کی اس روایت عن ابي قلابة عن النبي صلى الله عليه وسلم مرفوعا
 کو غیر محفوظ کہا گیا کہ اس کو محفوظ کہا ہے اور بخاری نے جو رواۃ القراءہ میں اس طرح کا

ذکر کر کے سکوت کیا اب یہ امر متیق طلب ہے کہ یہ طریق محفوظ ہے یا غیر محفوظ پس جانتا چاہئے کہ
 رجال اس کے سبب ثقات موافق شرط بخاری کے ہیں پس اگر غیر محفوظ نہ کہنے کی وجہ ہے کہ
 کہ اس میں راوی ابو قلابہ ہیں وہ مدلس ہیں اور یہاں عن کے ساتھ روایت کی ہے اور
 عنہ مدلس کا غیر مقبول ہوتا ہے تو یہ وجہ خالفہذا کے طریق میں بھی پائی جاتی ہے کیونکہ
 وہاں بھی عن کے ساتھ روایت ہے اور اگر یہ وجہ ہے کہ ابن علیہ وغیرہ اس کو مرسل
 روایت کیا ہے تو یہ بھی نہیں ہو سکتی ہے اس لئے کہ آثار کی عادت تھی کہ کبھی حدیث کو مرسل
 کرتے تھے اور کبھی مسند مسلم مقدمہ میں لکھتے ہیں ان کا منہ ہم تارات یرسلون فیہا الحدیث
 ارسال لا یذکر دن من سمعہ کہ تارات فی شطون فیہا فی سند دن الخبر علی بیستہ وسمو الخیر
 بالتزلف فیہ ان نزولوا بالاصح و فیہ ان معدوا کما شہرنا ذلک عنہم انتہے پس جبکہ ارسال و
 وصل کے دونوں راوی ثقہ ہیں تو دونوں روایتیں صحیح بھی جائز ہیں اس لئے کہ وصل زیادہ
 ہے اور اصول حدیث میں ثابت ہوا ہے کہ راوی زیادہ مثبت ہے والتمت مقدم علی التانی
 اور نیز ثابت ہوا ہے کہ زیادہ الثقہ مقبولہ۔ نووی مقدمہ میں لکھتے ہیں اما اذا رواہ بعض الثقات
 الضاہلین متصلاً و بعضہم مرفوعاً و بعضہم مرفوعاً و وصلہ اور فہ فی وقت واسلہ
 او ثقہ فی وقت فالصیح الذی قالہ المحدثون من المحدثین وقالہ الفقہاء و اصحاب الاصول
 و صحیح الخلیف البغدادی ان الحكم من وصلہ اور فہ سواء كان التالف له شله او اكثر و احفظ
 لان زیادہ ثقہ وہی مقبولہ وقیل الحكم من ارسالہ او ثقہ وقال الخلیف و هو قول اکثر المحدثین و
 وقیل الحكم لاكثر وقیل الحكم لا حفظ انتہے والفرق بین زیادہ الثقہ و الشذوذ و عسیر حدیث فیہا
 اور اگر یہی کہ قول سیام کر یا جائے تو حدیث ابو قلابہ مرسلہ تا ئید کے لئے کافی ہے پانچویں حدیث
 ابو قتادہ ہے اخرجہ الامام احمد فی مسندہ لفظہ کذا حدثننا عبد اللہ بن عبد اللہ بن ابی ثناء بن یزید بن ہرون
 اناسیان یعنی السی قال حدثت عن عبد اللہ بن ابی قتادہ عن ابیہ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
 قال تروون خلفی قال نعم قال فلا تفعلوا الا بام الکتاب انتہے فیہ انقطاع و لکن یصلح للاستشہاد
 چوتھی حدیث ابو ہریرہ قال قال لا تجزئ صلاً تا لقرآن فیہا بعا تخری الکلمات قلت فان كنت خلف
 الامام قال فاخذ بیدہ و قل لا تقر فی نفسک اخرجہ ابن خزمیہ وابن جریر فی صحیحہما زلیلی میں
 میں ہے والحدیث فی صحیحہ ابن جریر اللفظ بغیرہ الاستناد قال ابن جریر اخبارنا محمد بن یحیی
 بن خرمیہ ثنا محمد بن یحیی الذہبی ثنا و سب ابن جریر ثنا شعبہ عن العلاء عن عبد الرحمن عن ابیہ

صحیح بخاری

عن ابی ہریرۃ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا تجزئ صلاۃ لا یقر فیہا بغائتہ الا کتاب قلت وان
کننت خلف الامام قال فاخذی بیدی وقال اقر فی نفسک انتہی قال ابن حبان لم یقل فی خبرہ
بدا لا تجزئ صلاۃ الا شعبۃ ولا عنہ الا وہب بن جریر انتہی ورواہ ابن خزیمہ فی صحیحہ کما تراء قالہ
النووی فی الخلاصۃ انتہی لا علی قاری مرقاۃ میں لکھتے ہیں قال ابن حجر الکی و منہا خبر ابن
خزیمہ و ابن حبان و الحاکم فی صحیحہم باسناد صحیح لا تجزئ صلاۃ لا یقر فیہا بغائتہ الا کتاب انتہی
اور نووی شیعہ مسلم میں لکھتے ہیں و ما یؤیدہ حدیث ابی ہریرۃ رعا قال قال رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وسلم لا تجزئ صلاۃ لا یقر فیہا بغائتہ الا کتاب رواہ ابو بکر بن خزیمہ فی صحیحہ باسناد صحیح و کذا
رواہ ابو حاتم بن حبان انتہی اس حدیث کے رجال سب ثقات ہیں اس کی صحت کے لئے یہی
کافی ہے کہ ابن خزیمہ و ابن حبان و حاکم اپنے صحاح میں سند صحیح کے ساتھ اس کو لائے ہیں
معنی یہ ہے کہ اس حدیث میں چند اختلافات ہیں اول یہ کہ اخذ بیدی کا قائل کون ہے بعض
روایات سے معلوم ہوتا ہے کہ عبد الرحمن بن یعقوب ہے جیسا کہ جزو القراءۃ میں ہے حدیثنا
محمود قال ثنا البخاری قال ثنا محمد بن ابی حنیدہ قال ثنا ابن ابی حازم عن العلاء بن عبد الرحمن
عن ابیہ عن ابی ہریرۃ قال من صلی صلاۃ لم یقر فیہا بام القرآن فی خداج غیر تام فقلبت
یا ابی ہریرۃ انی اکون حیانا و راہ الامام فخر ابو ہریرۃ ذراعی و قال یا ابن الفارسی اقرار بہانی
الحديث اور بعض سے معلوم ہوتا ہے کہ قائل اس کا ابو السائب مولی ہشام بن زہرہ ہے
جزو القراءۃ میں ہے حدیثنا محمود ثنا البخاری قال ثنا عبد اللہ بن مسلمۃ عن مالک عن العلاء
بن عبد الرحمن انہ سمع ابی السائب مولی ہشام بن زہرۃ ليقول سمعت ابی ہریرۃ رعا ليقول قال
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من صلی صلاۃ لم یقر فیہا بام القرآن فی خداج غیر تام فقلبت
یا ابی ہریرۃ انی اکون حیانا و راہ الامام قال فخر ذراعی ثم قال اقرار بہا بخاری فی نفسک
الحديث دوسرا اختلاف یہ ہے کہ جمہور رواۃ تین اس لفظ سے روایت کرتے ہیں کل صلاۃ لا تجزئ
فیہا بام القرآن الخ خداج فی خداج و شعبۃ اس لفظ سے لا تجزئ صلاۃ لا یقر فیہا بغائتہ
الکتاب تیسرا اختلاف یہ ہے کہ جمہور رواۃ اخذ بیدی کا قائل عبد الرحمن بن یعقوب کو کہتے
ہیں یا ابو السائب کو اور شعبۃ ابو ہریرۃ کو قائل اس کا شہر ہنہ ہے پس جیسا کہ زیادہ شعبۃ
کی متن کے متعلق مائی گئی ہے ایسا ہی اس باب میں بھی تسلیم کرنا چاہئے کہ قائل اخذ بیدی کا
ابو ہریرۃ رعا ہیں اور قائل اقرار بہانی نفسک کے خطاب رسول مقبول مسلم ہیں اگر کہا جادے

کہ روایت شعبہ مخالف ہے اُن دو روایات کے جن میں سے ایک سے عبد الرحمن بن یعقوب کا
 قائل ہونا ثابت ہوتا ہے اور دوسری سے ابو اسحاق کا تو جواب یہ ہے کہ جس طرح ان دو
 روایتوں میں باہم تطبیق کی جاتی ہے اور دونوں کو صحیح تصور کیا جاتا ہے اسی طرح سے روایت
 شعبہ کی بھی تطبیق ہو سکتی ہے اُس کو بھی صحیح ماننا چاہئے پس یہاں سے اقراء بہانی نفسک کا
 مرفوع ہونا ثابت ہوا اور نیز یہ ثابت ہوا کہ نتائج الانظار میں جو روایت شعبہ میں یا فارسی کا
 لفظ ہے وہ قطعاً سہو کا تب ہے حافظ ابن حجر نتائج الانظار میں لکھتے ہیں وہیں بہذا ان شعبہ
 مخالف الجمع فی سیاق المتن وان القائل فاخذ بیدی ہوا الراوی عن ابی ہریرۃ والاخذ ہوا
 ابو ہریرۃ بخلاف ما یقتضی ظاہر روایۃ شعبہ انتہی اب تمام ہوئے اولہ اہل حدیث کے جو فرضیت
 قراءۃ فاتحہ کے قائل ہیں امام و منظر و مقتدی سب کے لئے۔ تب یہاں سے شروع کئے جائے
 ہیں اولہ عل و حنفیہ کے اور اُن کے اجوبہ اہل حدیث کی جانب سے۔ دلیل اولیٰ حنفیہ کی یہ ہے
 قال اللہ تعالیٰ فی الاعراف واذا قرئی القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا لعلکم ترحمون نظیر استدلال
 کی یہ ہے کہ اس آیت میں اللہ تعالیٰ حکم کیا ہے استماع قرآن وانصات کا جبکہ قرآن پڑھا جاوے
 پس یہ استماع وانصات فرض ہوا اور ترک فرض حرام ہے پس قراءۃ مقتدی کی حرام ہونی اسلئے
 کہ وہ مستلزم ہے ترک استماع وانصات کو اس میں نظر ہے بچند وجوہ۔ اول یہ کہ دعویٰ حنفیہ کا
 عام ہے یعنی یہ کہ قراءۃ مقتدی کی مطلقاً حرام ہے خواہ سریرہ غار ہو یا جہرہ اور آیت سے ثابت
 ہوتا ہے کہ قراءۃ مقتدی کی صلاۃ جہرہ میں حرام ہے کیونکہ استماع اور انصات استماع کے
 لئے سریرہ میں نہیں ہو سکتا ہے فاقم التقرب ہاں اس آیت کے ساتھ مالکیہ کا استدلال ہو سکتا
 ہے کیونکہ وہ صرف صلوۃ جہرہ میں حرمت قراءۃ مقتدی کے قائل ہیں نہ سریرہ میں اور شافعیہ اور
 اُن کے اتباع مالکیہ کے اس استدلال کا جواب یہ دیتے ہیں کہ آیت عام ہے اور احادیث جماعہ
 وغیرہ جو فرضیت قراءۃ فاتحہ پر دل ہیں اس کی تخصیص واقع ہوئی ہیں اور تخصیص عام کتاب
 کی خبر واحد کے ساتھ درست ہے کیونکہ عام ظنی ہوتا ہے تلویح میں مرقوم ہے حکم العام عند
 جمہور العلماء و ثبات الحکم فی جمیع ما ینفذ من الافراد قطعاً و یقیناً عند مشائخ العراق و عامتہ
 المتأخرین و ظنا عند جمہور الفقہاء المتکلمین و ہونہ بہب الشافعی و جرد الخ و عند مشائخ سمرقند
 حتیٰ یفید وجوب العمل دون الاعتقاد و یصح تخصیص العام من الکتاب بخبر الواحد و القیاس انتہی
 عل و حنفیہ نے اس نظر کے دو جواب دیئے ہیں اول یہ کہ اس آیت میں دو امر مامور بہ ہیں

استماع وانصات اول جہر میں دوسرا سر میں پس معنی آیت کے یہ ہیں جب قرآن پڑھا جاوے
پس اگر جہر کیا جاوے ساتھ اُس کے تو سنلو اُس کو اور اگر سر کیا جاوے ساتھ اُس کے
پس خاموش رہو اس جواب کو بہت علماء حنفیہ نے کتب فقہیہ میں اختیار کیا ہے۔ میں
کہتا ہوں کہ یہ جواب فاسد بلکہ لالچ و کجگوئی کی تفسیر آیت کے محض بالراسے ہے نہ لغت عرب اس کی عین
کرتا ہے نہ کوئی آیت نہ حدیث مرفوع نہ آثار صحابہ نہ اقوال تابعین و تبع تابعین یہ تفسیر نہیں
ہے بلکہ تحریف ہے فاستمعوا کے ساتھ جہر کی قید اور انصتوا کے ساتھ سر میں کی
قید کس دلیل سے لگائی گئی اور تعلیق اطلاق بغیر دلیل کے تشریح من عند نفس ہے اور اس کا
انجام ہر مومن عاقل پر روشن ہے مولوی عبدالحی صاحب لکھنوی مرحوم اس جواب کے
فساد پر آگاہ ہو گئے اور اظہار حق کی حق تعالیٰ سبحانہ کو توفیق دی عبارت اُن کی امام لکھنوی
میں یہ ہے وفیہ نظر دیوان الامر باستماع القرآن والسکوت لیس امر بقید یا غیر معلل کہا ہوا ہے
بل ہو حکم معلل باجماع القاضیین والمعللین کو جو ب السکوت عند الخطبة والقرارة خارج اصول
وحدوثک ولا نظیر لعلہ ولو بعد التامل الاکون القرآن منزلاً للتدبر والتامل وهو لا یحصل
بدون الاستماع والانصات ومن المعلوم ان ہذا خاص بالجمہور یعنی بقراءۃ الامام جہراً فیلزم
علی المقصدین التدبر فوجب علیہم الانصات واما فی السریۃ فالامام لا یقرأ الا سرا بحیث لا یخرج
صوتہ المقصدین فلا یکن ان یحصل التدبر لہم فیہا وان کانوا منصفین فلا یظہر لہم وجوب السکوت
علیہم فیہا وجہ مستندہ بالقول بان وجوب السکوت فی السریۃ امر تعبدی غیر منقول مطالب
بالدلیل الموقوف علی ان کثیر من اصحابنا وغیرہم اخذوا بالمعوم الا یہ الذکورۃ وعدم اختصاصہا
بالموارد الماثورۃ حتی فرغوا علیہ کون سماع القرآن مطلقاً ولو خارج الصلوۃ فرض میں اولاً
فلو کان الامر بہ فیہا امر من الاستماع والسکوت الاول فی الجہر والثانی فی السریۃ ان یقال
یوجب سکوت من غیر القرآن عندہ خارج الصلوۃ سرکفایتہ او عیناً وبنو خلاف الامام
بلا نزاع انتہ غیث الغرام میں ہے فان قلت التدبر والاستماع وان لم یوجد بہما لکن السکوت
واجب احتراماً واکراً فاقراءۃ الامام قلت مثل ہذا الاحکام لایوجد لہ نظیر فی الشرع فی شیء
من الاحکام بالقول بمن ہوسات الامام انتہ دوم یہ کہ اس آیت سے صرف ایک جز
دعویٰ پر استدلال قصود ہے یعنی یہ کہ قراءۃ خلف الامام جہر میں حرام ہے اور سر میں
قراءۃ خلف الامام کا حرام ہونا دوسکروال ل اختیار و آثار سے ثابت ہے نہ آیت سے اور

مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے اس جواب کی نہایت امام الکلام میں لکھا ہے وہ اولاً
 عندی - میں کہتا ہوں کہ یہ جواب عامہ کتب خفیہ میں نہیں پایا جاتا ہے اور تقدیر وجود کے
 اس کا جواب وہی ہے جو علما مالکیہ کو دیا گیا اگر کہا جاوے کہ یہ جواب علما حنفیہ کو نہیں پایا جاتا
 ہے اس لئے کہ ان کے نزدیک عام قطعی ہوتا ہے اس تخصیص خبر واحد کے ساتھ جائز نہیں ہے
 تو جواب یہ ہے کہ اول تو یہ مذہب متاخرین حنفیہ کا ہے ان کے متقدمین بھی حنفیت کے قائل ہیں
 کیا ہو مصرح فی المسلم والمفتن وغیرہا علاوہ اسکے یہ حدیث مشہور بلکہ متواتر ہے اس کی شہرت یا
 تو ترکی دلیل اور احادیث کی شہرت کے اول سے کمزور نہیں ہے بلکہ حنفیہ نے مشہور کہا ہے
 اور تخصیص عام کتاب خبر مشہور کے ساتھ بامجلع حنفیہ جائز ہے قطع نظر اس
 سے غلطی عام کتاب کی ان اول سے ثابت ہے جو اصول فقہ میں مذکور ہیں اور اعذار حنفیہ
 ان کے جواب میں محض بار و ہیں پس ان اول سے محبت حنفیہ پر تمام ہوتی ہے پس حنفیہ پر فرض
 ہے کہ یا تو ان اول کا جواب معقول دیں یا غلطیہ کو تسلیم کویں مولوی عبدالحی صاحب کا ادلاہما
 کہنا دل اس پر ہے کہ پہلا جواب بھی صحیح ہے مگر غلط ہیں ہے کیونکہ اس کا نساؤ بلکہ بطلان
 ابھی ظاہر ہوا اور خود مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے بھی اس کو تسلیم کر لیا ہے اور بھی
 ان کا یہ کہنا بل ہو ثابت بدلائل آخر میں الاخبار والافار خطا و صریح ہے کیونکہ اخبار مرفوعہ و موقوفہ
 اس باب میں سب ضعیف ہیں علی ماسیاتی انتشار اللہ تعالیٰ وجہ دوم نظر کی یہ ہے کہ یہ آیت
 مخالف و معارض ہے آیت فاقرؤا ما تیسر من القرآن کے بیجا علی تصریحات الحنفیہ اور نسخ ہوا
 کا دوسرے کے لئے ثابت نہیں پس یہ دونوں ساقط ہو گئیں اور رجوع الی الحدیث لازم ہوئی
 و ہذا صاحب بی فی النکوح و حج القدر وغیرہما احادیث صحیحہ نے اس بات کو ثابت کر دیا کہ سورہ
 فاتحہ امام کے پیچھے بھی ضرور پڑا کر دیکھو کہ بغیر اس کے نماز نہیں ہوتی ہے اور وہ احادیث جو دلالت
 کرتی ہیں عدم قراءۃ خلف الامام پر وہ سب غیر ثابت ہیں مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے
 حیث انعام میں اس نظر کا یہ جواب نقل کیا ہے و یجاب عنہ بان التعارض انما یصار فیہ الی القس
 اذ لا یکن الجمع بینہما و ہذا الجمع ممکن فلین القساقط استہ میں کہتا ہوں کہ یہ جواب ساقط ہے
 کیونکہ جمع بین الاتین کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ آیت داذا قری القرآن فاستمعوا لہا و
 محمول کی جاوے ماعد اسے فاتحہ پر دوسری یہ کہ آیت فاقرؤا ما تیسر من القرآن محمول کیا جاوے
 اجدائے مقتدی پر اب ہم پوچھتے ہیں کہ دونوں صورتیں جمع متساوی ہیں یا احد ہا کو دوسری

پر ترجیح ہے اگر دونوں برابر ہیں تو دونوں جمیع مساقط کی جائے گی والا ترجیح بلا مرجح لازم
 آئے گی اور سبب و دونوں مساقط ہوئیں فائین الجمع فیصار الی التماثل اور اگر ایک کے دوسرے
 پر ترجیح ہے تو کس کو ہے اگر اول کو ہے تو مدعی شافعیہ حاصل ہے اور اگر ثانی کو ہے تو اسپر
 کیا دلیل اگر وہی احادیث قراءۃ الامام کہ قراءۃ وغیرہ دلیل ہیں تو وہ ضعاف ہیں کما سیاتی
 اور اگر کوئی دوسری دلیل ہے فلین حتی تنظر فیہ مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے امام نظام
 میں ترجیح جمع ثانی کی یہ وجہ نقل کی ہے بل قد یقال ان تخصیص تکلم الایۃ باعد التقدیر
 ایسر من تخصیص ہذہ الایۃ باعد الفاتحۃ لان تکلم الایۃ عام خص منہ بعض عند النکل
 او الجہور و ہوا المد رک فی الکرکوع و ہذہ الایۃ لم یقع التخصیص فیہا فابدا تخصیصہ مرفوع
 انتہی اقول یہ وجہ فاسد ہے اس لئے کہ آیت داذا قرأ القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا بھی
 عام مخصوص منہ بعض ہے نزدیک جہور حنفیہ بلکہ کل اس لئے کہ عند جہور الحنفیہ
 معنی آیت کے یہ ہیں اور جب پڑھا جاوے قرآن پس منکوم اگر چہ کیا جاوے ساتھ اس کے
 اور خاموش رہو تم اگر اسرا کیا جاوے ساتھ اس کے اور یہ آیت میں معنی شامل ہے
 چند صورتوں کو کہ ان میں بالاجماع انصاف واجب نہیں ہے ایک یہ کہ ایک شخص خارج صدقہ
 سے سرائق قرآن شریف پڑھ رہا ہے اور دوسرا شخص اس کے پاس بیٹھا ہے دوسری یہ کہ ایک
 منفر و نماز میں سرائق قرآن شریف پڑھ رہا ہے اور دوسرا شخص اس کے پاس بیٹھا
 ہے تیسری یہ کہ دو شخص نقل پڑھ رہے ہیں اور اس میں قرآن شریف سرائق پڑھ رہے ہیں چوتھی
 یہ کہ ایک شخص فرض نماز میں پڑھ رہا ہے اور دوسرا شخص اس کے پاس بیٹھا ہوا سرائق
 قرآن شریف پڑھ رہا ہے وغیرہ ان صورتوں میں مذکورہ ان سب صورتوں کو شامل ہے اور ان میں
 بالاجماع انصاف واجب نہیں ہیں معلوم ہوا کہ یہ سب صورتوں حکم آیت سے خارج ہیں
 اس لئے یہ آیت بھی عام مخصوص منہ بعض ہوئی فلا فارق بینہا فلا وجہ للاسریۃ علاوہ اس کے
 آیت فاقراء ما یسر من القرآن میں ایک بار تخصیص واقع ہونے سے دوسری تخصیص کی کیوں
 ہو گئی کیا اس وجہ سے کہ یہ آیت اس تخصیص کی وجہ سے قطعییت سے نقل کر لینی ہو گئی مگر
 وجہ عند الحنفیہ باطل ہے کیونکہ حنفیہ قراءۃ کی اس ہی آیت سے ثابت کرتے ہیں اور
 فرض دلیل قطعی سے ثابت نہیں ہوتا ہے علاوہ اس کے غنی وہ عام ہوتا ہے جو مخصوص ہو
 مخصوص اصطلاحی کے ساتھ اور تخصیص اللہ تعالیٰ کلام مستقل ہے کہ متعلیٰ جو مخصوص متعلیٰ

ساتھ اور ماخوذ فیہ میں یہ بات غیر محقق ہے غیث النفسام میں ہے ویدفع بان الظننی
 انما هو العام بالخصوص بالخصوص او الاستطالی واما ان کیون نکلا مستقلا مستصلا بالخصوص
 منہ مطلق العام الذی خص منہ البعض لیس اذ ان بدل متصل استہ اور اگر کوئی اور وجہ
 ہے تو بیان کیا دے تاکہ اس میں نظر کیا دے۔ وجہ سیوم نظری یہ ہے کہ اس آیت کے خلاف
 ہیں وہ احادیث جو فرضیت فاسخ پر دلالت کرتی ہیں پس واجب ہے ہر ایک پر عمل کرنا اس
 طرح کہ یہ آیت کو غیر فاسخ کے ساتھ خاص کیا جاوے یا احادیث کو غیر معتدعی کے ساتھ
 شق ثانی پر کوئی دلیل قابل اعتماد نہیں اس لئے کہ اس کے اولہ وہی احادیث من کالامام
 وغیرہ ہیں اور وہ ضعیف ہیں علاوہ اسکے ان میں بھی عموم ہے بالنسبۃ الی الفاسخ وغیرہ الفاظ
 کے اور ان میں تصریح نہیں ہے نہی قراۃ فاسخ کی پس ممکن ہے عمل ان کا مصلیٰ فاسخ
 پر جس اس وقت میں وہ شق ثانی کی دلیل نہ پیشی بخلاف شق اول کے کہ اس پر وہ احادیث
 دلالت کرتی ہیں جن میں احتمال عموم نہیں ہے بلکہ جزئیہ اول میں مصرح ہے کہ امام کے بھیجے ہوئے
 سورہ فاتحہ کے اور کچھ نہ پڑھو اور یہ احادیث بہت طرق سے آئی ہیں اور بعض طرق کی ایک
 جماعت نقاد نے تحسین و تصحیح کی ہے اس مقام پر بھی مولوی عبدالحی صاحب مرحوم
 نے اللہ تعالیٰ ان کو جزا و عید دے جن کو ظاہر کر دیا ہے عبارت ان کی امام الکلام میں یہ ہے
 وبعد المتی واللتی الذی یظہر بالنظر الدقیق وبقیۃ اصحاب التحقیق یقولون الاحادیث الاتی استدل
 اصحابنا لیس فیہا حدیث یدل علی انہی عن قراۃ الفاسخ خلف الامام خصوصاً حتی یبارئ
 بہ الاحادیث الواردة فی قراتہا خلف الامام خصوصاً فی دفع ذلک بالجمع او التزیج او التسلط
 او النسخ بل ہی متنوعہ الی انواع ثلث فیہا ما یدل علی وجوب الانصات عند القراۃ کما لحدیث
 الاول واما ان کان بظاہر لفظہ و عمومہ یدل علی الانصات مطلقاً لکن النظر الدقیق یحکم بانہ منہ
 من القراۃ مع قراۃ الامام فی الجہتہ بحیث نہ یخل بالاستماع والتدبر لایدل علی وجوب فی الجہر
 انما ہو سکوتہ والا علی وجوب فی السمر وکذا الآتیرہ وکذا لک الحدیث الثانی والثلث
 والاربع واشبات وجوب السکوت مطلقاً من نہ الاحادیث وکذا من الآتیرہ وان قال بجمع
 من اصحابنا عند التنازع لکن لا یخلو عن تکلف وفسف ونبہا ما یدل بظاہر علی انہی عن مطلق
 القراۃ کما لحدیث النبی مس والسابع والتاسع والعاشر والثانی عشر لکنہما ما حدیث
 فی شہوتہما بل یطلق بعضہما فلا یصح الاحتجاج بہما مع ملکان حملہما علی ما عدا الفاسخ او الجہر بہما

اور قراہا عند القراۃ و منہا ما يدل علی کفایۃ قراۃ الامام المقتدی ہونہ لولم یقر المقتدی صحت مطلقاً
بقراۃ امام کا حدیث اثنا من و الحادی عشر و اثنا عشر فیکون ان یعارض ناصح منہ باطل و قراۃ
الاحادیث الواردة فی ایجاب قراۃ الفاتحہ خلف الامام ہموہبا و خصوصہا و غیرہ بطریق الجمع ہموہبا
ولا یصلح علی وجوب السکوت مطلقاً بل ولا یقید ولا یصلح کراہتہ القراۃ او الحکمۃ وان قال بہ
مع من الخفیۃ انتہی وجہ چہارم نظر کی یہ ہے کہ استدلال اس آیت کے ساتھ بنظر عموم لفظ
کے ہے یا بنظر خصوص مورد کے بر تقدیر اول لازم آتا ہے کہ ان سب صورتوں میں بالاجماع
انصات واجب نہیں ہے و جب ہو جاوے واثانی باطل بالاجماع فالقدم مثلاً اگر کہا جاوے
کہ اجماع تخصیص آیت کا ہے پس یہ صورت حکم آیت سے خارج ہیں تو کہا جائے گا کہ محتمل ہے کہ ان
بعض اجماع اس وجہ سے ہو کہ انہوں نے اس عموم کو باطل سمجھا ہو اور کوئی دوسری دلیل
وجوب انصات پر نہ پائی ہو نہ اس وجہ سے کہ کوئی تخصیص اس عموم کا ان کو مل گیا ہے نہ
اس وقت یہ آیت غنی ہو جائے گی پس تخصیص اس کی ساتھ حدیث عبادہ وغیرہ کے جس میں
بالخصوص امام کے پیچھے سورۃ فاتحہ پڑھنے کا صلوة جہر میں امر ہے جائز ہو جائے گی جیسا
کہ ابن ابیہام نے فتح القدیر میں آیتہ فاقروا ما یسر من القرآن کی نسبت لکھا ہے کہ پہلے اس کی
تخصیص اجماع کے ساتھ ہوئی اس کے بعد ساتھ حدیث من کان لہ امام فقرأۃ الامام کے اگر
کہا جاوے کہ عام الکتاب تخصیص سے غنی جب ہو جاتا ہے کہ تخصیص اس کا اصطلاحی ہو یعنی
مکمل مستقل متصل بالخصوص منہ اور یہاں یہ صق نہیں ہے تو کہا جائے گا کہ بعینہ ہی حال آیت
فاقروا ما یسر من القرآن کا ہے فاما ہو جو اگر ہو جو بنا علاوہ اس کے بالکلیہ و شافعیہ و حنابلہ و متقدمین
حنفیہ کے نزدیک تخصیص قطعی کی خبر احاد کے ساتھ جائز ہے پس حدیث عبادہ وغیرہ اس آیت
کی تخصیص واقع ہو گئیں ہیں اور اگر بنظر خصوص مورد کے ہے تو اول تو شان نزول میں اس کے
اختلاف کثیر ہے اور کوئی روایت اس میں مبہم نہیں و علی تقدیر تسلیم محتما کل اجاد میں پس
سب غنی ہوئیں اور مفروض یہ ہے کہ آیت دلیل ہے بنظر خصوص مورد کے پس اس وقت
دلیل مرکب ہوئی قطعی و غنی ہے کیونکہ آیت قطعی ہے اور شان نزول غنی و مرکب من القطعی
و الغنی کیونکہ قطعیاً اور تخصیص غنی کی خبر احاد کے ساتھ بالاتفاق جائز ہے پس اس آیت کی تخصیص
حدیث عبادہ وغیرہ ہو جائے گی وجہ پنجم نظر کی یہ ہے کہ آیت و اذا قرأ القرآن فاستمعوا لہ و
انصتوا آیۃ نسیخ آیتہ فاقروا ما یسر من القرآن کا ہے یا نہیں اور بر تقدیر ثانی آیا یہ دونوں آیتیں

امام و مقتدی کے ہاں کفر کا حکم ہے یا نہیں
اس کا جواب ہے کہ مقتدی کا کفر ثابت ہے امام کا نہیں
کیونکہ مقتدی نے کفر کا اعلان کیا ہے امام نے نہیں

باہم متعارض ہیں یا نہیں اگر اولی ثانیہ کا نسخ نہیں ہے اور دونوں آیتیں باہم متعارض
 ہیں تو آیت فاقراء ما تیسرے القرآن مسلم رہی معارضہ و نسخ سے پھر کیا وجہ ہے کہ اس کے بدلے
 پر عمل کیا جاوے یعنی قراءۃ مقتدی کو کیوں نہ فرض کہا جاوے اگر کہا جاوے کہ حدیث من
 کان لہ امام آیت کی تخصیص ہے تو جواب یہ ہے کہ اول تو حدیث ضعیف ہے علاوہ اس کے
 موافق اصول حنفیہ کے خبر احاد و محض قطعی کی نہیں ہو سکتی ہے اگر کہا جاوے کہ پہلے اسکی
 تخصیص اجماع سے ہو چکی ہے اس لئے ظنی ہو گئی تو جواب یہ ہے کہ اس وقت استدلال آیت
 سے فرضیت قراءۃ درست نہ ہو گا مگر اس کے قطعی تخصیص سے ظنی جب ہوتا ہے کہ تخصیص
 اس کا اصطلاحی ہو گا مراد یہاں وہ مفقود ہے علاوہ اس کے اجماع غیر مسلم ہے اور اگر
 اولی ثانیہ کا نسخ نہیں ہے اور دونوں آیتیں باہم متعارض ہیں کما فی التکوین تو کیوں نہیں
 موافق اصول کے حدیث صحیحہ عبادہ وغیرہ کی طرف رجوع کی جاتی ہے اگر کہا جاوے کہ ہم نے
 رجوع کی ہے طرف حدیث من کان لہ امام کے تو جواب یہ ہے کہ حدیث عبادہ کی تحسین و تصحیح
 اتفاق دینے کی ہے بخلاف حدیث من کان لہ امام کے کہ اس کی ایک محدث و نبی تحسین یا تصحیح
 نہیں کی اس لئے حدیث عبادہ کی طرف رجوع کرنا راجح ہے اور حدیث من کان لہ امام کی طرف
 رجوع کرنا ترجیح مرجوح ہے علاوہ اس کے حدیث عبادہ میں بالخصوص مقتدی کو امر فاقراء
 ہے اور حدیث من کان لہ امام عام ہے پس حدیث عبادہ حدیث من کان لہ امام کی بھی تخصیص
 ہو سکتی ہے جزاء القراءۃ میں ہے و ذکر عن عبادۃ بن الصامت و عبد اللہ بن عمرو و علی بن ابی
 صلی اللہ علیہ وسلم صلاۃ الفجر فقر و رجل خلف فقال لا یقرآن احدکم والا امام یقرآن باہم القرآن
 فلو ثبت الخبر ان کلا ہما کان ہذا مستثنیٰ من الاول بقولہ لا یقرآن الا امام الکتاب و قولہ من کان
 لہ امام فقر و الا امام لہ قراءۃ بطل و قولہ الا امام القرآن مستثنیٰ من الجملة انتہی پس اگر حدیث
 من کان لہ امام کی طرف رجوع کیا جاوے تو بھی حدیث عبادہ کی طرف رجوع لازم آئے گی پس
 اس کی کیا ضرورت ہے پہلے ہی سے حدیث عبادہ کی طرف رجوع کرنا مناسب ہے اور شق
 اول اس لئے باطل ہے کہ نسخ یہاں ثابت نہیں خصوصاً علماء حنفیہ کے موافق کما تقدم تذکر
 و جہ ششم نظر کی یہ ہے کہ توفیق بین الایمان اس طرح ہو سکتی ہے کہ فاقراء ما تیسرے القرآن
 نماز کے بارے میں ہو گا صرح بہ الحنفیہ وغیرہم اور اگر تواتر قرئی القرآن فاستمعوا لہ وانصتوا
 نماز کے بارے میں نہ ہو بلکہ مخاطب اس کے ساتھ کفار یہوں جیسا کہ سیاق و سباق دلا لہ کرتا

ہے وقد بینا امام الرازی بیان شافعی چونکہ امام رازی کے کلام کا رد مولوی محمد امجدی صاحب
 مرحوم نے کیا ہے اس واسطے مناسب معلوم ہوتا ہے کہ پہلے کلام امام صاحب کا نقل کیا جائے
 اس کے بعد مولوی محمد امجدی صاحب کے کلام کا کشف حقیقت کیا جائے قال الرازی فی تفسیر
 ذی الایۃ قول خامس وجود خطایہ مع الکفار فی ابتداء التبلیغ و لیس خطایہ باسح المسلمین و ہذا
 قول حسن مناسب و تقریر ان اللہ حکمی قبل ہذہ الایۃ بان اقواما من الکفار یطلبون آیات مخصوصہ
 و معجزات مخصوصہ فاذا کان الرسول لایاتہا قالوا لولا جیتہا فامر اللہ رسولہ ان یقول
 جو ابان کلامہ ان لیس لی ان اقترح علی ربی و لیس لی رلا ان انظر الوحی ثم بین اللہ ان لیس
 انما ترک الایۃ ان تبکک المعجزات البقی اقترحوا فی صحتہ النبوة لان القرآن معجزة تامۃ کافیۃ
 فی اثبات النبوة و عمر اللہ بذال یعنی بقولہ ہذا البصائر من ربکم و ہدی و رحمۃ لقوم یؤمنون و لو
 قلنا ان اللہ تعالیٰ و اذا قرئ القرآن فاستمعوا لہ المراد منہ قرآنہ کلام الخلق لم یحصل بین ہذہ الایۃ
 و بین ما قبلہا تعلق بوجہ من الوجوہ و انقطع انظم و حصل فساد الترتیب و ذلک لایلیق بظان اللہ
 فوجب ان یکون المراد منہ شینا آخری سے ہذا الوجہ و تقریرہ انہ لما ادعی کون القرآن کلاما
 و ہدی و رحمۃ من حیث انہ معجزة و الیہ علی صدق النبی و کونہ کذلک لایطہر الا بشروط مخصوصہ
 و ہوان النبی علیہ السلام اذا قرأ القرآن علی اولئک الکفار استمعوا لہ و انصتوا حتی یقفوا
 علی فصاحتہ و یحیطوا بما فیہ من العلوم الکثیرۃ فیظہر لہم صدق قولہ فی صفۃ القرآن انہ بصائر
 و ہدی و رحمۃ ثبت انہ اذا اطلق الایۃ علی ہذا الوجہ استقام انظم و حصل الترتیب الحسن البقی
 و لو اطلق الایۃ علی منع الماسوم من القراءة خلف الامام فسد انظم و اخل الترتیب و لما یتوہی
 ان حل الایۃ علی ما ذکرنا اولی من وجوہ الاول انہ تعالیٰ حکمی عن الکفار انہم قالوا استمعوا لہذا
 القرآن و انصتوا لہ لعلکم تفلحون فلما حکمی ذلک عنہم سبب ان یامرہم بالاستماع و انصتوا
 حتی یکونہم الوقوف علی مافی القرآن من الوجوہ الکثیرۃ الباقیۃ الی حد الامحار و الوجہ الثانی
 انہ قال قبل ہذہ الایۃ ہذا البصائر من ربکم و ہدی و رحمۃ لقوم یؤمنون فکم یکون ہذا القرآن
 رحمۃ للمؤمنین علی سبیل القطع و البحر ثم قال فاذا قرئ القرآن انج و لو کان الخاطبون
 یقولون فاستمعوا لہ و انصتوا لہم المؤمنون لما قال لعلکم ترحمون لان جرم قبل ہذہ الایۃ یکون
 القرآن رحمۃ للمؤمنین قطعا فکیف یقول بعدہ من غیر فصل لعلہ یکون القرآن رحمۃ للمؤمنین
 اما و قلنا ان الخافیین بہم الکفرون صحیح قولہ لعلکم ترحمون انجہ لمخصا قال المولوی

محمد المحي المرحوم في امام الكلام وليرى في الركائز القول التاسع الذي اختاره الفخر الرازي و
 جعله اسن الوجه من ان الخطاب في الآية للكفار المسلمين وذلك لانه وان كان في الخطاب
 تاديل لطيفا لكنه ليس بمنقول عن هذه المسلمين والخطاب لهذا الآية باقيلها لا يتوقف على جعل الخطاب
 فيه للكفار بل هو حاصل عند كونه خطابا للمسلمين ايضا فانه تعالى قال ولا داوالم تاقم بآيته
 قالوا لولا حببتيهنا قل انما اتبع ما يوحى الي من ربي بنا بصائر من ربكم وهدى ورحمة لقوم يؤمنون
 هذا اقرى القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون فذكر ان اتوا من الكفار فيخرجون آيات
 مخصوصة فعلم نية الجواب عنه بان يقول انما اتبع ما يوحى الي من ربي ولا تفتح آيته زائدا على
 صدق كون ما يوحى الي كافيا لمن يقطن في تصديقي وما نطق من الهوى ان هو الهوى يوحى ثم
 اذ تعالى ان يكره عظمه ما يوحى قدر ادفعه من سرافه ذكر ان هذا ما يوحى من القرآن بصائر
 للناس ان تاملوا فيه وهدى ورحمة لقوم يؤمنون لمن آمن صائر القرآن له رحمة وهداية و
 بصيرة وانتم ايها الكفار صمم بكم على لا ترجعون ولا تؤمنون فكيف يكون هداية ورحمة لكم ويحصل
 لا تتعلم لكم فان استنتم صائر لكم هداية ورحمة ثم لما كان كون القرآن بصيرة وهدى لا يحصل الا بالعلم
 في اسواره والتمس في استواره وذا قد يكون بان يقرأ والمراد نفسه القرآن ويتامل ما فيه من المعاني
 ويدبر حسن البيان وقد يكون بان يسمع قراءة الغير ويتدبره ويستتله ويتوجه اليه وكان حصول
 البصيرة بالقراءة مع التدبر ظاهر ذكر تعالى النوع الاخر وحكم المؤمنين بما اذا قرئ القرآن
 يسمعون له فاستمعوا له وانصتوا لتحصل لكم البصيرة والهدى بالتدبر في معانيه العلى فانكم ان لا تسمعون
 ولم تفتتوا فانت منكم التدبر والتفكر فلا يحصل البصيرة والهداية فهذا يوضح لك ان الآية المذكورة
 مرتبطة باقيلها ارتباطا نفيسا على تقدير جعل الخطاب للمسلمين ايضا وبه وضع ما في كلام الفخر الرازي
 نقلنا سابقا لتأييد هذا الوجه المذكور انما قوله قلنا ان قوله تعالى فاستمعوا له المراد منه
 قراءة الامام خلف الامام لم يحصل الخ فنية انه على تعجيله عليه لا ينقطع النظم ولا يفسد الترتيب
 بل يوجد ارتباطا باقيله جوه لطيف وقوله فوجب على التفرع على ما ظن من فساد النظم والمتفرع
 عليه باطل فالمتفرع بطلان حتم وقوله قد النظم الخ ايضا فاسد لوجود المصيبة الثالثة على هذا
 التقدير ايضا واما قوله في اولية الوجه الذي اختاره فلما جئناكم ذلك ناسب الخ غير مناسب
 فلما جئناكم ذلك امر به بجا وبه وكم الكلام معهم ثم لما ذكر ان القرآن بصائر وهدى ورحمة للمؤمنين
 ناسب ان يامرهم بالسكوت واستماعه لئلا يبدوا ما فيه ويخيطوا به ما فيه فيكون لهم بصيرة وهداية

والمسلم قرأ في صلاة مكتوبة وقراءته صحابه وراوده فخلعوا عليه قال فنزل القرآن واذا قرئ القرآن
فاستمعوا له وانصتوا لعلكم ترحمون فهذا في المكتوبة انتهى فيمدان لمبعة بن عتبة احد رواة مستور
كذا في التفسير على ان في سند الشني وسويد والسمون يهذون الاسمين عدة رجال بعضهم ضعيف
وبعضهم ضعيف فلا بد من ترجيح بها تعيينها وتوثيقها الا ترى الى سويد بن سعيد بن محمد الهروي قال في
في نسخة في الميزان كثير التذليس وروى الترمذي عن البخاري انه ضعيف جدا واما ابن معين
فكذبه واسببه وروى ابن الجوزي عن احمد قال مترك الحديث انتهى والى سويد بن سعيد
الحفاظ قال الذهبي لا يكا دليف روى عن علي بن عاصم خبرا منكرا قال ابن الجوزي انتهى وقال
الحفاظ في التفسير سويد بن سعيد اخر يقال له الطمان ليس بالحديث انتهى والى سويد بن محمد
الذهبي قال الذهبي ليس حديثه بشيئ قال غيره في بعض حديثه نظر وقال احمد وغيره ضعيف
ومن احمد ايضا مترك قلت لا ولا كرامته بل هو واه جدا قال النسائي ليس بثقة وقال ابو حنيفة
لين استخرج مخصا عله ان في الحديث رواه البخاري في جزاء القراءه من حديث عبد الله بن مسعود
وليس فيه منزل القرآن ولعله كذا عن جده الله قال قال النبي صلى الله عليه وسلم يقوم كذا فيكون القرآن
فيجبرون به فخطم على القرآن وكذا اخرجه الطحاوي وحديث ابن عباس فيه يقتض - طلب الخفية
فانه يدل على ان آية واذا قرأ في نفسك في المكتوبة كما ان آية واذا قرئ القرآن فيما تعلم
منه ان التوكم لا بد من القراءة خلف الامام في نفسه وفيه مضاد لما قاله الخفية وحديث ابن مسعود
ايضا فيه ما يخالف الخفية فانه والى ان النبي صلى الله عليه وسلم انما تكبر على الذين يحزنون خلف الامام على
مطلق الفارحين والابواب من محمد بن كعب القرظي قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا قرأ في الصلوة اجاب
من دله واذا قال بسم الله الرحمن الرحيم قالوا اشركوا بذلك حتى تنقضي الفاتحة يسورة فثبت ما شاء
الله ان يثبت ثم نزلت واذا قرئ القرآن فاستمعوا له فقرأ وانصتوا اخرجه سديد عن منصور بن ابى
حاتم وابيه في القراءة وقد تقدم ما فيه من ان محمد بن كعب القرظي من الطبقة الوسطى من التابعين
فكان هذا الحديث مرسل وهو ليس من الجرح في شيء على انه لا بد من ترجيح به من توثيق رجاله واثبات
اتصال السند وفاسمها عن مجاهد قال قد روى خلف النبي صلى الله عليه وسلم في صلوة لا نزلت واذا قرئ
القرآن فاستمعوا له اخرجه عبد بن حميد وابن ابى حاتم وابيه في ايضا من الكلام مثل ما في
حديث محمد بن كعب وسادتها عن عبد الله بن مفضل انه سئل كل من سمع القرآن وحسب
لا يستماع قال لا انما نزلت في الآيات فاستمعوا له وانصتوا في قراءة الامام او قرأ

فاستمعوا له فخرجوا من ابي حاتم وابو الشيخ وادرس مرويه ولبسوا في القراءة قال الزبيدي في
 نصب الراية اخرجوه من مرويه في تفسيره عن موسى بن عبد الرحمن المسروقي ثنا ابو اسامة عن
 سفيان عن ابي المقدام هشام بن زياد عن ابي عبد الله بن قرة قال سالت بعض اشياخنا من اصحاب
 رسول الله صلى الله عليه وسلم قال السروقي حسبنا قال عبد الله بن مغفل الحديث فيه ان في سنده هشام بن زياد
 وهو متروك قال الحافظ في التقریب قال الذهبي في الميزان ضعفه احمد وغيره قال النسائي متروك
 وقال ابن جبان يروي الموضوعات عن الثقات وقال ابو داود وكان ضعيفا وقال البخاري
 يكتلون فيه انتهى على ان سائر رواه لا بد من صحيح بها ان يوثقهم وثبت اتصال سنده وسندها
 عن ابن مسعود بنده صلى الله عليه وسلم باصحابه فسمعنا سائرهم خلفه فلما انصرف قال اما ان كنتم انتم
 ان تفعلوا واذا قرئ القرآن فاستمعوا له اخرجوه عبد بن حميد وابن جرير وابن ابی حاتم وابو الشيخ
 والبيهقي سنده في تفسيره يركبوا حديث ابو كريب قال ثنا البخاري عن داود بن ابي هند عن
 بشير بن جابر قال سئل ابن مسعود الحديث في سنده البخاري وهو ليس منكرو الحديث قال المز
 يبي في الميزان قال ابن معين يروي الناكير عن المجولين وقال ابو حاتم صدوق يروي عن
 المجولين احاديث منكروة فنفسه حديثه بذلك وقال عبد الله بن احمد بن حنبل عن ابيه ان
 البخاري كان يدلس انتهى قال الحافظ في مقدمه الفتح يروي عن المجولين احاديث منكروة
 فنفسه حديثه وقال عثمان الدارمي ليس بذلك وقال عبد الله بن احمد عن ابيه بلعنا انه كان
 يدلس وقال النماذج صدوق بهم انتهى وفيه داود بن ابي هند وكان بهم اجرة كذا في التقریب
 وسائر رواه لا بد من صحيح بها ان يوثقهم وثبت اتصال سنده وثابتها عن الزهري قال
 نزلت هذه الآية في فتي من الانصار كان رسول الله صلى الله عليه وسلم كل يوم مشيا يقرأ فزلت واذا قرئ
 القرآن فاستمعوا له اخرجوه ابن جرير والبيهقي في القراءة وسنده في تفسيره ابن جرير يركبوا حديثي
 ابو السائب قال ثنا حفص عن اشد عن الزهري في ان الزهري من الطبقة الرابعة حديثه
 مرسل فلا يحتج به على ان من يحتج به لا بد له من توثيق الرواة كلهم وثابت اتصال السنده فاستمعوا
 عن ابي العلاء ان النبي صلى الله عليه وسلم كان اذا صلى اصحابه فقرأوا اصحابه فزلت هذه الآية فيك
 القوم وقرأ النبي صلى الله عليه وسلم اخرجوه عبد بن حميد وابو الشيخ والبيهقي في القراءات في ان ابا العلاء من
 ابن معين حديثه مرسل فلا يحتج به على ان من يحتج به لا بد له من بيان سنده وتوثيق رجاله
 واتصال السنده وما شئت من ابراهيم قال كان النبي صلى الله عليه وسلم يقرأ فزلت واذا قرئ القرآن

الآية اخرجها ابن ابي شيبة في المصنف فيه ان ابراهيم هذا العله هو ابراهيم بن زيد بن قيس
 بن الاسود النخعي وهو من صفارات البعير فيكون حديثه مسلا على ان من يستدل به عليه
 بن روايتها كلهم وبوجه ثمة اتصال السند وصادق عشرتها عن ابن عمر قال كانت نبو
 اسرائيل اذا قرأت آية منهم جادوا بهم فذكره الله ذلك ليعتده لامة فقال واذا قرى القرآن
 الآية اخرجها ابو الشيخ فيه انه لا بد من بيان سند ما وتوثيق رجاله واثبات اتصال السند اذا
 علمت هذا فقد عرفت ان الروايات التي تدل على ان الآية نزلت في القراءة خلف الامام
 كلها محدودة لا تصلح للاحتجاج والقول بان منقول عن الآية الثقات وكذا القول بان قول
 جمهور الصحابة كما ذكرها المولوي جده الحكي المرحوم ان يريد بها ان القول بان الآية نزلت في القراءة
 خلف الامام منقول الائمة وهو قول جمهور الصحابة ففيه ان هذه الدعوى من غير بيان اسانيد
 صحيحة وحسن متصلة الى الائمة وجمهور الصحابة لا تقبل عند اهل التحقيق على انه لو ثبت هذا
 القول عن الائمة باسانيد يحد عليها لا يجدي شيئا فان قول غير الصحابي بانها نزلت في
 كذا ليس من المرفوع في شيء وما قول الصحابي بانها نزلت في كذا مرفوع حكما البنية لكنهم
 داخل في الروايات وقد عرفت ان الروايات في هذا الباب كلها محدودة وشبه وان يريد بها ان
 القول بان معنى الآية وما دليها ان الاستماع والانصات واجب على المؤمن خلف الامام
 من غير نظر الى نزولها ففيها انه لا يفتننا ايضا من ذكر اسانيد قابلة للاحتجاج الى الائمة والصحابة
 ودونه خروا القناد على انه حقيقه يكون رايه محض ادعوى من المجرة في شيء فظهر من هنا ان قول
 مولوي جده الحكي المرحوم في توثيق ما اختاره الفخر الرازي من ان كان في الظاهر ما دلي
 لطيفا لكنه ليس بمنقول عن ائمة المسلمين وكذا قوله في ترجيح القول الثاني من انه ليست
 فيه خدشة هو انه منقول عن الائمة الثقات وانه قول جمهور الصحابة قول باطل لا يفي من
 الحسن في الروايات في شان نزولها كلها ضعيفة ليست صالحة للاحتجاج ومن ثم لم يخرجها
 الشيخان ولا احمد من اصحاب السنن ولا احمد من الترمذي في كتابه الصحيح كما بن خزيمة وابن
 حبان والحاكم وغيرهم ولا الامام احمد في مسنده فترجى قول من الاقوال من حيث الرواية
 لا يجوز واما الترجيح من حيث انه منقول عن الائمة وانه قول جمهور الصحابة فقد عرفت بطلان
 ايضا فلم يتق الا العقل واللفظ والمأودة والسياق واستقامة التكم وحصول الترتيب
 الحسن المعبر وما يحد وحذونا ولا ريب ان شيا ما ذكر لا يرد ما اختاره الفخر الرازي فلا شك

انه قول حسن مناسب قوله والارتباط بهذه الآية بما قبلها لا يتوقف على حصول الخطاب فيه للكفار
 اقول بعد تسليم ان الارتباط لا يتوقف على حصول الخطاب فيه للكفار يقال ان الارتباط الذي يحصل
 على تقدير جعل الخطاب للكفار اقوى واجسن من الارتباط الذي يحصل على تقدير جعل الخطاب
 للمؤمنين سيما ذيل بان المراد منها قراءة الماسوم خلف الامام فان ما قبل هذه الآية في هذا
 الركوع ضام لكثرة الكفار ببعضها للغيبة وبعضها للخطاب منها في غايته كون ومنها في وشر كون
 ومنها في ان تدعو منها لا يتبعوكم ومنها في عليكم ومنها في ادعوتهم ومنها في اقم صائتونها
 في تدعون ومنها في امثالكم ومنها في ادعوا ومنها في لكم ومنها في كنتم ومنها في ادعوا ومنها في شرككم
 ومنها في كنتم ومنها في لا تنظرون ومنها في تدعون ومنها في انظروا ومنها في ان تدعوا ومنها
 في ادعوا ومنها في تدعون ومنها في كنتم ومنها في كنتم ومنها في كنتم ومنها في كنتم ومنها
 ضام في قوله تعالى ان الذين اتقوا اذا سئلوا عن شيئا من اشياء الله تعالى انهم لم يصرون قالوا
 ظهر ان يكون ضام ركنهم وفاتحوا وانصتوا ايضا للكفار فيكون الخطاب للكفار واما قراءة الماسوم
 خلف الامام فليس بها اثر في تقدم اصلها فيقول لما قال الله تعالى في سورة العنكبوت يا ايها الذين آمنوا
 من ركنهم وهدى ورحمة تقوم يومنون والبصيرة لا تحصل الا مع التدبر امر المؤمنين بالاستماع
 والانصات اذا قرئ القرآن يحصل التدبر الذي يتوقف عليه البصيرة وهذا الامر بموجبه واطلا
 شامل للماسوم ايضا لكون القرآن بصيرة للمؤمنين كافي لحصول ارتباط هذه الآية بما قبلها واذ
 انصتوا ومن هذه الآية الامر للمؤمنين بالاستماع والانصات وقت قراءة القراءة سواء كان ذلك
 المؤمن ماسوما او غيره ولا حاجة الى ذكر قراءة الماسوم خلف الامام فيما قبل نعم لو كان المقصود من
 الآية امر المؤمنين بالاستماع والانصات خاصة لكان لذكر الماسوم وقراءة خلف الامام ومثابه
 فيما قبل ضرورة تحصيل الارتباط يقال حيث كان الكافي ان يقال واذ قرأتم القرآن فذكر
 فان المؤمن يمكن له تحصيل البصيرة بالقراءة مع التدبر بخلاف الكافر فانه لا يقرأ القرآن فاذا
 حصل الله تعالى عن هذا الملقظ انما جازي قوله واذ قرأتم ذلك فليطعن على ان الخطاب
 في هذه الآية من لا يقرأ القرآن وهم الكفار والعذر بان كان حصول البصيرة بالقراءة مع التدبر
 فاجاز ذكر تعالى النوع الآخر كما قال المولى عبدالحى المرحوم باروفان ظهور حصول البصيرة بالقرآن
 مع التدبر اولى بان يامر الله تعالى المؤمنين بالقراءة مع التدبر على ان التحليل بانكم ان لم
 تسعوه ولم تستوفوا منكم التدبر في التفكير فلا يحصل البصيرة والهداية الذي هو مقتضى لفظ

أصل الواقع في التزويل لا يستقيم على تقدير الخطاب للمؤمنين لأن المؤمنين لهم ان يقولوا عند الحصول
 بصيرة طريق آخر أظهر واولى من الاستماع والانصات وهي القراءة مع التدبر فاي حاجة لنا الى
 الاستماع والانصات بخلاف ما اذا كان الخطاب للكفار يستقيم لتبليغ المذكور فانهم لا طريق لهم
 الحصول بصيرة الا بالاستماع والانصات قوله على تقدير علمه عليه لا ينقطع انظروا ولا يفسد الترتيب
 بل يوجد ارتباطه بما قبله بوجه لطيف اقول بعد تسليم عدم انقطاع انظروا لا يرتباطه على هذا التقدير
 ولا ارتباطه الذي يحصل على تقدير جعل الخطاب للكفار احسن والطف منه قوله فاسد لوجود المناسبة
 المناسبة على هذا التقدير ايضا اقول بعد تسليم المناسبة التامة على هذا التقدير لا وجه لترجيح القول الثاني
 فان الوجه الثالث الذي ذكرناه المترض قد اطلعت باحسن وجه قوله غير مناسب لانه لما حكى عنهم
 ذلك امر به بجوابه وحكم الكلام معهم ثم ما ذكر ان القرآن يصائر وهدى ورحمة للمؤمنين فباب
 ان يامرهم بالسكوت واستماعه لتدبروا ما فيه ويحيطوا به فانه فيكون لهم بصيرة وهداية اقول
 هذا الكلام باطل قطعاً والى ان المعترض على الامام ما ورى مطلبه فان المراد بذلك في
 قوله قل انك انتم فذلك مناسب قولهم لا تسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه لعلكم تغفلون لا قولهم بولا
 حبيبتهما واعلم بينة الجواب عنه في قوله قل قال انما اتبع ما يوحى الي من ربي هو قوله بولا
 حبيبتهما لا قولهم لا تسمعوا لهذا القرآن والغوا فيه المعترض فكس القصة وقلب الموضوع
 فانه قال في تبليغ قوله غير مناسب لانه لما حكى عنهم ذلك امر به بجوابه وحكم الكلام معهم ثم
 ان قوله تعالى هذا بصائر من ربكم وهدى ورحمة لقوم يؤمنون الخطاب فيه الى الكفار والمؤمنين
 والثاني باطل والا كان المناسب على هذا ان يقال هذا بصائر من ربكم وهدى ورحمة لكم
 فلا بد لوضع الظاهر موضع المضمر للاتفات من الخطاب الى اليعقة من بيان فائدة جديدة
 فتمين الاول وقد نص عليه المعترض ايضا حيث قال وانتم ايها الكفار صمكم على لا ترجعون
 ولا تؤمنون فكيف يكون هدايته ورحمة لكم ويحصل الانتفاع لكم فان انتم صمركم هدايته ورحمة
 انتهت واذا كان الخطاب فيه الى الكفار مناسب ان يامرهم بالاستماع والسكوت حتى يمكنهم
 الوقوف على ما في القرآن من الوجوه الكثيرة المبينة الى حلال العبادات والمؤمنون فالبصيرة
 والهداية والرحمة حاصلت لهم فامرهم بالاستماع والسكوت لتحصيل للمحصل ولا فائدة فيه
 بل هو محال عقلاً فان المحصول هو الوجود والشيء الواحد لا يمكن ان يكون موجودا والوجود دين
 او وجودات فهذا القول اول دليل على سوء فهم المعترض وكلام الامام سالم من الخدشة قوله

ثبات ہوئی دوم یہ کہ نبی اس حدیث میں اگرچہ صریحاً نہیں ہے مگر ضرورتاً مفہوم ہے کہ جو تک
 معلوم ہے کہ مخالفین و مخالفات و منازعہ قرآن میں نہیں ہے پس جو چیز ان کی طرف مروی
 ہے وہ بھی نہیں ہوئی اور وہ قراءۃ خلف الامام ہے اول جواب محمد و ثانی ہے بدو وجہ
 اول یہ کہ اس زیادہ کے ساتھ مجاہد منفرد ہے اور اس کے ساتھ احتجاج درست نہیں ہے
 سنن دارقطنی میں ہے و لم یقل بکذا اصحاب مجاہد بن ارطاة و الفقیہین فی حدیثہ و کان یقول
 ابی بنی حب الشرف و کان یسل عن یحیی بن ابی کثیر فانہ لم یسمع منه و عیب علیہ التذلیس قال
 ابن معین لیس بالقوی و هو صدوق یدرس قال النسائی لیس بالقوی و قال الدارقطنی و غیرہ
 لا یصح بہ قال مجاہد لا تتم مردۃ الرجل حتی یشک الصلوۃ فی الجماعۃ قلت تبع الشیخہ المردۃ و قال
 الاصحی اول سنن ارقشی بالبصرۃ سن القضاۃ مجاہد بن ارطاة و قال یوسف بن واقد رایت المجاہد
 بن ارطاة علیہ سواد و مضروب سواد و قال احمد کان مجاہد یدرس ترکہ ابن المبارک و یحیی القطان
 و ابن مہدی و ابن معین و احمد قال النسائی ذکر المذہبین المجاہد بن ارطاة و الحسن و قتادہ و
 حمید و یونس بن حبید و سلیمان النخعی و یحیی بن ابی کثیر و ابو اسحق و الکرم و اسمعیل بن ابی خالد و غیرہ
 و ابو الزبیر و ابن کثیر و ابن جریر و حمید بن ابی حرد و بن دہشتم و ابن علیہ قلت و الاعش و الولید بن
 مسلم و یحیی بن یزید و اخرون انتہی لم یضادوم یہ کہ روایت صحیحہ میں تخریب اس روایت کی موجود ہے
 زبیری تخریج دہایہ میں لکھتے ہیں قال البیہقی فی المعرفۃ و قد رواہ مسلم فی صحیحہ من حدیث شعبۃ
 عن قتادہ عن زمارۃ بن ابی النبی مسلم علیہ با صحابہ الظہیر قال بکرم قرأ السجۃ اسم ربک الاعش
 فقال رجل انا فقال علیہ السلام قد عرفت ان رجلاً خالیاً عن شعبة فقلت لقتادہ کاذب کاذب
 فقال لو کرہہ لہی عنہ قال البیہقی معنی سوال شعبۃ و جواب قتادہ فی ہذا الروایت الصحیحۃ تخریب
 من قلب الحدیث و زاد فیہ فی عن القراءۃ خلف الامام انتہی میں کہتا ہوں کہ اس سوال
 و جواب کا ذکر روایت صحیحہ مسلم میں نہیں ہے ہاں سنن ابی داود میں موجود ہے عبارت اس
 کی یہ ہے قال ابو داود قال ابو الولید فی حدیثہ قال شعبۃ فقلت لقتادہ قال لیس قول سیدہ انست
 للقرآن قال ذاک اذا جہر و قال ابن کثیر فی حدیثہ قال قلت لقتادہ کاذب کاذب قال لو کرہہ لہی
 عن انتہی اور رجال اس کے سب رجال شیخین ہیں مولوی عبدالحی صاحب خفی مرحوم
 نے اس زیادہ کو نہیں مانا اور علی تقدیر تسلیم بھی جواب دیا ہے غیث النہام میں ہے و لا
 ینحی ان زیادۃ الشقۃ انما کون مقبولۃ اذا لم یوجد بایضہا من طریق اولی و ہذا قد وجد کذا

حدیث مجاہد بن ارطاة و الفقیہین فی حدیثہ و کان یقول ابی بنی حب الشرف و کان یسل عن یحیی بن ابی کثیر فانہ لم یسمع منه و عیب علیہ التذلیس قال ابن معین لیس بالقوی و هو صدوق یدرس قال النسائی لیس بالقوی و قال الدارقطنی و غیرہ لا یصح بہ قال مجاہد لا تتم مردۃ الرجل حتی یشک الصلوۃ فی الجماعۃ قلت تبع الشیخہ المردۃ و قال الاصحی اول سنن ارقشی بالبصرۃ سن القضاۃ مجاہد بن ارطاة و قال یوسف بن واقد رایت المجاہد بن ارطاة علیہ سواد و مضروب سواد و قال احمد کان مجاہد یدرس ترکہ ابن المبارک و یحیی القطان و ابن مہدی و ابن معین و احمد قال النسائی ذکر المذہبین المجاہد بن ارطاة و الحسن و قتادہ و حمید و یونس بن حبید و سلیمان النخعی و یحیی بن ابی کثیر و ابو اسحق و الکرم و اسمعیل بن ابی خالد و غیرہ و ابو الزبیر و ابن کثیر و ابن جریر و حمید بن ابی حرد و بن دہشتم و ابن علیہ قلت و الاعش و الولید بن مسلم و یحیی بن یزید و اخرون انتہی لم یضادوم یہ کہ روایت صحیحہ میں تخریب اس روایت کی موجود ہے زبیری تخریج دہایہ میں لکھتے ہیں قال البیہقی فی المعرفۃ و قد رواہ مسلم فی صحیحہ من حدیث شعبۃ عن قتادہ عن زمارۃ بن ابی النبی مسلم علیہ با صحابہ الظہیر قال بکرم قرأ السجۃ اسم ربک الاعش فقال رجل انا فقال علیہ السلام قد عرفت ان رجلاً خالیاً عن شعبة فقلت لقتادہ کاذب کاذب فقال لو کرہہ لہی عنہ قال البیہقی معنی سوال شعبۃ و جواب قتادہ فی ہذا الروایت الصحیحۃ تخریب من قلب الحدیث و زاد فیہ فی عن القراءۃ خلف الامام انتہی میں کہتا ہوں کہ اس سوال و جواب کا ذکر روایت صحیحہ مسلم میں نہیں ہے ہاں سنن ابی داود میں موجود ہے عبارت اس کی یہ ہے قال ابو داود قال ابو الولید فی حدیثہ قال شعبۃ فقلت لقتادہ قال لیس قول سیدہ انست للقرآن قال ذاک اذا جہر و قال ابن کثیر فی حدیثہ قال قلت لقتادہ کاذب کاذب قال لو کرہہ لہی عن انتہی اور رجال اس کے سب رجال شیخین ہیں مولوی عبدالحی صاحب خفی مرحوم نے اس زیادہ کو نہیں مانا اور علی تقدیر تسلیم بھی جواب دیا ہے غیث النہام میں ہے و لا ینحی ان زیادۃ الشقۃ انما کون مقبولۃ اذا لم یوجد بایضہا من طریق اولی و ہذا قد وجد کذا

عن قتادة حيث قال حين قال ثبتت له كان كرهه لو كرهه لئنی عنه فهذا صریح فی ان قتادة لم یکن
 عنده فی هذا الحدیث اتہی اور امام الکلام میں ہے ولو سلم ثبوت هذه الزیادة فنقول هذه الروایة
 وكذا الحدیث الثالث یكن ان یحمل علی قراءة السورة خلف الامام كما یشهد به مورد هلال علی قراءة
 السورة والفاستح علی انه لو سلم اطلاق القراءة اتہی عنها فی تخمین الحدیثین فلا یغنی انه واقعة
 حال وقد تقر فی موضعنا انه لا عموم لها اتہی۔ اور جواب ثانی مخدوش ہے بدین وجہ کہ مخافت
 توجہ بالقراءة کے وقت پائی جاسے گی نہ وقت اسرار بالقراءة کے پس اس حدیث سے نبی
 جہر خلف الامام کی ثابت ہونی نہ مطلق قراءة خلف الامام کی اسی لئے صحیح مسلم میں اس حدیث
 کے لئے یہ باب باندھا گیا۔ یہ باب نبی الماموم عن جہر بالقراءة خلف امامہ اور سنن ابوداؤد
 میں اس کے لئے یہ باب عقیدہ کیا گیا ہے باب سنن راسہ القراءة او لم یجہر لودی اس کی شرح
 میں لکھتے ہیں ومعنی هذا الکلام الانکار علیہ والانکار فی جہرہ اور فی صورتہ بحیث انہم غیرہ لا
 عن اصل القراءة بل فیہ انہم کانوا یقرؤن بالسورة فی الصلوة السریة اتہی مولوی عبدالحی
 صاحب مرحوم نے اس حدیث کا یہ جواب دیا ہے امام الکلام میں ہے قلت نعم ولكن قد یؤدی
 الاسرار بالقراءة ایضا الی ذلك فنبی عنه انتہ غیث الغمام میں ہے والی هذا البیشر کلام عین
 اعیان فی رسالۃ تدوین مذہب عمر بن الخطاب المنہر جنہ فی کتابہ ازالة الخفاء عن خلافتہ
 الخفاء اتہی میں کہتا ہوں کہ ہاں کبھی اسرار بالقراءة بھی مودی طرف مخالفت کے ہوتا ہے
 ایسا اسرار بالقراءة بھی نبی عنہ ہے مگر اس سے نبی عن المطلق قراءة سے ثابت نہیں ہوتی
 ہے جو مطلوب حنفیہ کا ہے اسی کی طرف اشارہ کیا ہے حضرت شاہ ولی اللہ صاحب رحمۃ اللہ
 علیہ نے جہت قال والجمع ان الفیض فی الاصل ان ینتزع الامام فی القرآن وقراءة الماموم
 قد یغنی الی ذلك ثم ان اشتغال الماموم بنا جاز یہ مطلوب بتعارضت مصلوہ ومفسدہ
 فمن استطاع ان یطبی بالمصلوہ بحیث لا یخدر شہا مفسدہ فلیفعل ومن خاف المفسدہ ترک اتہی
 تیسری دلیل علماء حنفیہ کی حدیث منازعہ ہے اس حدیث کو امام مالک نے اپنی موطائیں اور
 ابوداؤد و نسائی و ترمذی و ابن ماجہ وغیرہم نے۔ راایت کیا ہے لفظ موطا کا یہ ہے مالک
 عن الزہری عن ابن اکیمة اللیثی عن ابی ہریرۃ ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم انصرف من صلاۃ جہر
 فیہا بالقراءة فقال بل قرار سمی منکم من احد فقال رجل انما یا رسول اللہ فقال انی اقول بالی
 انارع القرآن فاتہی الناس عن القراءة مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی جہر من الصلوة صلی اللہ علیہ وسلم

ذلک انتہی اس دلیل میں کلام ہے بچہ وجوہ - اول یہ کہ اس حدیث کا مدار ابن اکیمہ لیشی پر
 ہے اور اس سے سوائے زہری کے کسی نے روایت نہیں کی اور وہ مشہور بالنقل نہیں ہے
 بلکہ وہ مجہول ہے حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں ان ابابکر الزرار قال ابن اکیمہ
 یس مشہور بالنقل ولم یحدث عنہ الا الزہری وقال الحمیدی ابو جریل مجہول وکذا قال البیہقی
 وقال اختلافوا فی اسمہ فقیل عمارہ وقیل عمار وقال ابن حبان فی الثقات یشبهہ ان کیوں المحفوظ
 ان اسمہ عمار انتہی ومن ثم قال المنذری بعد نقل تحسین الترمذی حدیثہ ہذا انکر لائتہ علی تحسینہ
 والتفقوا علی ضعف ہذا الحدیث لان ابن اکیمہ مجہول انتہی واخرج الحارثی فی کتابہ ان نسخہ
 بسندہ عن الحمیدی انہ قال ان قال قائل من یرمی ان لایقر خلف الافیلہ بجرہ ان الزہری
 حدیث عن ابن اکیمہ عن ابی ہریرۃ ان النبی صلی علیہ وسلم قال مالی اما زرع القرآن فانتہی الناس
 الحدیث قلنا ہذا حدیث رواد مجہول لم یرود عنہ غیرہ انتہی ذابہ میزان میں لکھتے عمارہ بن اکیمہ
 اللیشی ثم یحدث عنی وقیل عمارہ وقیل عمارہ ما یروی عنہ سوسی الزہری وقال
 الذہلی المحفوظ عندنا انہ عمارہ ووجد شیخ مالک عمر بن مسلم اللیشی قال ابو حاتم صحیح الاسناد و
 قال ابن سعد ہم من لا یحیی بہ بقول شیخ مجہول انتہی تقریب میں ہے ثقہ من اثباتہ خلاصہ
 میں کہ قال ابو حاتم صالح الحدیث حاشیہ خلاصہ میں ہے لفظ التہذیب صحیح الحدیث انتہی
 حافظ ابن حجر تہذیب التہذیب میں لکھتے ہیں قال ابن ابی حاتم صالح الحدیث مقبول وقال
 ابن خزیمہ قال لنا محمد بن یحیی الذہلی ابن اکیمہ ہو عمارہ وبقال عمارہ المحفوظ عندنا عمارہ ووجد عمر
 بن مسلم الذہلی یروی عنہ مالک بن انس ومحمد بن عمرو بن علقمہ حدیث ام سلمہ اذا دخل العشر قلت
 قال ابن عبد البر فی باب من لم یشہر عنہ الروایۃ واحتلت روایتہ لروایات الثقات عند ابن اکیمہ
 اللیشی المدنی قال یحیی بن سعید کفایت قول الزہری سمعت ابن اکیمہ یحدث سعید بن المسیب
 وقرہ یروی عنہ غیر الزہری محمد بن عمرو یروی الزہری عنہ حدیثین احدهما فی القراءۃ خلف الامام
 وہو مشہور بہ والاخر فی المغازی انتہی کا نہ شیرالی حدیثہ عن ابن ابی زہم واما قول ان
 محمد بن عمرو قضاہ وقد وضع من کلام الذہلی کما تقدم وذكرہ مسلم وغیرہ احمد فی الوجدان وقالوا
 لم یرود عنہ غیر الزہری وقال الدوری عن یحیی بن سعید عمرو بن اکیمہ ثقہ وقال یعقوب بن یساف
 ہو من مشاہیرنا ہمین بالمدينة وذكرہ ابن حبان فی الثقات انتہی لمصداوراستدکار میں
 ہے قال ابن شہاب کان ابن اکیمہ یحدث فی مجلس سعید بن المسیب ویسفی الی حدیثہ جبکہ

بہذا غزو ثمود انتہی ان جنات سے چند اموات ظاہر ہوئے اول یہ کہ عمارہ ابن اکیمہ کے مہجول
 السین ہونے میں شک نہیں ہے سوائے زہری کے کسی نے اس سے روایت نہیں کی اور
 جس نے یہ کہا کہ محمد بن عمرو نے بھی اس سے روایت کی ہے یہ خطا ہے۔ دوم یہ کہ یہ راوی
 مختلف فیہ ہے ابو بکر بن زید و عیسیٰ بن عقیلی و حازمی و نووی نے اس کو مہجول کہا ہے اور ابو
 حاتم و یحییٰ بن یسین و یحییٰ بن سعید و یعقوب بن سفیان و ابن جہان و زہری و حافظ ابن حجر
 و غیرہم نے اس کی توثیق کی ہے تسبیح یہ کہ اس حدیث کی تحسین و تصحیح بھی مختلف فیہ ہے
 ترمذی نے اس کی تحسین کی ہے ابن جہان نے اس کی تصحیح کی ہے اور ابن دوونوں کا تسابیل
 تحسین و تصحیح میں مشہور ہے جب تک کوئی دوسرا ان کی موافقت نہ کرے اس وقت تک
 ان کی تحسین و تصحیح قابل اعتبار نہیں ہے اور اس حدیث کی تحسین ان دونوں کے غیر سے
 منقول نہیں ہے اور عیسیٰ بن زہری و یحییٰ بن عقیلی و غیرہ نے اس کو ضعیف کہا ہے نووی نے اس کے
 ضعف پر اتفاق نقل کیا ہے اس پر نکاح علی قاری و مولوی عبدالحی نے کہا ہے کہ قول نووی
 غیر صحیح ہے اور دعویٰ اتفاق مردود ہے۔ میں کہتا ہوں کہ نووی کا دعویٰ اتفاق ہمیں حق
 ہے کہ صرف ترمذی و ابن جہان نے تحسین و تصحیح کی ہے اور اکثسابیل مشہور ہے اس نے
 ان کی تحسین و تصحیح کا اعتبار نہیں کیا ہے تاکہ کوئی دوسرا محدث ان کی موافقت نہ کرے اور
 یہاں موافقت مفقود ہے پس یہ تحسین و تصحیح کا کمین ہوئی پس دعویٰ اتفاق مردود
 نہوا اور علی بیل التزلزل یہ کہا جاسکتا ہے کہ اگر تحسین و تصحیح اس حدیث کی تسلیم کر لیا جائے
 تو بغالبہ حدیث علاء عن اسباب عن ابی ہریرۃ یقول سمعت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم یقول من صلا
 صلاۃ لم یقر فیہا بفاطمہ الکتاب فی خداج ہی خداج ہی خداج الحدیث جس میں قول ابو ہریرہ
 یا فاطمہ فی خداج فی خداج کو جو جس کو مسلم اپنے صحیح میں لائے ہیں اور اس حدیث کو حنفیہ
 مالکیہ شافعیہ حنابلہ سب نے قبول کیا ہے مردود ہے اور حدیث علاء راجح و اقویٰ واضح ہے
 پس ابو ہریرہ کی ان دو روایتوں میں یا تو جمع و توفیق کی جاوے یا ایک کو ترجیح دیا جائے یا
 اگر تقدم و تاخر ثابت ہو تو متاخر کو ناسخ کہا جاوے اور مقدم کو منسوخ اور سب تقدیرات پر
 اس حدیث سے مدعی حنفیہ کا حاصل نہیں ہوتا ہے بلکہ تقدیر جمع پس اس لئے کہ ہو سکتا ہے کہ
 مرد و فاطمہ اس من القراءۃ مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی الجہر من الصلاۃ جہن بمعنا ذلک سے متاخر
 عن قراءۃ غیر الفاتحہ صلاۃ و حدیث علاء اس مجموعہ و اطلاق کی مخصوص جاتہ ہوئی ہوا ہر تقدیر پر

ترجیح پس اس لئے کہ ابھی ثابت ہوا کہ ارجح و اقویٰ واضح حدیث علا رہے اور حدیث علا
 حنفیہ کے لئے مضرب و اہل تقدیر نسخ پس اس لئے کہ حدیث علا کو نسخ کہا جائے گا کیونکہ بعد وفات
 آنحضرت مسلم کے ابو ہریرہ نے اس کے موافق فتوے دیا ہے اس سے ثابت ہوتا ہے کہ یہ حدیث
 متاخر ہے پس حدیث ابن اکیمہ اس وقت بوجہ مسوخ ہونے کے کان لم یکن ہو گئی پس استدلال
 اس کے ساتھ جایز نہوا اگر کہا جادے کہ ہم شق جمع اختیار کرتے ہیں اور وہ منحصر اس میں
 نہیں ہے جو تم نے کہا بلکہ اور صورتیں بھی جمع کی ہیں جیسا کہ مولوی عبدالحی مرحوم امام الکلام
 میں لکھتے ہیں ومن العلوم ان الجمع فیما عن فیہ بین قول ابی ہریرۃ اقرأ بہا فی نفسک یا فاکر
 و بین انتہی الناس عن القراءة خلف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم بلکہ یمن بان یقال الا انتہا و متبعہ
 علی الجہرۃ کہا ہو المفہوم من علی ہر التکید و التحکم بالقراءۃ فی نفسہ مقتصر علی السریۃ او بان یقال انہ
 کان بالجہرۃ عند قراءۃ الامام مطلقا و الامر بالقراءۃ فی نفسہ فی السریۃ و فی الجہرۃ عند
 سکات الامام لا مطلقا انتہی تو کہا جائے گا کہ حنفیہ اس مقام پر مدعی ہیں اور اہل حدیث مانع
 پس اہل حدیث کے لئے مجدد اسخ کافی ہے بخلاف حنفیہ کے کہ ان کے لئے اس مقام پر مجدد
 احتمال کافی نہیں بلکہ جو احتمال وہ پیدا کریں اس کا اثبات ان کے ذمہ ہے
 علاوہ اس کے دونوں احتمال جو مولوی عبدالحی صاحب نے ذکر کئے ہیں وہ جمہور حنفیہ کے
 مخالف ہیں وہ صرف امام محمد کی روایت پر مبنی ہیں علاوہ اس کے ان دونوں احتمالوں کو
 رد کرتی ہے روایت بخاری کی جزا القراءة میں جس میں یہ لفظ ہے قلت یا ابی ہریرۃ کیف
 اصنع و اذکنت مع الامام و ہو یحیر بالقراءة قال ولیک یا قاری اقرأ بہا فی نفسک الحدیث اور
 نیز بعد تسلیم حسن و صحت حدیث ابن اکیمہ کے کہا جائے گا کہ اس کی معارض وہ حدیث ابو ہریرہ
 ہے جس کے ظاہر کا مقتفی یہ ہے کہ اقرأ فی نفسک قول رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ہے اس حدیث
 کو ابن جابر و ابن خزیمہ اپنے اپنے صحیح میں لائے ہیں کما تقدم اور نیز وہ حدیث ابو ہریرہ
 ہے جس کو دارقطنی نے روایت کیا ہے لفظ اس کا یہ ہے عن ابی ہریرۃ قال صلی اللہ علیہ وسلم
 صلی اللہ علیہ وسلم قال اقرأ من خلف الامام فقلنا ان فیما من یقرأ قال ففما تحتہ الکتاب
 اس حدیث کو رمیح بن بدر نے اس طرح پر روایت کیا ہے ثنا الزبج بن عبد الرحمن ایوب السخسانی
 عن الاعرج عن ابی ہریرۃ اور سلام ابو النضر نے اس طرح پر روایت کیا ہے عن ایوب
 عن ابی قلابۃ عن ابی ہریرۃ اور اول کی نسبت دارقطنی نے کہا ضعیف اور دوسری کی نسبت

ہا لا ثبوت میں کہتا ہوں کہ دوسری روایت ابن اکیمہ کی روایت سے اضعف نہیں ہے
 بلکہ جیسا کہ ابن اکیمہ کی توثیق ابو حاتم وغیرہ نے کی ہے سلام ابو النضر کی بھی توثیق ابو حاتم
 وغیرہ نے کی ہے میزان میں ہے قال ابن عیینہ لا یاس بہ وقال ابو حاتم صدوق صالح الحدیث
 تھے تقریب میں ہے صدوق بہ کاشف میں ہے قال ابو حاتم صالح الحدیث خلاصہ میں ہے
 قال ابن عیینہ لا یاس بہ اور نیز وہ احادیث مجاہد بن الصامت و عمرو بن شعیب عن ابیہ
 عن جده و محمد بن ابی حاتم عن شہد ذاک والی قلاب عن انس وغیرہم جن میں تصریح ہو
 فاتحہ خلف الامام پڑھنے کی ہے سب معارض ہیں حدیث ابن اکیمہ کی پس ایک جم غفیر احادیث
 صحیحہ کے مقابلہ میں اس حدیث مختلفہ کی مثال نہیں ہے مگر جیسا کہ فرمایا بنی صلعم نے والیہ
 ما الدنیا فی الآخرہ الا مثل ما یجمل احدکم اصبعہ فی الیم فلینظر ما ترجع اگر کہا جاوے کہ خفیہ کی
 طرف بھی احادیث کثیرہ ہیں پس حدیث ابن اکیمہ کے ساتھ اگر وہ ضم کیا دیں تو اور بھی ایک
 جم غفیر پیدا ہو جاتا ہے تو جواب یہ ہے کہ اکثر ان میں کی ضعیف ہیں اور جو صحیح ہیں اکثر
 ان کی مطلوب پر دلالت کرنے سے قاصر ہیں اور جو دلالت بھی کرتے ہیں تو عموماً بالخصوص
 ان میں سورہ فاتحہ خلف الامام پڑھنے سے نبی نہیں ہے قد اعترف بہ المنصفون من المفسرین
 کولوی عبدالحی لکھنوی وغیرہ وجہ دوم یہ کہ ہلہ و انتہی الناس اس حدیث میں مدح
 ہے وہ کلام نہ ہری کا ہے حافظ مخمس البجری لکھتے ہیں وقولہ فانتہی الناس الخ مدح
 فی البجری من کلام الزہری یسینہ الخلیف والفق علیہ البخاری وابو داؤد و یعقوب بن ابی
 شیبہ والزہلی والخطابی وغیرہم انتہی اس وجہ کا جواب کولوی عبدالحی صاحب اس
 عبارت سے دیا ہے وجواب ان ہذا اختلاف لا یقدح فی اصل المرام لان ہذا الکلام سوا
 کلام من کلام ابی ہریرۃ او من کلام الزہری او غیرہما یدل قطعاً علی ان العسی بتمہ ترکوا
 اللہ و فاتحہ خلف رسول اللہ صلعم فی ما یجہر فیہ و نہ اکاف للاستناد بہ میں کہتا ہوں کہ یہ جواب
 سورہم مجیب پر دلالت کرتا ہے مطلب اس وجہ کا یہ ہے کہ اگر یہ کلام ابو ہریرہ رحمہ کا ہوتا
 تو حدیث میں داخل ہوتا کیونکہ انہوں نے مشاہدہ اس واقعہ کا کیا تھا اور جبکہ یہ کلام
 ابو ہریرہ کا نہیں ہے بلکہ زہری کا ہے اور زہری قطعاً اس واقعہ کے وقت موجود تھے
 اور وہ بنیہ اس کے کسی صحابی سے بواسطہ یا بلا واسطہ روایت کریں جو اس واقعہ کے وقت
 موجود تھا کس طرح یہ بات کہہ سکتے ہیں پس معلوم ہوا کہ یہاں انقطاع ہے پس حدیث

مرسل ہوئی اور یہاں سے ظاہر ہوا بطلان قول مولوی رشید احمد صاحب مرحوم کا حدیث قال
فی ہذا تہ المتعدی صحیح ہے ہر حال اگرچہ یہ کلام نہ ہری کی ہو مگر چونکہ زبیر کا دل صادق ضابطہ ثقہ
مقبول تمام علماء کا ہے اس کا یہ قول ہرگز ہرگز کاذب نہیں بلکہ صحیح ہے اور صادق مطابق
واقع کے ہے خواہ حضرت ابو ہریرہ سے سنا ہو خواہ کسی دوسرے ثقہ فاضل سے اسے انتہی وجہ بطلان
اس قول کی یہ ہے کہ نہ ہری طبقہ راہد میں سے ہیں اکثر روایات ان کی تابعین سے ہے
پس ممکن ہے کہ نہ ہری وصحابی کے درمیان میں کوئی واسطہ غیر ثقہ ہو اسی وجہ سے تو تحقیق
علماء مرسل کو حجت نہیں کہتے ہیں وجہ یہوم یہ ہے کہ یہ حدیث صرف دلائل کرنی سے ترک
قرآنہ پر ہے میں اور نہ ہی حنفیہ کا عام ہے پس تقریب تمام نبوی اس وجہ کو مولوی عبدالحی
صاحب نے اقوی الوجوہ کہا ہے وجہ چہارم یہ ہے کہ مراد اس روایت میں بازار ہنا ہے
اس قرآنہ سے جو موجب منازعت کا بدیل اس جملہ مرفوع کے الی، قول مالی انما نزع
القرآن اور وہ چہرہ ہے یا وہ اسرار جو مفسر الی انما نزع ہو مولوی عبدالحی صاحب مرحوم
نے اس وجہ کے جواب میں یہ لکھا ہے فیہ ما ذکرہ التاریخ اختلاف ظاہر قولہ مسلم علی قرآن
مسعی احد منکم انتہی میں کہتا ہوں مراد قرآنہ سے اس قول میں مطلق قرآنہ نہیں ہے بلکہ وہ
قرآنہ ہے جو مفسر الی انما نزع ہو بدیل مالی انما نزع القرآن کے آج بجز یہ کہ حدیث معمول
ہے اور ترک قرآنہ اعدا فاتحہ کے بدیل حدیث لا صلوة لمن لم یقرؤ بزم القرآن اور دیگر
احادیث کے کہ ذالالت کرتے ہیں اس امر پر کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جہیز میں خلف الامام فاتحہ پڑھنے
کا امر کیا ہے اس وجہ کا جواب مولوی عبدالحی صاحب نے امام الکلام میں یہ دیا ہے اسے اس
میں ما نحن فیہ وہین تلک الاحادیث لا یمین ہذا، اہل حق غیبت انعام میں سبیل علیہ ان
تھل تلک الاحادیث علی من عدا الموت ہمیشہ ہادۃ غیر دین الاما دیث ہے مگر غیبت انعام
میں اس کا رد بھی کر دیا ہے غیبت قال الا ان یقال حدیث جمادۃ صریح فی قرآنہ الموت
الفا تم انتہی احمد شہد کہ با عتراف مخالف اس وجہ کی قوۃ ظاہر ہو گئی و التسلل ما شہدت
جہ الا عندہ و علاوہ اس کے حنفیہ یہاں مدعی ہیں اور اہل حدیث ماننے اور مدعی کے ساتھ بدو
احتمال کافی نہیں ہے اور مانع کے لئے کافی ہے حاصل اس وجہ کا یہ جو کہ تحمل ہے کہ یہ حدیث
معمول ہو اور ترک قرآنہ اعدا سے فاتحہ کے اب اس کے ساتھ بلکہ میں کہتا ہوں ان تحمل
تلک الاحادیث علی من عدا الموت مقابلہ المسیح بالشیعہ ہے اور یہ فن مناظرہ نے خلاف ہے

وہ ششم و تہم جو حارثی نے حمیدی سے نقل کی ہے خلاصہ اس کا یہ ہے کہ حمیدی نے پہلے یہ حکم کیا کہ حدیث ابن اکیمہ ثابت نہیں ہے اور اگر بالفرض ثابت ہو اور مراد اس سے نہی عن قراۃ الفاتحہ خلف الامام ہو جیسا کہ حنفیہ کہتے ہیں تو حدیث علاء عن ابیہ اس کی تائید ہوگی کیونکہ حدیث علاء میں وہ خبر موجود ہے جو بیان کرتی ہے اس امر کو کہ حدیث علاء و فتح ہے حدیث ابن اکیمہ کی کیونکہ یہ دونوں حدیثیں ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ سے مروی ہیں اور یہ ظاہر نہیں ہوا تھا کہ کون مقدم ہے اور کون متاخر یہاں تک کہ علاء نے ظاہر کر دیا جبکہ اس حدیث میں یہ لفظ روایت کیا قال لی ابو ہریرۃ یا فارسی اقراء بہانی نفسک اس سے ہم کو معلوم ہوا کہ ابو ہریرہ نے علاء کے باپ کو بعد موت نبی صلعم کے یہ خبر دی ہے اور یہ قتال نہیں ہو سکتا ہے کہ حدیث ابن اکیمہ تائید ہو اور پھر ابو ہریرہ منسوخ پر عمل کریں حالانکہ دونوں حدیثوں کے وہی راوی ہیں اس کا جواب مولوی عبدالحی صاحب مرحوم نے یہ دیا ہے امام الکلام میں ہے ادعاء النسخ فی ہذا المقام لایستقیم لاصلہ مذہب الحنفیہ و لا طے مذہب المحدثین ان الجمع بین المتعارضین مقدم علی النسخ لا یصح ادعاء مدح و مکان الجمع و من العلوم ان الجمع فیما نحن فیہ بین قول ابی ہریرۃ اقراء بہا نفسک یا فارسی و بین انتہی الناس عن القراۃ خلف رسول اللہ صلعم فیما نحن فیہ ممکن بان یقال الاتہار مقتصر علی الجبریتہ کما ہر المفہوم من ظاہر التقدیر و حکم بالقراۃ فی نفسہ مقتصر علی السریۃ و بان یقال الاتہار مکان بالجبریتہ عند قراۃ الامام لا مطلقا لا لاسر القراۃ فی نفسہ فی السریۃ و فی الجبریتہ عند سکتات الامام لا مطلقا و اما الحنفیۃ فابنہم وان حکموا بتقدم النسخ علی الجمع و قالوا و انتہی رض اندیلا فان ہم نہا المتاخر ہوناخ للقدم وان لم یعلم فالتسبیح ان اکمن والا فالحج بقدر الاسکان وان لم یکن تساقطا لکن قیدہ لعل المتاخر و المتقدم علی سبیل الظن و الجزم ولم یقولوا بان النسخ یجوز الاحتمال بل استدل لال انتہی میں کہتا ہوں کہ کلام حمیدی سالم ہے خدشہ سے اور جس تقدیر پر اس نے حدیث علاء کے تائید ہونے کا دعویٰ کیا تو وہ دعویٰ موافق مذہب محدثین و حنفیہ دونوں کے درست ہے اما مذہب محدثین پر ہیں اس لئے کہ یہاں تعارض بین الحدیثین ہے اس لئے کہ ایک میں بر تقدیر اختیار مذہب حنفی کے نہیں ہے قراۃ فاتحہ خلف الامام سے اور دوسرے میں اس سے قراۃ فاتحہ خلف الامام کا و ہذا ہے اور جمع ممکن نہیں ہے کسی وجہ سے پہلی وجہ اس لئے باطل ہے کہ اس کو روایت جزا لقرآن

کی رد کرتی ہے کما تقدم اور نیز یہ جمع مخالف ہے مذہب جمہور حنفیہ کے ہاں مذہب امام محمد
 پر البتہ درست ہے اور حمیدی کی بحث مذہب جمہور حنفیہ کی بنا پر ہے اور دوسری وجہ بھی باطل
 ہے ایک تو اس لئے کہ روایت جزا القراءۃ اس کا رد کرتی ہے دوم یہ جمع جمہور حنفیہ و امام
 محمد سب کے مخالف تھا اور ترجیح بھی تقدیر اختیار حنفی کے درست نہیں ہے کیونکہ ترجیح ہوتی
 ہے باعتبار قوہ رواۃ کے اور رواۃ حدیث علاء کے اوثق ہیں اور حدیث علاء مذہب
 حنفیہ کو رد کرتی ہے اور دفع تعارض متعارضین کے علی اصول المجہدیت بھی تین وجوہ ہیں
 جمع ترجیح نسخ و ترجیح کا بطلان بر تقدیر اختیار مذہب حنفی کی موافق اصول مجہدین کے خلاف
 ہو گیا پس متعین ہوا نسخ اس کی دو صورتیں ہیں یا تو حدیث اکیمہ کو نسخ کئے اور حدیث
 علاء کو منسوخ یا بالعکس اول باطل ہے اس لئے کہ یہ احتمال نہیں سکتا کہ حدیث ابن اکیمہ
 نسخ ہوا اور پھر ابو ہریرہ حکم کرے منسوخ پر عمل کرنے کا پس متعین ہوا عکس یعنی یہ کہ حدیث
 علاء نسخ ہے اور حدیث ابن اکیمہ منسوخ و ہوا المطلوب و امام مذہب حنفیہ پر پس اس لئے
 کہ حنفیہ کے نزدیک دفع تعارض کی پانچ وجوہ ہیں۔ جمع ترجیح نسخ تساقط و اولین کا بطلان
 بر تقدیر اختیار مذہب حنفی ظاہر ہوا اور تساقط اس لئے ساقط ہے کہ اس مقام پر حنفیہ
 مدعی ہیں اور ان کا استدلال حدیث ابن اکیمہ سے ہے اور جب دونوں ساقط ہوں تو
 استدلال بھی ساقط ہو گیا پس متعین ہوا نسخ الی آخر اقراراً لفا اور دوسری تقریر حمیدی
 کے قول کے ابطال کی مولوی عبدالحی مرحوم نے اس عبارت سے کی ہے و بوجہ آخر
 اذ اردی الصحابی حدیثاً مفسراً لا یقبل التاویل و ترک السئل برویہ بعد الروایتہ تعین کون
 ترکہ للعلم بالنسخ ظاہل بالحدیث لکونہ منسوخاً عند الحنفیۃ وعند الشافعی لا عندہ بعلم الصحابی
 خلاف المروئی بل یؤخذ بالحدیث و ہذا ہو مذہب المحدثین اذا عرفت ہذا فقول ادعاء
 النسخ فی ما نحن فیہ لا یتقیم علی مذہب الشافعیۃ و من وافقہم لان قول الصحابی و علیہ
 یس بمعبر عندہم اذا کان خلاف الروایتہ بل یجب الاخذ بالروایتہ فہنا لما ذلت ابو ہریرہ
 بالقراءۃ فی نفسه مع روایتہ ترک القراءۃ خلف الشیء مسلم لا یمتثلوا بل بارواہ و اما
 الحنفیۃ فندہم وان کان عل الصحابی الراوی وقتوہ علی خلاف روایتہ من امارات النسخ
 لکنہم قیدوہ بما اذا علم تاخر فتوہ عن روایتہ یقین و لکونہ خلاف المروئی خلافاً یقین و فیما
 نحن فیہ کلاہما فی حینہ لا شکال فان ثبت تاخر فتوہ و کونہ خلاف مرویہ یقیناً صح ذلک و ان

فلا وكونه خلافاً لمحض لا يمكن الجمع بينه وبينه ممنوعاً من وجهي الجمع استهتبه لمخصاً من كنهها هو
 کہ یہ تقریر بھی فاسد ہے اور کلام حمیدی سالم ہے حدیث سے اما بر مذہب شافعی و محدثین ہیں
 اس لئے کہ جب ابو ہریرہ نے قراءۃ فاتحہ فی نفسہ کا فتویٰ دیا مخالفت اپنے مروی کے تو
 فتویٰ کا اعتبار نہ کیا جائے گا اور مروی کا اعتبار کیا جائے گا اور یہاں مروی دو
 ہیں ایک حدیث ابن اکثمہ اور دوسری حدیث علاء اور دونوں متعارض ہیں اور مجمع
 و ترجیح بر تقدیر اختیار مذہب حنفی کے غیر مستقیم ہے پس نسخ متعین الی آخر ما قرأنا آنفاً علاء
 اس کے مروی حدیث علاء بھی ہے ہم اس کا اعتبار کرینگے فلا تکمیل مطلوب الخفیہ
 و اما بر مذہب حنفیہ ہیں اس لئے کہ حنفیہ کے نزدیک عل صحابی خلاف اپنے روایت کے
 نسخ پر دل ہے اور اس دلالت کو حنفیہ نے مقید کیا ہے دو قیدوں کے ساتھ اول یہ
 تاخر فتویٰ کا روایت سے یقیناً معلوم ہو دو م یہ کہ مخالفت فتویٰ کی مروی کے ساتھ یقیناً
 ہو اور یہاں دونوں قیدیں متحقق ہیں اول اس لئے کہ تحقق مروی تو آنحضرت صلیم کی
 حیات میں تھا اور تحقق فتویٰ بعد وفات کے ہوا ہے دوم اس لئے کہ جمع ممکن نہیں ہے اور
 دونوں وجہیں جمع کی جو سبب مرض نے بیان کی ہیں ان کا بطلان سابقاً ظاہر ہوا پس مخالفت
 کے یقینی ہونے میں کیا شک باقی رہا۔ جو تھی دلیل حنفیہ کی حدیث مخالفت ہے وہ حدیث
 ابن مسعود رضی اللہ عنہ قال کانوا یقرؤن خلف رسول اللہ صلیم فقال قطم علی القرآن اخرج البخاری
 فی جزء البقرة والطلیوی جواب اس کا یہ ہے کہ اس حدیث میں انکار ہے مخالفت پر نہیں
 وہ قراءۃ نہ چاہئے جو مقتضی الی المنازعہ ہو اور اس کے غیر ہر انکار نہیں ہے پس مروی
 حنفیہ کا کہ نبی ہے مطلق قراءۃ خلف الامام سے عند جمہور امام اور نبی ہے قراءۃ خلف الامام
 فی الجہر سے عند محدث حاصل نہوا الی اصل یہ تینوں احادیث ایک حدیث مخالفت دوسری
 حدیث منازعہ تیسری حدیث مخالفت باہم مقارب السنن ہیں اور ان سب کے ابو ہریرہ بھی تھا
 ہیں پانچویں دلیل حنفیہ کی حدیث اذا کبر الامام فکبروا اذا قرأ فافصتوا ہے یہ حدیث زوائد
 کی گئی ہے حدیث ابوی اشعری سے اور حدیث ابو ہریرہ سے اما حدیث ابو موسیٰ پس ترقی
 کیا مسلم نے اپنے صحیح میں اور ابو داؤد و ابن ماجہ نے و امام احمد و دارقطنی نے لفظ مسلم کا
 یہ ہے حدیث سعید بن منصور و قیس بن سعید و ابو کمال الجعفری و محمد بن عبد الملک السوی
 و اللفظ لابی کمال قال ابو عوانہ عن قتادة عن یونس بن جابر عن حطان عبد الله القرطبي

بن عبد الله قال صلحت ابی موسی الاشعری صلاۃ العشرین کرا الحدیث بطولہ وقال فیہ فان رسول اللہ
صلی علیہ وسلم خطبنا فکان یعلن صلاتنا وبعین لنا سنتنا قال اقبوا الصغوف ثم یؤکم احدکم فاذا کبر الای
تکبروا واذ اقرأ فافصتوا وکذلک رواہ سفیان بخاری عن سلیمان التیمی ورواہ ہشام بن العباس
وسید وشبہ وہام وابو عوانہ وابان وحماد بن ابی حمادۃ کلہم عن قتادۃ فلم یقل احدہم واذ اقرأ
فانصتوا وہم اصحاب قتادۃ الخاطاۃ (انتہ) کہنا منذری نے وقد اخرج مسلم فی الصحیح الحدیث
من حدیث ابی موسی الاشعری من حدیث جریر بن عبد الحمید عن سلیمان التیمی عن قتادۃ وقال
الدارقطنی فیہ المفظۃ لم یناج سلیمان التیمی فیہا عن قتادۃ وخالفہ الخاطاۃ فلم یدکروا قال وہاجم
علی مخالفۃ تل علی وہم ہذا آخر کلامہ ولم یؤثر عند مسلم فقروا سلیمان بذلک الثقتہ وخطہ وصح فیہ
الزیادۃ (انتہ) بخاری جزاء القراءۃ میں لکھتے ہیں وروی سلیمان التیمی وحمز بن عمار عن قتادۃ
عن یونس بن جبیر عن حطان عن موسی فی حدیث الطویل عن النبی صلی علیہ وسلم واذ قرأ فانصتوا ولم یدکروا
فی ہذا الزیادۃ سماعہن قتادۃ ولا قتادۃ عن یونس بن جبیر وروی ہشام وسید وہام وابو عوانہ
وابان بن یزید وجبیدۃ عن قتادۃ ولم یدکروا واذ قرأ فانصتوا (انتہ) مولف انمار السنن لعلیق حسن
میں لکھتے ہیں لکھتے تابع علی ہذا الزیادۃ حمز بن عمار وسید بن ابی عروبتہ عن قتادۃ عند الدارقطنی
والبیہقی والیزار عن حدیث سالم بن نوح وسالم ہذا وان قال الدارقطنی لیس بالقوی فقد اخرج
مسلم وابن خزمیہ وابن جان فی صحاحہم مثلاً واما ابن ضبل محمد شیباس وقال ابو زرعۃ
صدوق الثقتہ قلت ان حدیث ابی موسی الاشعری صحیح وقد ذکر ابن عبد البر فی التہبیب
بسننہ عن احمد بن ضبل (انتہ) صحیح ہذا الحدیث وقال الحافظ ابن حجر فی الفتح ہو حدیث صحیح اخرجہ
مسلم من حدیث ابی موسی الاشعری (انتہ) اور تعلیق التعلیق میں سہجہ قلت ثم ظفرت بصحیح ابی
عوانۃ بنح اللہ تعالیٰ فوجدت فیہ متابعا آخر سلیمان التیمی قال حدثننا سہیل بن بکر الحدادی یسری
قال حدثننا عبد اللہ بن رشید قال ثنا ابو جبیدۃ عن قتادۃ عن یونس بن جبیر عن حطان بن عبد
القاشی عن ابی موسی الاشعری قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم واذ قرأ الامام فانصتوا واذ قال
خیر المفضوب علیہم ولا الغالبین فقولوا آمین (انتہ) زلیخی تخریج ہر ایہ میں لکھتے ہیں ماخرجہ ابن
فی مسندہ کذلک وقال لا نعلم احدا قال فیہ واذ قرأ فانصتوا الا سلیمان التیمی الا احمد بن محمد بن یحیی
القطیبی ثنا سالم بن نوح عن حمز بن عمار عن قتادۃ عن یونس بن جبیر عن حطان بن عبد اللہ عن ابی
موسی عن النبی صلی علیہ وسلم بنحو حدیث سلیمان التیمی واذ قرأ فانصتوا (انتہ) وبہذا السند ۱۵۱

فی الکامل عن سالم بن نوح الطمار عن عمر بن عامر وسید بن ابی عروبہ عن قتادہ بہ ولم یعللہ
وانما قال فی الحدیث سلیمان النبی اشہر من عمر بن عامر وان ابی عروبہ انتہی عن کہتا ہوں اس
حدیث میں کلام ہے بچند وجوہ اول یہ کہ یہ حدیث شاذ ہے سلیمان نبی نے ثقات اثبات کے خلاف
اس زیادہ کی روایت کی ہے جیسا کہ کلام دارقطنی و بخاری سے واضح ہوا وہ ثقات اثبات
یہ ہیں ہشام و ستواسی شیبہ - شعبہ - ہاشم - ابو عوانہ - ابان - حدیثی بن ابی عارہ - جلیدہ اور
مسند احمد جلد رابع صفحہ ۲۹ طبع مصر میں ایک روایت ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ صحیح
بھی قتادہ سے اس حدیث کی روایت کی ہے اور اس میں یہ زیادت نہیں ہے پس شمار ثقات
اثبات کی تو ہوئی اگر کہا جائے کہ سلیمان نبی منفرد نہیں ہے بلکہ اس کی متابعت تین اشخاص کی
ہے عمر بن عامر سید بن ابی عروبہ ابو جلیدہ تو جواب یہ ہے کہ اول تو متابعتین اولین کاروی سالم
بن نوح ہے وہ ضعیف ہے دارقطنی نے اس کی نسبت کہا لیس بالقوی میزان میں ہے قال
ابن معین لیس بشی وقال النسائی لیس بالقوی وقال ابو حاتم لا یصح وقال ابن عدی عنہ غیر
واحادیث مختلفہ (انتہی) تقریب میں ہے صدوق لہ اوام (انتہی) کاشف میں ہے قال ابو حاتم
وغیرہ لا یصح بہ (انتہی) خلاصہ اور اس کے حاشیہ میں ہے قال ابو حاتم لا یصح بہ وقال ابن معین
لیس بشی وقال النسائی لیس بالقوی انتہی دوم عمر بن عامر متعلق قول ضعیف ہے میزان میں
ہے عمر بن عامر ابو حفص السعدی التمار بصیری روی عنہ ابو قتادہ و عمر بن مرزوق حدیثا باطلا
قال سمعت جعفر بن سلیمان امیر البصرۃ یحدث عن ابیہ عن جدہ عن ابن عباس قال قال رسول اللہ
صلی من اخذہ کاب حل لای رجوع ولا یخافہ غفر لہ قلت العجب من الخلیف کیف روی ہذا وعدہ
احادیث من منہ ولہ بین یقولہا فی تصدیقہ انتہی سبب دوم و سرائع سید بن ابی عروبہ ذکر
وخطا ہے تقریب میں ہے ثقہ حافظ لہ تصانیف لکن کثیر التذلیس واختلاط انتہی مقدمہ فتح ابی
میں ہے من کبار الائمۃ وثقہ الائمۃ کلہم الا انہ رمی بالقدر وکان قد کبر واختلط وقال النسائی حدیث
سید بن عامر لم یسمع بہم شیئا و ہم ہشام بن عروہ و عمر بن دینار و یحییٰ جماعۃ من ہذا المصرب
من اہل الکوفۃ والی الحجاز انتہی میزان میں ہے وقال احمد لم یسمع سعید بن الککم وہ من حاد ولا
من عمرو بن دینار ولا ہشام بن عروہ ولا من سلیم بن خالد ولا من جلیدہ انتہی بن عمرو ولا من ابی ہریرہ
ولا من زید بن اسلم ولا من ابی الزناد و قد حدث عنہم یعنی بقول عن و یحییٰ انتہی اور انھن فیہ
میں عن کہا ہے اور عنہ مدلس کا مقبول نہیں علاوہ اسکے سعید بن ابی عروبہ کی صحیح روایت ہے

وہ ہے جس میں یہ زیادت نہیں ہے اس کو ابو اسامہ و اسمعیل نے روایت کیا ہے صحیح مسلم
 ہے و حدیث ابو یزید بن ابی شیبہ قال حدیث ابو اسامہ قال تا سید بن ابی عروبة الحدیث (مستخرج)
 مسند احمد جلد رابع ص ۱۲۸ میں ہے حدیث عبد اللہ حدیثی ابی ثناء اسمعیل ثنا سید بن قتادة الحدیث
 چہارم تیسر متابع ابو عبیدہ ہے اس کی تیسین و توشی اور اس کے بعد جتنے راوی روایت ابو یزید
 میں ہیں ان کی تیسین و توشی اس کے و متخرج اس روایت سے اسمعیل لال کرے یا دیگر
 روایت کی اس سے تقویت کرے پنجم متابعت سے ابی ہریرہ اس ضعف کا ہوتا ہے جو یوحنا
 حفظ و اختلاط و تدلیس راوی کے ہونے اس ضعف کا جو یوحنا شد و ذک کے ہو کما فی الفیہ العرقی
 و شروہا بششم اگر یہ سب متابعت تسلیم کر لے جاویں تو بھی شد و ذباقی رہتا ہے کیونکہ شاذ
 کی تعریف یہ ہے کہ اس میں ثقہ مخالفت کرے اپنے سے اوثق کی القیہ عراقی میں ہے۔ و ذلک
 ما یخالف ثقہ فیہ مطلقا و فاشخصی حقیقۃ فیہ شد من ہے و کذا حکماہ ابو یعلیٰ الخلیل عن جماعة
 من اہل البیزار و غیرہ من المتحققین لان الحدیث اکثر و لانی بالحفظ من الواحد و ہذا شمران مخالفت
 الواحد الاحتفاظ کا فیہ فی الشذوذ و فی کلام ابن الصلاح ما پیشیہ میث قال فان کان مخالفا لما رآہ
 اولی منہ بالحفظ لذلک و اضبط و کان ما الفرودہ شاذاً مردوداً و لذلک قال شیخنا فان غلبت علی الراوی
 ما رج منہ الفرید ضبط او کثرة عدد و غیر ذلک من وجوہ الترجیحات فالرجح یقال لہ المحفوظ و مقابلہ
 و ہذا مخرج یقال لہ الشاذ انتہ۔ شرح مختصہ میں ہے و الشاذ ثقہ الفرود اصطلاحاً ما یخالف
 فیہ الراوی من ہذا رج منہ انتہ۔ اور یہ ستر اسی میں ہے و لاتیاتی ذلک علی طریق المتحرین
 الذین یشرطون فی الصحیح ان لا یكون شاذاً ثم یفسرون الشذوذ بخلاف ثقہ من ہو اوثق منہ۔ اور
 نیز اس میں ہے و المنقول عن آئمۃ الحدیث المتقدّمین کعبہ الرحمن بن مہدی و یحیی القطان و احمد
 بن حنبل و یحیی بن معین و علی بن المدینی و البخاری و ابی زرعة الرازی و ابی حاتم و النسائی
 و الدارقطنی و غیرہم اعتبار الترجیح فیما یعلق بالزیادۃ و غیرہ و لا یفرق عن احمد منہم اطلاق قول الزیادۃ
 انتہ۔ اور یہ مخالفت اعم ہے اس سے کہ منافہ ہو یا غیر منافہ اور حافظ ابن حجر و غیرہ متاخرین
 نے جو قید منافہ کی بڑائی ہے یہ قید متقدمین سے منقول نہیں ہے نبوی حنفی مرحوم نے تعلیق
 حسن میں اس مقام پر جس کا اقرار کیا ہے جسے قال فی صحت قلت کلام الحافظ ایضاً لاتیاتی
 علی طریق الحدیث کا شافعی و احمد بن حنبل و ابن معین و البخاری و ابی داود و ابی حاتم و ابی
 علی النساوری و الحاکم و الدارقطنی و ابی یحیی و ابن القطان و غیرہم لان ما الفرودہ ثقہ من الزیادۃ

اتنی قلیل حکم ان قلیل عند ہم اذ ان کہ اس میں ہو یس بالقن منہ قنطار و اکثر حد و اذ المذاہم و اس
 ہو اذ ان منہ و احفظ لغیر مقبولہ کو نہ لک لک لا قلیل اذ المذاہم ذکر باجماع من اشقات قانظن غالب
 ترجیح روایت علی روایت فانہا لو كانت محفوظہ لما غفل عنہ سائر روایت و ہذا لغیر من ضعیف فی زیادہ
 شہ لا یعود فی حدیث ابن مسعود و تصادف حدیث عبادہ و اذ اقرا قانظن حدیث ابی ہریرہ
 و ابی موسیٰ الا شعری و کذلک فی کثیر من الموضع من الاخبار حیث جملوا الزیادات شاذہ بزعم
 ان راویا قد نفرد بہا مع ان ہذا الزیادات غیر ضافہ لاصل الحدیث بحیث لا یزعم من قبولہا
 رد الروایت الاخریٰ فالصواب ان الشاذ راویہ الشذہ مخالف فی نوع من الصفات لارواہ
 جماعہ من اشقات و اس ہو اذ ان منہ و احفظ لایم من ان تکلون الخالفہ منافیۃ للروایت الاخریٰ
 ام لا و بکظہ ان القسم الثالث الذی قسمہ ابن الصلاح و لم یفصح حکمہ الصحیح ان حکمہ ارد علی
 مشرب جماعہ من آئمۃ الحدیث و ہذا امکان مخالفہ لایم غیر واحد من اہل العلم من المتأخرین
 لکن الحق احق بالاتباع انتہی یہاں سے معلوم ہوا کہ متقدمین محدثین کے نزدیک شذوذ میں
 صرف مخالفت معتبر ہے نہ منافقہ اور یہ بھی معلوم ہوا کہ متقدمین کے نزدیک اعتبار ترجیح کا ہے
 اور مقتضائے دلیل بھی یہی ہے اور ناخن فیہ میں ترجیح زیادہ کو نہیں ہے کیونکہ حد و ان لوگوں کا
 جو روایت زیادہ کی نہیں کرتے ہیں نو ہے کما تقدم اور حد و ان اشخاص کا جو روایت اس
 زیادہ کی کرتے ہیں چار ہیں سلیمان بن عمار سیّد عن ابی عروبہ بن عبد الجبیدہ ان دونوں
 حد و ان کے لحاظ سے صاف ظاہر ہے کہ اس زیادہ کے روایت نہ کرنے والے وثوق اور
 حد میں زیادہ ہیں پس اس زیادہ کے شاذ ہونے میں کوئی شک باقی نہ رہا یہاں تعجب ہے
 نہی سے کہ باوجود اعتراف حق کے دربارہ شذوذ کے زیادہ و اذ اقرا قانظن صحیح کہتا
 ہے حیث قال فی انما السنن ہو حدیث صحیح اگر کہا جاوے کہ بوجہ تحقق تین متابعات کے صحیح
 کہتا ہے اور قاعدہ مذکورہ جب ہے کہ متابع نہ ہو تو جواب اس کا بدو وجہ ہے اول یہ کہ وجہ
 متابعت سے انجبار اس ضعف کا نہیں ہوتا ہے جو شذوذ سے پیدا ہوتا ہے کافی الغیۃ و
 شذوذ ہوا دوم یہ کہ مقدمین کے نزدیک اعتبار ترجیح کا ہے اور باوجود تسلیم متابعات کے
 ترجیح اسی جماعت کو ہے جس نے ذکر زیادہ کا نہیں کیا ہے اور یہاں سے ظاہر ہوا جواب
 اس تقریر کا جو مولوی عبدالحی مرحوم نے امام الکلام میں کی ہے عبارت اس کی یہ ہے
 فان کان مستندہم فی ذلک ضعف سلیمان فلیس الصحیح نقد وثقتہ احمد و ابن معین و الدارمی

و ابن سعد و ابن جریر و غیرہم فان کان تفردہ کہا ہوا الشہور عندہم فلیس بصحیح، یضمانا تقدم
 من ذکر متابعتہ وان کان غیر ذلک فلیس بہ نظر فیہ انتہے میں کہتا ہوں کہ مستند ہمارا
 نہ ضعف سلیمان بہ نہ تفرد بلکہ شد و ذہب اور شد و متابعت سے رفع نہیں ہوتا ہے جب تک
 ترجیح نہ پائی جاوے وانی ذلک مولوی عبدالحی صاحب سے باوجود اس فضل کمال کے سخت
 تعجب ہے کہ ایسی تین بات ان کے بیچ میں نہ آئی نہ ان کنت لاندری فلک مصیبتہ +
 وان کنت تدری فالعیبہ اعظم + اور ایسا ہی ظاہر ہوا فساد اس کا جو مولوی رشید
 مرحوم نے ہدایت المحدثی میں لکھا ہے عبارت اس کی یہ ہے اور ان کی زیادت حدیث
 ابو موسیٰ اشعری میں ایسی ہے کہ مزید علیہ سے ہرگز کسی لفظ و جملہ کے مخالف نہیں ہے (انتہے)
 کیونکہ مخالف لفظ ظاہر ہے اس لئے کہ سلیمان نے ذکر اس زیادت کا کیا لہجہ اور ثقات نے
 نہیں کیا اور مخالفت کو معنی منافق کے لینا جیسا کہ متاخرین نے کیا ہے غلط ہے مگر تقدم تحقیق
 اتقاد و تہم کہ اس زیادت کی تضعیف ایک جماعت نقادوں نے کی ہے ان کے یہ ہیں۔ امام بخاری
 ابو داؤد یحییٰ بن معین۔ ابو حاتم الرازی۔ دارقطنی۔ حافظ ابو علی النیسابوری۔ علی بن عمر الحافظ
 ابو عبد اللہ الحافظ بیہقی۔ نووی۔ جیسا کہ عبارات سابقہ سے واضح ہوا اور صحیح صرف جا
 اشخاص ہیں۔ امام مسلم۔ امام احمد۔ ابن خزیمہ۔ حافظ ابن حجر۔ نظر کثرت حدیث مصنفین کے
 تضعیف کو ترجیح ہے صحیح پر سیوم اس کا راوی قتادہ بن عامر ہے وہ مدلس ہے اور یہاں
 عن کے ساتھ اس سے روایت کی ہے مقدمہ فتح میں ہے احد الاثبات الا انہ کان رجالا
 وقال ابن معین رمی بالتفرد و ذکر ذلک عنہ جماعت انتہے۔ میزان میں ہے حافظ ثقہ ثبت لکھن
 مدلس رمی بالتفرد خلاصہ میں ہے حافظ مدلس انتہے چہارم ایک راوی اس میں سلیمان بیہقی
 ہے اس کی نسبت میزان میں ہے قبل انہ کان یس عن الحسن وغیرہ ما لم یسمہ انتہے میزان
 میں ترجمہ حجاج بن ارطاة میں قول نسائی مذکور ہے سلیمان بیہقی کو مدلسین میں معدود کیا ہے
 و عبارت لقلت فیما سلف اور یہاں سلیمان نے عن کہا ہے اور عنقہ مدلس کا معمول نہیں
 یہاں سے ظاہر ہوا بطلان قول مولوی رشید احمد صاحب مرحوم کا ہدایت المحدثی ص ۱۱۲
 میں لکھا ہے کہ سلیمان بیہقی کی نسبت کسی نے کوئی فردیم و تدلیس وغیرہ کا نہیں لکھا یہ سب
 کلی قطع نظر ہوا ہے اور غلط محض و اما حدیث ابو ہریرہ بس اس کو روایت کیا ہے ابو داؤد
 و نسائی و ابن ماجہ نے تخریج زیلی میں موجود ہے و اما حدیث ابی ہریرہ فردا ابو داؤد و نسائی

ابن ماجه من حديث ابى خالد الاحمر عن محمد بن عجلان عن زيد بن اسلم عن ابى صالح عن
 ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما جعل الامام ليؤتم به فاذا اكبر فكلوا واذا اقرقفا نصتوا واذا
 قال سمع الله لمن حمده فقولوا ربنا لك الحمد انتهى ذكره ابو داود وفي باب الامام يصلي من قعود وقا
 هذه الزيادة واذا قرأ فأنصتوا ليست بحفوظة والوجه عندنا من ابى خالد انتهى وتعبه المنذرى
 في مختصره فقال وهذا فيه نظر فان ابى خالد الاحمر هذا هو سليمان بن جبان وهو من الثقات الذين
 خرج بهم البخارى ومسلم صحيح هذا فلم يفرده بهذه الزيادة بل تابعه عليها ابو سعيد محمد بن سعد الانصارى
 شحلى المدينى منزىل بغداد وقد سمع من ابن عجلان وهو ثقة وثقة النسائي وابن معين وغيرهما
 قد اخرج مسلم هذه الزيادة في صحيحه من حديث ابى موسى الاشعري من حديث سليمان التيمي
 بن قتادة وضعفها ابو داود والدارقطني والبيهقي وغيرهم لا يفرده سليمان التيمي بها قال الدارقطني
 قد رواه اصحاب قتادة الحفافة عنه منهم شام الاستوائى وسيد وشبته وهاجم وابو حنيفة واما
 حديث ابن ابى عمار فلم يقل احد منهم واذا قرأ فأنصتوا قال واما ما عجل على ان يسميه ولم
 يشرع عند مسلم تفرد به ثقتان ومجاهدين حديث ابو موسى وابى هريرة انتهى كلامه ومتابعة
 محمد بن سعد سليمان التيمي اشار اليها المنذرى اخرجهما النسائي في مسنده اخبرنا محمد بن عبد الله
 بن المبارك ثنا محمد بن سعد الانصارى حدثني محمد بن عجلان عن زيد بن اسلم عن ابى صالح
 عن ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم انما الامام ليؤتم به فاذا اكبر فكلوا واذا اقرقفا نصتوا انتهى
 اخرج الدارقطني في مسنده وقال قال ابو عبد الرحمن كان محمد بن عبد الله المحمري يقول محمد بن سعد
 راثقه انتهى وسليمان متابعا اخر ان خير محمد بن سعد اخرج الدارقطني في مسنده حديثها وضعفها
 حديثا اسمعيل بن ابان الفزاري ثنا محمد بن عجلان به واما محمد بن عيسى بن ميسرة بن سعد الصفا في ثنا
 من عجلان به قال واسمعيل بن ابان ومحمد بن عيسى ضعيفان انتهى وقال البيهقي في المعرفة بعد
 من روى حديث ابى هريرة وابى موسى وقد اجمع الحفافة على خطأ هذه اللفظة في الحديث
 ابو داود والبخاري وابن معين والحاكم والدارقطني وقالوا انها ليست بحفوظة او كمل الانصاف
 على ترك الجرح كافي الحديث الصحيح من ابى هريرة عن ابى هريرة قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم
 اكبر في الصلوة سكتة قبل ان يقرأ فيقول لا يا رسول الله لا تقبل في سكونك بين التكبير
 وقراءة فقال قول اللهم يا عذبي وابن عطاءياي الحديث انتهى بخاري جزء القراءة من الحقة
 في روى ابو خالد الاحمر عن ابن عجلان عن زيد بن اسلم وغيره عن ابى صالح عن ابى هريرة

عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انما جعل الامام ليوتم بهذا وقد اقره قاله فتاوى روى عنه الله عن النبي عن ابن
عجلان عن ابى الزناد عن الامام عن ابى هريرة عن ابى جحان عن مصعب بن محمد عن النبي
وزيد بن اسلم عن ابى صلح عن ابى هريرة عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم انما جعل الامام ليوتم بهذا وقد اقره
صحيح حديث ابى خالد الاحمر قال احمد انه كان يدس قال ابو اسائب عن ابى هريرة اقرها
في شك وقال عاصم عن ابى صلح عن ابى هريرة اقرها ما يحبر وقال ابو هريرة كان النبي
يسكت بين التكبير والقرادة واذا قرأ في سكتة الامام لم يكن مخالفا لحديث ابى خالد الاحمر انه يقرأ
في سكتات الامام فاذا قرأ الصلوة روى اسيل عن ابى هريرة عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم ولم يقل
ما زاد ابو خالد وكذلك روى ابو سلمة وهاجم ابو يونس وغير واحد عن ابى هريرة عن النبي صلی اللہ علیہ وسلم
ولم يتابع ابو خالد في زيادته انتهى من كتابنا هو في حديث ضعيف به يحد وجه اقول به حديث
شاذ به سليمان بن حبان ابو خالد احمى في غير واحد ثقات اشبات في خلاف اس زيادته في
روايت في هذه ثقات يهين - ليث - بكير - سفيان - ابو سلمة - همام - ابو يونس وغيرهم كما ظهر من احواله
جزءا لقراده انما كانا من ابو خالد احمد اس زيادته في سكتة مفتردين به بلغة من اشخاص
لے اس کی متابعت کی ہے ایک محمد بن سعد النعماني دوسرا اسمعيل بن ابان تیسرے
محمد بن ميسر تو کہا جائے گا کہ ان میں سے دو یعنی اسمعيل بن ابان و محمد بن ميسر ضعیف ہیں
کما قال الدارقطني تقریب میں اسمعيل بن ابان کے ترجمہ میں ہے متروک ری بالوضع میزان
میں ہے کذب بھی بن مین وقال احمد کتبنا عنه عن هشام بن عروة ثم روى احاديث موضوعه
عن فطر وغيره فترکناہ قال البخاری ترک احمد والناس حديثه وقال ابن حبان کان يضع
على ابن مین قال وضع احاديثه على سفيان قال مسلمة النسائي متروک الحديث وقال
النسائي مرة ليس بثقة - خلاصہ میں ہے ترک احمد وری بالوضع انتہ اور محمد بن ميسر کے ترجمہ
میں تقریب میں ہے ضعیف ری بالارجاء میزان میں ہے قال بھی بن مین کان جہا شیطانا
ليس بثقة وقال النسائي متروک وقال الدارقطني ضعیف وقال البخاری فيه اضطراب انتہ
کاشف میں ہے ضعف انتہ - خلاصہ میں ہے قال النسائي متروک انتہ ہاں محمد بن سعد نے
ثقة ہے مگر یہاں ضعف بوجہ شذوذ کے آیا ہے اور جو ضعف بوجہ شذوذ کے ہوتا ہے وہ ثقات
سے رفع نہیں ہوتا ہے اور اگر کہا جاوے کہ جب متابع ثقہ موجود ہے تو شذوذ نہ تا تو جواب یہ ہے
کہ اوپر محقق ہوا کہ شذوذ میں محققین کے نزدیک اعتبار ترجیح کا ہے اور ظاہر ہے کہ عدد

ان کا جنہوں سے اس زیادہ کی روایت نہیں کی تھی ہے۔ دوم اس زیادہ کے مضعین
زیادہ ہیں مصححین جزو القراءۃ و سنن ابی داؤد سے معلوم ہوا کہ امام بخاری و امام ابوداؤد
نے اس کی تصنیف کی ہے اور بیہقی کی کتاب المعرفۃ سے ثابت ہوا کہ حافظ حدیث نے اس
لفظ کی خطا پر ارجح کیا ہے اور تعداد مضعین میں بیہقی نے اس کتاب میں یحییٰ بن معین و ابوجام
رازی و ابوبعلی حافظ و علی بن عمر حافظ و ابو عبد اللہ حافظ کو شمار کیا ہے اور سنن کبریٰ میں
دارقطنی کو بھی اور منذری نے بیہقی کو اور نووی کا اس جماعت میں ہونا عبارت شرح
مسلم سے ظاہر ہے پس تعداد ان کی دس ہوئی اور مصححین کی تعداد یہ ہے۔ مسلم۔ امام احمد
ابن حزمیر منذری۔ سیوم سلمان بن جہان سیی الحفظ ہے مقدمہ فتح میں ہے قال ابن
معین صدوق و یس بجزہ و قال ابن عدی انما اتی من سوء حفظه فی غلط و یخطی و قال ابوبکر
البنزار اتفق اہل العلم بالنقل انہ لم یکن حافظا و نہ روی عن الاغش و غیرہ احادیث لم یتلح
علیہا قلت لہ عند البخاری نحو ثلثۃ احادیث سن روایتہ عن حمید و ہشام بن عروہ و جید اللہ
بن عمر کلہا ما تو یح علیہ انتہ میزان میں ہے عن ابن معین صدوق یس بجزہ و قال ابن عدی
فی کمالہ بعد ان ساق لہ احادیث خولف فیہا کما قال یحییٰ صدوق یس بجزہ و انما اتی من سوء
حفظہ انتہہ کاشف میں ہے قال ابن معین یس بجزہ۔ تقریب میں ہے صدوق یخطی چہارم
محمد بن عجلان اس کا راوی بھی سیی الحفظ ہے تقریب میں ہے محمد بن عجلان المدنی صدوق
الا انتہ اختلط علیہ احادیث ابی ہریرۃ انتہہ سیوطی مباح الزجاجہ میں لکھتے ہیں۔ فی
سنن البیہقی قال ابو حاتم نہ الکلمۃ ای و اذا قہ فافستوا من تخایط ابن عجلان انتہ
تلاصہ میں ہے و ذکرہ البخاری فی الضعفاء میزان میں ہے محمد بن عجلان قال الحاکم اخرج لہ
مسلم فی کتابہ ثلثۃ عشر حدیثا کلہا شواہد و قد حکم المتأخرون من ائمتنا فی سوء حفظہ قلت و انتہ
المسنون ای مالک و شعبۃ و یحییٰ القطان قل مار و داغہ قال یحییٰ القطان کان مضطربا فی حدیثہ
ناقص و قال عبد الرحمن بن القاسم قیل لما کتب ابن قاسم من اہل العلم یحدثون قال من جم قیل
لہ ابن عجلان فقال لم یکن ابن عجلان بعرفہ و الا شیاء و لم یکن عالما انتہہ مقدمہ فتح میں
ہے محمد عجلان المدنی عنہ نق مشہور فیہ فقال ابن قیل فقط لہ مواضع معلقات انتہہ کاشف
میں ہے و ثمر احمد و ابن معین و قال غیرہا سیی الحفظ و قال الحاکم ابو عبد اللہ اخرج لہ ثلثۃ
عشر حدیثا کلہا فی الشواہد انتہہ پیچہ محمد بن عجلان اس زیادہ کی روایت کے ساتھ متفر د ہے

اگر کہا جاوے کہ روایت یہی تھی میں خارجیہ بن مصعب و یحییٰ بن العلاء نے اس کی متابعت کی
 تو جواب یہ ہے کہ یہ دونوں راوی بہت ضعیف بلکہ تہم بالکذب ہیں صلاحیت متابعت کی
 نہیں رکھتے ہیں، اما خارجیہ بن مصعب پس تقریب میں ہے متروک و کان یس عن الکذاہین
 و یقال ان ابن معین کذب میزان میں ہے و ماہ احمد و قال ابن معین کذاب و قال خ
 ترک ابن المبارک و وکیع و قال الدارقطنی وغیرہ ضعیف خلاصہ میں ہے ضعیف غیر واحد و ماہ
 احمد و ترک ابن المبارک و وکیع و قال الدارقطنی وغیرہ ضعیف اما یحییٰ بن العلاء پس تقریب
 میں ہے رمی بالوضع کاشف میں ترکہ خلاصہ میں ہے کذب و وکیع و احمد میزان میں ہے۔
 قال الدارقطنی متروک و قال احمد بن حنبل کذاب یضع الحدیث و روی عباس بن یحییٰ بئس
 انتہ میزان میں اس کی چند احادیث موضوعہ ذکر کی ہیں ششم حدیث صحیح علاء میں ہے کہ
 حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ عنہ نے امر کیا ساتھ پڑھنے سورہ فاتحہ کے خلف الامام اور صحت حدیث علاء
 کا متفق ہے خطا حدیث ابو ہریرہ اذا قرأ فالتواہل معلوم ہوا کہ یہ زیادہ حدیث ابو ہریرہ
 میں ثابت نہیں ہے اگر کہا جاوے کہ حدیث علاء محمول ہے صلوة سر پر اور زیادہ مذکورہ
 محمول ہے جہر پر تو جواب یہ ہے کہ جزو القراءۃ میں حدیث علاء میں یہ لفظ وارد ہے قلت
 یا ابا ہریرہ کیف صنع اذا کنت مع الامام وہو یجہر بالقراءۃ قال ولیک یا فارسی اقر وہابی فلک
 اگر کہا جاوے کہ اس کی سند میں محمد بن اسحاق ہے اور وہ ضعیف ہے تو جواب یہ ہے کہ
 محققین کے نزدیک اس کی سبب جرح غیر مقبول ہیں سو اسے تدلیس کے کما تقدّم اور یہاں
 اس نے حد ثنا کہا ہے۔ پس تدلیس کا مسئلہ باقی رہتا اور مؤید ہے اس کی روایت عامم کی
 جزو القراءۃ میں قال عامم ابی صالح عن ابی ہریرہ اقر فاما یجہر بہتم ابو خالد دلس ہے جزو القراءۃ
 میں ہے قال احمد ارادہ کان یس انتہ اور یہاں اس نے عن کہا ہے اور عنہ دلس کا غیر
 مقبول ہے ششم بعد تسلیم صحت حدیث ابو موسیٰ الاشعری و حدیث ابو ہریرہ میں یہ زیادت
 ہے کہا جائیگا کہ اس سے مدعی ضعیف کا کہ منع قراءۃ فاتحہ خلف الامام ہے جہر یہ دوسرے میں ثابت
 نہیں ہوتا ہے بلکہ منع قراءۃ خلف الامام جہر یہ میں ثابت ہوتا ہے فلا تم تقریب ہاں یہ دلیل
 الکلیہ کی اہت ہو سکتی ہے اسی لئے حافظ نے فتح..... میں کہا واستدل من اسقطہا عنہ فی الجہر
 کا لکھ لکھتہ حدیث و اذا قرأ فالتواہل و حدیث صحیح اخرجہ مسلم عن حدیث ابی موسیٰ الاشعری
 انتہ پھر اس استدلال کا جواب بھی دیا ہے وہ جو وجہ ہم میں ابھی انشاء تھا لے آتا ہے اور

سندى حنفى حاشیہ ابن ابی شیبہ کہتے ہیں قولہ واذا قرأتم فاستواکم ای اسکتوا الا استماع
 وذلک لیکون الاحالة الجبرتم جمع بین الحمدین یعنی حدیث عبادۃ لا صلوة لمن لم یقر بفتحة الکتاب
 وحدیث واذا قرأتم فاستواکم سے بدیں وجہ کہ انصاف کیا جاوے اور اس سے فاسخ میں اگر
 کہا جاوے کہ جمع منحصر اس صورت میں نہیں ہے بلکہ یوں بھی ہو سکتی ہے کہ حدیث عبادۃ غیر
 موسوم پر محمول کیا وے کیونکہ دونوں حدیثیں من وجہ عام ہیں حدیث عبادۃ تو موسوم وغیر موسوم
 کے لئے عام ہے اور حدیث واذا قرأتم فاستواکم غیر فاسخ کے لئے عام ہے فلا وجہ لعل
 احدہما مخصصا دون الاخرین دون مرجع توجہ اب یہ ہے کہ یہاں خفیہ مدعی ہیں دابل حدیث
 مانع اور مانع کو ابداء احتمال کافی ہے نہ مدعی کو کما تقدم والا لزم مقابلة مانع بالمانع علاوہ اسکے
 جب دونوں حدیثیں من وجہ عام ہیں اور کوئی وجہ ترجیح کی نہیں ہے تو مرجع تلاش کیا
 گیا پس وہ حدیث مرجع پائی گئی جس میں فلا تعللوا الا بفتحة الکتاب فانه لا صلوة لمن لم یقر
 بہا ہے اور یہ حدیث بہت طرق سے وارد ہوئی ہے اور نقاد نے اس کی تحسین و تصحیح کی
 ہے کما تقدم و نظم یہ کہ محل کیا جاوے انصاف ترک جہر جیسا کہ بیہقی نے معرفۃ میں کہا
 او کل الانصاف فیہ علی ترک الجہر کما فی الحدیث الصحیح عن ابی زمرہ عن ابی ہریرۃ قال قال
 رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم اذا کبر فی الصلوة تسکت عنی قبل ان یقر فقیل لا یا رسول اللہ انقول
 فی سکتک بین الکبر والقرۃ فقال اقول اللهم یا حدیثی و بین خطایا فی الحدیث انتہی کذا
 ذکرہ الزبیری۔ دلیل مستقیم خفیہ کی حدیث بن کان لہ امام فقراۃ الامام لہ قرۃ یہ حدیث
 اشہر اول خفیہ سے ہے اور بعد طرق سے وارد ہے اور سب طرق ضعیف ہیں یہ حدیث جابر
 بن عبد اللہ وابن عمر و حذری و ابو ہریرہ و ابن عباس رضی اللہ عنہم اجمعین سے مروی
 ہے، احادیث جابر میں اخراج کیا اس کو ابن ماجہ نے اپنے سنن میں عن جابر الجعفی عن
 ابی الزبیری عن جابر قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قرۃ یہ حدیث
 ضعیف ہے بخند وجہ اول یہ کہ اس کی سند میں جابر جعفی ہے وہ بہت ضعیف ہے یہاں تک
 کہ اس کو بعض نے کذاب کہا ہے زبیری میں ہے وجابر الجعفی مجروح مروی عن ابی خنیفۃ انہ
 قال ما رایت کذاب من جابر الجعفی تقریب میں ہے جابر بن زید الحارثی الجعفی ابو عبد اللہ الکوفی
 ضعیف رافضی انتہی کاشف میں ہے من اکبر علماء الشیعۃ وثقتہ شیعۃ و ترک جماعۃ قال ابو داؤد
 یس فی کتابی لہ سوسے حدیث فی السہو خلاصہ میں ہے وثقتہ الثوری وغیرہ وقال النسائی مستور

فی (د) فرد حدیث استہ مقدمہ صحیح مسلم میں ہے حدیث ابو غسان محمد بن عمرو الرازی قال سمعت
 جبریل یقول لقیست جابر بن یزید الجعفی فلم أکتب عنه لانه کان یؤمن بالرجعة حدیثنا حسن العلوی قال
 تاجیکی بن آدم قال نامسرق قال تاجابر بن یزید قبل ان یحدثنا ما احدثت وحدثنی سلمه بن شبيب
 قال تاجیکی قال تاسفیان قال کان الناس یملون عن جابر قبل ان یظهر ما اظهر فلما اظهر
 اظهرهم للناس فی حدیثه و ترک بعض الناس فقیل له وما اظهر قال الایمان بالرجعة وحدثنی سلمه
 بن شبيب قال تاسفیان قال سمعت رجلا سال جابرا عن قوله فی فلان ایت الارض حتی
 یأذن فی ابی ادیکم اللہ فی و هو خیر الحاکمین قال فقال جابر لم یکن تأویل ہذا قال سفیان وکذا
 قلنا وما اراد بهذا فقال ان البرافضہ یقولون ان علیا فی السما فلما خرج من نجران من ولده حتی یأوی
 مناد من السواد یرید علیا ینادی اخرجوا مع فلان یقول جابر قد انا دلت ہذا لانیہ وکذب کانت
 فی اخوة یوسف وحدثنا سلمه قال تاجیکی قال تاسفیان قال سمعت جابرا یحدث بنحو من
 ثلاثین الف حدیث ما اقبل ان اذکر منها شیئا وان لی کذا وکذا استہ سندہ حنفی حاشیہ
 ابن ماجہ میں لکھتے ہیں وفی مجمع الزوائد فی اسنادہ جابر الجعفی کذاب استہ میزان میں ہے وقا
 سلام بن ابی مطیع قال لی جابر الجعفی عنہ فی خمسون الف باب من العلم ما حدثت بہم احدا کان
 ایوب ف ذکر ہذا فقال اما آلا ان ہو کذاب وروی السیلم بن ابی خالد عن الشعمی انہ
 قال یا جابر لا تموت حتی تکذب علی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال السیلم فاسقت الایام والالیام
 حتی اتہم بالکذب عبد اللہ بن احمد عن اسیف قال ترک ابی جابر الجعفی و شاع عنہ عبد الرحمن
 قد یأثم ترکہ باخرہ و ترک یکے حدیث جابر باخرہ ابو یحییٰ المحامی سمعت ابی خفیفہ یقول بالیس فی حدیث
 افضل من عطاء الاکذب من جابر الجعفی ما ایتہ بیٹھ الا جابری فیہ یحدث وزعم ان عنہ کذا
 وکذا الف حدیث لم یظہر لہ من عبد الحمید عن ثعلبہ قال اردت جابرا الجعفی فقال لی لیث
 لی سلیم فانا تہ فانا کذاب وقال النسائی و غیرہ متروک وقال یحییٰ لایکتب حدیثہ ولا کرامتہ و
 قال ابوداؤد البیہقی عنہ فی حدیثہ وقال عبد الرحمن بن مہدی الاتیمون بن سفیان
 بن عیینہ قد ترک جابر الجعفی لقولہ لا یحییٰ عنہ اکثر من الف حدیث ثم ہو یحدث عنہ وقال
 ابوسجاد یتہ سمعت الاعمش یقول البیہقی سمعت بن سوار یشاہدنی عن حدیث فقلت لا ولا نصف
 حدیث البیہقی انت لہ فی تحدیث عن جابر الجعفی وقال جریر بن حمید لا استعمل ان یحدث عن
 جابر الجعفی کان یلان بالرجعة وقال یحییٰ بن یحییٰ المحامی طریقہ فابن حدیث جابر الجعفی وقال ہو

کذاب یونس بالرحمة وقال عباس الدوري عن يحيى لم يبع جابر من راه الا زائدة كان جابر
 كذابا ليس بشي وقال شهاب بن عباد سمعت ابا الاحوص يقول كنت اذا مروت بجابرا يعني سائلا
 ابي العافية وذكر شهاب انه سمع ابن عيسى بن عيسى يقول تركت جابرا يعني وما سمعت منه قال وما
 رسول الله صلعم عليا فعلمه ما تعلم ثم دعا علي الحسن فعلمه ما تعلم ثم دعا الحسن الحسين فعلمه ما تعلم ثم الحسين
 دعا ولده حتى بلغ جعفر بن محمد قال سفيان فتركته لذلك انما ضي سمعت سفيان سمعت من جابر
 يعني كلاما باورث فقلت ان تقع علينا السقف قال سفيان كان يونس بالرحمة وقال ابو جابر
 كذاب سالت احمد عنه فقال تركه عبد الرحمن فاسترح العقيلي ثنا جابر بن اسحق المزني ثنا
 اسحق بن ماجويه الترمذي ثنا يحيى بن عمار سمعت زائدة يقول جابرا يعني رافضي يشتم اصحاب
 النبي صلعم انتهم لمضاهاة عبد العظيم من ذري ترغيبا لترهيبا من لكهتة جابر بن زيد يعني
 الكوفي عالم الشيعة ترك يحيى القطان حديثه وقال النسائي وغيره مروي ووثقه شعبة وسفيان
 الثوري وقال وكيع مشكوك في شئ فلا تشكوا ان جابرا يعني ثقة استه - دوم يك جابر يعني مدلس
 ميزان من به وقال يحيى بن ابى بكير عن شعبة كان جابرا قال انا وثنا وسمعت فبوس ابو ثور
 الناس انتهم جزاء القردة من به قال البخاري وروى الحسن بن صالح بن علي عن ابى الزبير
 عن جابر عن ابى سلمة ولا يدري اسم جابر عن ابى الزبير ام لا انتهم اور حنيفة مدس كما مقبول
 نہیں اگر کہا جاوے کہ جابر جی کی متابعت لیث بن ابی سلیم نے کی ہے زہبی میں ہے و آخر
 ابن عدی والد ارقطی عن الحسن بن صالح عن لیث بن ابی سلیم جابر عن ابی الزبیر مر فاما
 نحوه قال ابن عدی و هذا معروف بجابرا یعنی ولكن الحسن بن صالح قرنه باللیث واللیث ضعف
 احمد والنسائی وابن معین والحدادی ولكن مع ضعف لیث حدیثان الثقات مروا عنه کثیرا
 واثوری وغيره انتهم توجواب یہ ہے کہ لیث بن ابی سلیم قوی الضعف ہے میزان میں ہے
 لیث بن ابی سلیم الیث الکوئی حدیثا قال احمد مضطرب الحدیث ولكن حدث عنه الثقات
 وقال یحیی والنسائی الضعیف وقال ابن جابر اختلط فی آخر عمره وقال عبد الشہاب احمد ثنا
 ابی قال مارایت یحیی بن سعید اسود رایانی حدیثا فی لیث ومحمد بن اسحق وہام لا یستطیع
 احسان برآجہ فہم وقال ابن معین لیث الضعف من عطاء بن السائب وقال محمد بن الفضل
 سالت عیسی بن یونس عن لیث بن ابی سلیم فقال قدر آیتہ وكان قد اختلط وکنت رب امرت
 به ارتفاع التمار و هو فله النار یوفون انتہ تقریب میں ہے صدوق اختلط اخیر ولم یتمیز

حدیث قمرک انتہہ خلاصہ میں ہے قال احمد مضطرب الحدیث ترغیب وترہیب میں ہے لیث
 بن ابی سلیم فیہ خلاف وقد حدث عن الناس وضعف یحییٰ والنسائی وقال ابن جان اختلاف
 فی آخر عمرہ وقال مؤمل بن الفضل سالت عیسیٰ بن یونس عن لیث فقال قد رايتہ وكان قد
 اختلاف وکنت رہا مریت ارتفاع النهار وهو علی النار یوزن انتہہ ان عبارات سے ظاہر
 ہوا کہ اختلاف لیث کا اس قدر بڑا ہوا تھا کہ ارتفاع نہار کے وقت منارہ پر اذان دیتا تھا اور
 حدیث اس کی تمیز نہ ہوتی کہ قبل الاختلاف کون لیگی ہے اور بعد الاختلاف کون اس کی
 حدیث چھوڑ دی گئی پس اس کے قوی الضعف ہونے میں کیا شک ہے اور جابر جعفی بھی
 قوی الضعف ہے بعض نے اس کو کذاب کہا ہے اور بعض نے مترکک حدیث میں حدیث
 جابر کے ضعف کا بخیر حدیث لیث سے نہیں ہو سکتا ہے اور حدیث لیث کا بخیر حدیث
 جابر سے۔ آلفیہ عراقی میں ہے۔ وان لیکن الکذب او شذاب او قوی الضعف فلم یجوز + +
 فتح الباقی وغیرہ میں ہے کہ حدیث من حفظ علی امتی از یحییٰ حدیث من امر وینا بئسہ اللہ یوم لقیانہ
 فی زمرۃ الفقہاء وعلماہ فقد اتفق الحنفی علی ضعف کثرۃ طرقہ لقوة ضعفہ وقصورہ عن جبرہ
 بخلاف ما مر ما ضعف ضعفہ ولم یقصر الجاہل عن جبرہ انجبروا عن ضعفہ وکحدیث طلب العلم فریضۃ
 علی کل مسلم قال البیہقی ہذا حدیث مشہور بین الناس واستفادہ ضعیف قد روی عن اربع
 کثیرۃ کما ضعیف انتہہ بخیر وروی اس کا محمد بن مسلم ابو الزبیر کی مجلس ہے تقریب میں
 ہے صدوق الا انہ یس مقدس فتح میں ہے محمد بن مسلم بن تدرس ابو الزبیر الکی احد الثکلیین
 مشہور وثقہ انجبروا عن ضعفہ بعضهم کثرۃ التذلیس وغیرہ انتہہ اور یہاں اس نے عن کہا
 ہے ووسراطین حدیث جابر کا وہ ہے جس کو دارقطنی لاشے جس جبارت ان کی یہ ہے حدیث علی
 بن عبد اللہ بن مبشر ثنا محمد بن حرب الواسطی ثنا اسحق الازرق عن محمد بن عیسیٰ بن ابی شامہ
 عن عبد اللہ بن شداد عن جابر قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأہ الامام لہ
 قراءۃ لم یسندہ عن موسیٰ بن ابی مائتہ حمیرانی حنفیہ والحسن بن عمارۃ وہما ضعیفان انتہہ ورنیز
 الحسن دارقطنی میں ہے حدیث جابر احمد بن محمد بن سعید بن یوسف بن ابی الازهر البغلی
 ثنا جعید بن عیش ثنا یونس بن کثیر ثنا ابو حنیفہ والحسن بن عمارۃ بہذا الحسن بن عمارۃ متروک
 الحدیث وروی ہذا الحدیث سفیان الثوری وشعبۃ واسرائیل بن یونس وشریک وابو خالد
 اللالی وابو الاحوص وسفیان بن عیینہ وجبریل بن عبد الحمید وغیرہم عن موسیٰ بن ابی شامہ

عن جسد الله بن شداد مرسل عن النبي صلى الله عليه وآله وسلم وهو الصواب انتهى اس حدیث میں کلام ہے کہ
 وجہ اول یہ کہ اس کی سند میں امام ابو حنیفہ واقع ہیں نسائی و دارقطنی و ابن ہدی و ابن
 الجوزی وغیرہم نے ان کی تضعیف کی ہے تحقیق المقام یہ ہے کہ امام ابو حنیفہ مختلف فیہ ہیں۔
 تاریخ ابن خلکان میں ہے وقد ذکر الخطیب فی تاریخہ منہا اسے مناقب الامام ابی حنیفہ شیعہ
 اکثر ائمہ عقب ذلک بذكر ما كان الامام في تركه والا ضرب عنه فمثل هذا الامام لا يشك في دينه ولا
 في ورعه وتحققه انتهى اور غیرت حسان میں ہے اعلم ان الخطیب لم يقصد بذلك الا جمع ما قيل في
 في الرجل على ما رواه الجمهور ولم يقصد بذلك حط عن مرتبته واتقاصه بدليل انه قدم كلام
 الامام حين واكثر منه في نقل ما رواه الساجدة واكثر ما اعتمد اهل المناقب فيه على تاريخ بغداد
 الخطیب ثم عقب بذكر كلام القادحين فيه انتهى۔ اور غیرت حسان میں ہے قال ابو یوسف بن
 عبد البر الذہبی رود عن ابی حنیفہ ووثقه واثبوا عليه اكثر من الذين تكلموا فيه والذين تكلموا فيه
 من اهل الحديث اكثر ما رواه عليه الاخرق في الراسه والقياس انتهى۔ حیران میں ہے
 وترجم له الخطیب فی فصلین من تأیخہ واستوفی كلام الفرقین محدثیہ ومضفیہ انتهى تذکرۃ
 میں ہے ابو حنیفہ الامام الاعظم فقیہ العراق المنان بن ثابت بن زوطا البغدادی مولاهم الکنوی
 مولود سنۃ ثمانین راسه ان بن مالک غیر مرقہ لما قدم علیہم الکنوفہ رواه ابن سعد عن یحییٰ
 بن جابر بن مسیح با حنیفہ یقول وحدث عن عطاء بن رافع وعبدة الرحمن بن ہرمز الاعرج وحماد
 بن ثابت وطلحة بن کثیر واری بن جعفر محمد بن علی وبقادة وحماد بن زید واری بن جعفر وحدث
 عنه وکیع ویزید بن ہارون وسعد بن الصلت والیوم حماد بن الرزاق وعبدة الرحمن بن موسیٰ والیوم
 حماد بن عبد الرحمن بن المقرئ ویشتر کثیر وکان اما ما واما حال متعبہ اکبیر الشان لا یقبل جواز اس سلطان
 بل یخبر ویکسب قال ضرار بن مرداس یلید ضرار بن ایما انفة الشوری و ابو حنیفہ فقال ابو حنیفہ
 انفة وسفیان حفظا للحديث وقال یزید بن رایت احدی اولی الامر ولا عقل من ابی حنیفہ وروی احمد
 بن محمد بن القاسم بن محمد عن یحییٰ بن معین قال لا بأس به لم یکن یشتم ولقد ضرب یزید بن عمر بن قیس
 طعنه فقال لا یلی ان یموت قاضیا وقال ابو داؤد ورحمہ اللہ ان ابی حنیفہ کان اما ما انہ یحفظ
 حافظا ابن حجر مکی فی تہذیب التہذیب۔۔۔ میں لکھتے ہیں قال محمد بن سعد سمعت یحییٰ بن
 معین یقول کان ابو حنیفہ ثقة لا یحدث بالحديث الا بما یحفظ ولا یحدث بما لا یحفظ وقال صالح
 بن محمد الاسدی عن ابن معین کان ابو حنیفہ ثقة فی الحديث انتهى ابن الاثیر جوزی نے

جانے الاصول میں لکھا ہے و لود ہونا الی شرح مناقبہ و نقائصہ لا طائلنا الخطب و لم فصل الی الغرض
 منہا فائدہ کان عالما زاجا عابدا و عاتقا اما فی علوم الشریعہ مرضیا انتہے اور خیرات حسان میں
 ہے قال ابو عمر یوسف بن عبد البر و قد قال ابن المدینی ہو ثقہ لا باس بہ و کان شجعت حسن الرکاب
 فیہ و قال یحییٰ بن معین اصحابنا یفرطون فی ابی حنیفہ و اصحابہ فقیل لہ و کان یکذب قال لا انتہے
 و در تخریضات حسان میں ہے و سئل شفیان عنہ قال نعم کان ثقہ محمد و تانی النعمان و الحدیث
 ما مونا علی و عن النضر و سئل ابن معین عنہ ثقہ ہو فقال نعم سمعت احدا یضعفہ فی اشعبہ بکتب
 ان یحدث انتہے مزی تہذب الکمال میں لکھتے ہیں قال محمد بن سعد المعونی سمعت یحییٰ بن معین
 یقول کان ابو حنیفہ ثقہ لا یحدث بالحدیث الا بما یثقہ و لا یحدث بالایضافہ و قال صلح بن محمد
 الاسدی سمعت یحییٰ بن معین یقول ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث و قال احمد بن محمد بن النعمان بن محمد
 عن یحییٰ بن معین کان ابو حنیفہ لا باس بہ و قال مرۃ کان ابو حنیفہ عند تانی اہل الصدق
 و لم یتیم بالکذب انتہے و تیبی نے تدریب میں کہا قال صلح بن محمد جزرۃ و غیرہ سمعت یحییٰ بن معین
 یقول ابو حنیفہ ثقہ فی الحدیث و روی احمد بن محمد بن محمد بن ابن معین لا باس بہ انتہے فقہ
 میں ہے النعمان بن ثابت الکوفی ابو حنیفہ و امام لقال اصلہ من فارس و یقال مولیٰ بنی تیم نقیہ
 مشہور من السادات انتہے خلاصہ میں ہے النعمان بن ثابت الفارسی ابو حنیفہ امام العراق
 و فقیہ الامۃ عن عطاء و نافع و الاعمش و طاہر و عنہ ابنہ حماد و زفر و ابو یوسف و محمد و جاعلہ و ثقہ
 ابن معین و قال ابن المبارک مارایت فی الفقہ مثل ریحہ و قال کی ابو حنیفہ اعلم اہل زمانہ
 و قال القطان لا نکذب اللہ باسمنا احسن من راسہ ابی حنیفہ قال ابن المبارک مارایت
 اور ع منہ انتہے کاشف میں ہے النعمان بن ثابت بن زوطا الامام ابو حنیفہ فقیہ اہل العراق
 مولیٰ بنی تیم النعمان ثعلبہ راسہ و سادس عطاء و الاعمش و نافع و عکرمہ و عنہ ابو یوسف و محمد و
 ابو نعیم افروت سیرۃ فی جزر انتہے نسائی کتاب الضعفاء و المسترکین میں لکھتے النعمان بن ثابت
 ابو حنیفہ لیس بالقوی فی الحدیث و ہو کثیر الخطا و الخطا علی قلدہ روایت انتہے میزان میں ہے
 النعمان بن ثابت بن زوطی ابو حنیفہ الکوفی امام الراسیہ ضعفہ و نسائی میں ہے خطہ و ابن عدی
 و آخرون و ترجم لہ الخلیل فی فصلین من تاریخہ و استوفی کلہا لفریقین سعدیہ و مضعیہ انتہے
 اگر کہا جاوے کہ یہ عبارت بعض نسخ میں ہے اور بعض میں نہیں جیسا کہ کاتب نے حذر
 کیا ہے ہر عبارت لما لم یکن ہذہ الترجمۃ فی نسخہ و کانت فی الاخری اور دہا علی الحاشیہ

اس لئے یہ عبارت قابل اعتماد نہیں تو جواب یہ ہے کہ بعض نسخوں میں ہونا اور بعض میں نہ ہونا
 موجب عدم اعتماد نہیں ہو سکتا ورنہ لازم آتا ہے کہ وہ نسخہ جو متن میں لکھا گیا ہے وہ بھی قابل اعتماد
 نہ ہو علاوہ اس کے بخاری والی روایات کی کتنی روایتیں ایسی ہیں کہ بعض نسخے میں ہیں بعض میں
 نہیں اور ان کو بھی حاشیہ میں لکھا جاتا ہے چاہے کہ وہ روایتیں بھی قابل اعتماد نہ سمجھی
 جاویں یہی سب سے تعلیق حسن میں لکھا ہے قلت و ما یمل علی انہا الحاقیۃ ان الذی ہی لم یورد
 کثیر الامام فی باب الکنی من المیزان علی حسب عادتہ والدلیل الواضح علی کونہا الحاقیۃ
 ان الذی ہی اقرب فیہ لہ لم ینکر ترجمہ فی المیزان حیث قال فی ویاجتہد وکذا الا ذکر فی کتابہ
 لمن الاثر المتبیین فی القروص احدا بجلالتہ فی الاسلام وعلیہ فی النفوس مثل الحقیۃ والاشک
 والبخاری استہد وقال العلامة العراقی فی شرح الالفیۃ والسیوطی فی تدریب الراوی الا
 لم ینکر احدا من الصحابۃ والائمة المتبیین استہد کلامہا فیہذہ البیانات تنادی باعلی
 صوت ان ترجمہ الامام علیہ ما فی بعض النسخ الحاقیۃ جدا استہد قلت و فیہ کلام من وجہ الاول
 ان الذی ہی لیس من عادتہ ایراد کثیر صاحب الترجمہ فی باب الکنی بل قد یورد وقد لا یورد
 مختلفہ کثیر متنبہ ابان بن جبلة الکوفی ابو عبد الرحمن لیس کثیر ذکر فی الکنی ومنہا ابان بن ابی
 حیا ش فی زبیر ابو اسمعیل البصری لیس کثیر ذکر فی الکنی - ومنہا ابان بن زبیر الطائری الحنفی
 ابو زبیر البصری لیس کثیر ذکر فی الکنی ومنہا ابان بن جعفر ابو سعید لیس کثیر ذکر فی الکنی ومنہا
 ابراہیم بن اسمعیل بن ابی جسیۃ الاشہلی ابو اسمعیل لیس کثیر ذکر فی الکنی ومنہا ابراہیم
 بن خالد البوثرانی البصری لیس کثیر ذکر فی الکنی ومنہا ابراہیم بن زکریا ابو اسحق البصری
 المعلم لیس کثیر ذکر فی الکنی ومنہا ابراہیم بن سعد بن ابراہیم بن عبد الرحمن بن عوف البوثرانی
 الرمی المدنی لیس کثیر ذکر فی الکنی ومنہا ابراہیم بن سعید البوہری الحافظ ابو اسحق البغدادی
 لیس کثیر ذکر فی الکنی ومنہا ابراہیم بن عبد الصمد بن موسی بن محمد ابو اسحق البہاسی البہاسی
 امیر الحجاز لیس کثیر ذکر فی الکنی ومنہا محمد بن اسحق بن یسار ابو بکر الخرمی لیس کثیر ذکر
 فی الکنی ومنہا اسحق بن ابراہیم بن محمد الحافظ ابو یعقوب الخفطی ابن رائی لیس کثیر
 ذکر فی الکنی ومنہا الحسن بن صالح ابن جی الفقیہ ابو جہد الشہیدانی لیس کثیر ذکر فی الکنی
 ومنہا کامل بن العلاء ابو العلاء السعفی الکوفی لیس کثیر ذکر فی الکنی ومنہا موسی بن اسمعیل
 ابو سنان المقرئ البغدادی البصری الحافظ البصری لیس کثیر ذکر فی الکنی وغیر ذلک من غیر ذلک

من الامثلة - والثانی ان الذہبی قال بعد قوله وكذا الا ذكر في كتابي من الاثمة المتبوعين الى قوله
 والبخاري فان ذكرت احد منهم فاذكره على الانصاف وبالفرض فذلك عند الله وعند الناس اذ
 انما يظنون ان الكذب والاصرار على كثرة الخطا والتجري على تدليس وباطل فانه خيانة وجناية ولامر
 المسلم بطرح على كل شئ الا الخيانة والكذب انتهى فهذا اصرح دليل على ان الذہبی لا ينبغي ذكر احد
 من الاثمة المتبوعين مطلقا في كتابه وانما ينبغي ذكر احد منهم على غير الانصاف والثالث ان قول البرقي
 والسيد على انه لم يذكر احد من الصحابة والاثمة المتبوعين يعني على عدم عشور بها على النسخة التي
 فيها ذكر ترجمته الامام لا يخفى وجه هذا لا يقتضي كونها الحاقية ويصده ما في فتح الباقى في بحث الجرح المفسر
 من انه يكون قادحا كما فسر الذہبی وابن عبد البر وابن عدي والنسائي والدارقطني في ايجيفته انه
 ضعيف من قبل حفظه انتهى فهذا التفسير من الذہبی ان كان في الميزان فقد ثبت صحة النسخة التي فيها
 ذكر ترجمته الامام وان كان في غير فقد ثبتت السانيد وقال البيهقي ايضا في التعليق الحسن فاصل الكلام
 ان الجرح المفسر ثبت في حق الامام ابي حنيفة عن احد من ائمة القن قولاً بقدح في عدالة الجرح
 البهم الذي صدر من الدارقطني واضرابه انتهى اقول قد ثبت من فتح الباقى كون الجرح مفسراً
 والجرح البهم وان لم يقدح في العدالة الا انه يوجب التوقف عن الاحتجاج بارواه كما قال ابن
 الصلاح في مقدمته وقال البيهقي ايضا على ان الجرح المفسر ايضا لا يقبل بعض الاحيان في حق
 الاعيان الخ اقول الجرح المفسر اذا صدر من الاثمة الغير المتشدد بن كاذبى ابن عبد البر وغيره
 ولم يوجد هناك قرينة تحمل على الوقوع عليه من تعصب ذہبی او من مقتضى نبوته فائى وجه لعدم قبوله
 ومن ههنا عرفت بطلان ما قاله النووي عبد الحمى المرحوم في غيبت القام حيث قال ودلالة
 المرام في هذا المقام انه لا شبهة في كون ايجيفته ثقة وكون روايته معتبرة صحيحة والجرح الواقعة
 عليها بعضها بهيمة وبعضها صادرة من اقرانه وبعضها من المتعصبين المنحازين له وبعضها
 من المشددين المتسايلين فكيف يمكن قبوله انتهى وجه البطلان ان بعض الجرح مفسر صادرة من
 غير الاقران ومن غير المتعصبين ومن غير المشددين بوج الذہبی وابن عبد البر وعلى بن الجعفي
 وغيرهم فلا وجه لعدم قبوله ميزان من ترجمه اسميل بن حماد بن اسميل بن حماد بن اسمان بن
 ثابت الكوفي عن ابيه جده قال ابن عدي في تلخيصه ضعفاً وانتهى بهما ذہبی في ابن عدي كاتول
 نقل كركى اسيرود نہیں کیا یہ کی دلیل ہے اس کے امام ابو حنیفہ ذہبی کے نزدیک ضعیف ہیں وہ
 ذہبی موافق اپنی حالت کے ضرور لیکن عدى ہر دو کرات اس عادت کے اثبات میں چند عبارت

پیش کیجاتی ہیں۔ سیزان میں ترجمہ، یان بن اسحق المدنی میں ہے قال ابو الفرج لازوی متروک
قلت لایترک نقد وثقه احمد البیہقی اور ترجمہ یان بن یزید الطاریس ہے ثم قال ابن عدی ہو...
حسن الحدیث فیما سکت یکتب حدیثہ وعاتبہا سستیقہ وارجو انہ من اہل الصدق قلت بل ہو
حجۃ ثقہ وقد اوردہ ایضاً العلامة ابو الفرج ابن الجوزی فی الضعفاء ولم یدکر فیہ اقوال سن وثقه
وہذا من عیوب کتابہ بسیرہ المخرج ویکت عن التوثیق ولولا ان ابن عدی و ابن الجوزی ذکر
ایان بن یزید لاوردہ اصلاً انتہے اور ترجمہ ابراہیم بن ایوب الفرسانی الا صناعی میں ہے قال
ابو حاتم مجهول قالہ عند ابن الجوزی وماراتیہ اتانی کتاب ابن ابی حاتم فیہ اندر وی عنہ انصر
بن ہشام وعبید الرزاق بن بکیر الا صہبانیان انتہے اور ترجمہ ابراہیم بن البراق بن النضر بن انس
بن مالک الانصاری میں ہے قال ابن جہان ہوا الذی روی عن الشاذکونی عن الفدا وروی
عن ہشام عن ایمیہ عن عائشہ مرفوعاً من ابی صبیح انتہے فی مشہد وحبست لہ الجعہ ہذا باطل قلت
حسب ان ابراہیم بن البراق فی الراوی عن الشاذکونی آخر صغیر انتہے حافظ ابن عبد البر تہذیب
شرح موطا بحسب قراءۃ خلف الامام میں لکھتے ہیں لم یستدھ ای حدیث من کان لہ امام فقراءۃ
الامام لہ قراءۃ غیر ابی حنیفہ رحمہ اللہ ہو سکتے الحفظ عند اہل الحدیث انتہے امام محمد بن نصر مروزی
تمام اہل میں لکھتے ہیں سمعت اسحق بن ابراہیم قبول قال ابن المبارک کان ابو حنیفہ یتیم
فی الحدیث انتہے ابن الجوزی منتظم میں لکھتے ہیں عن عبد اللہ بن علی بن المدینی قال سالت
ابی عن ابی حنیفہ یضغفہ جدا وقال غسون حدیثا اخطا فیہا انتہے۔ اور نیز منتظم میں ہے عن
ابی حفص عمر بن علی قال ابو حنیفہ رحمہ اللہ یس سجاف مضطرب الحدیث فاحب الحدیث انتہے
اور نیز اسی میں ہے قال ابو بکر بن داؤد جمیع ما روی ابو حنیفۃ الحدیث انتہے وغسون اخطا
او قال غلط فی ضغفہا انتہے ان عبارات مذکورہ سے ثابت ہوا کہ امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ بوجہ سور
حفظ کے ضعیف ہیں اور اگر ثقہ ہوتا ان کا تسلیم کر لیا جاوے تو بھی حدیث جابر ضعیف
بباسب شذوذ کے کیونکہ امام صاحب نے ثقات اثبات کے خلاف اس حدیث کو مستند
کیا ہے اور ثقات اثبات نے اس کو مستلزم دہیت کیا ہے وہ ثقات اثبات پر ہیں سفیان
ثوری و شعبہ و اسراہیل بن یونس و شریک و ابو خالد و الاقی و ابو الاحوص و سفیان بن عیینہ
و جریہ بن عبد الحمید و ابو عوا سکزانہ و زہد و ابن ابی بطل و قیس کما یظہر من سنن الدارقطنی
و کتاب المرفوع للبیہقی و الکامل طبع ابن عدی اگر کہا جاوے کہ ابن ابی حاتم فتح القدر میں لکھتے ہیں

وقولهم ان الحافظ الذين عدوهم لم يرقوه غير صحيح قال احمد بن منيع في مسنده اخبرنا اسحق الارزقي
 ثنا سفيان وشريك عن موسى بن ابي عائشة عن عبد الله بن شداد عن جابر بن عبد الله قال قال رسول
 الله صلى الله عليه وسلم من كان له امام فقرأه الامام له قراءة قال وحديثنا جابر عن موسى بن ابي عائشة عن جابر
 بن شداد عن ابي سلمة فذكره ولم يذكر عن جابر رواه عبد بن حميد ثنا ابو نعيم ثنا الحسن بن صالح
 عن ابي الزبير عن جابر عن النبي صلى الله عليه وسلم فذكره واسناد حديث جابر الاول صحيح على شرط الشيخين
 والثاني على شرط مسلم فهو لا وسفيان وشريك وجابر وابو الزبير رفقوه بالطريق الصحيح فيفضل عدوهم
 فمن لم يرقه استهت به جواب یہ ہے کہ اس کلام میں نظر ہے بحد وجہ۔ اقل یہ کہ سند احمد بن منيع
 کتب متداولہ درسیہ میں سے نہیں ہے اسلئے اسکے نسخوں میں زیادہ نقصان و سہو کاتب
 کا احتمال قوی ہے میں مدعی صحت کو چاہئے کہ کسی نسخہ صحیح سند احمد بن منيع میں یہ روایت
 و کھلاوی اور دلیل واضح سہو کاتب پر یہ ہے کہ دارقطنی و بیہقی و ابن عدی وغیرہم نے روایت
 سفيان وشريك کو مرسل ٹھہرا ہے فتح القدیر میں ہے واعترفوا المضعفون رفعه مثل الدارقطني
 والبيهقي وابن عدی بان الصحيح انه مرسل انتہ تخريج زبلی میں ہے قال الدارقطني وهذا الحديث
 لم يسنده عن جابر بن عبد الله غير ابن خزيمة والحسن بن عمار وهاضيفان وقد رواه سفيان
 الثوري وابو الاوصح وشهدته اسرائيل وشريك وابو خالد الدالاني وسفيان بن عيينة وجابر
 بن عبد الحميد وغيرهم عن موسى بن ابي عائشة عن عبد الله بن شداد عن النبي صلى الله عليه وسلم مرسل وهو
 انتہ وقال البيهقي في المعرفة وقد روى السفيان هذا الحديث وابو عوانة وشهدته جماعة من اصحابنا
 عن موسى بن ابي عائشة فلم يسنده عن جابر قال ابن عدی وهذا الحديث زائد فيه ابو خزيمة
 جابر بن عبد الله وقد رواه جابر والسفيانان وابو الاوصح وشهدته وزائدة وزمير وابو عوانة
 وابن ابي بليلى وقيس وشريك وغيرهم فارسلوه ورواه الحسن بن عمار كما رواه ابو خزيمة وهو
 ضعف انتہ حافظ ابن حجر مخرج ہدایہ میں لکھتے ہیں قال الدارقطني وابن عدی لم يسنده غير خزيمة
 وتابع الحسن بن عمار وهاضيفان ورواه الثوري وشهدته وقام العشرة عن موسى عن عبد الله
 بن شداد مرسل انتہ پس تعجب ہے کہ یہ روایت دارقطنی و بیہقی و ابن عدی و زبلی و حافظ ابن حجر
 کو تونہ علی اور ابن ابیہام کو ظنی الحاصل حدیث جابر کا سند احمد بن منيع کے نسخہ صحیح
 میں پایا جانا ممنوع ہے اور سند اس نسخہ کی یہی ہے کہ یہ روایت دارقطنی و بیہقی و ابن عدی
 و زبلی و حافظ ابن حجر اور آئمہ ستہ وغیرہم کسی کو نہ علی اور نہ الکیہ و شافعیہ و متابلیہ میں سے کسی

اس روایت کو پایا اور نہ کسی نے متقدمین خفیفہ میں سے مانند امام موسیٰ و امام محمد و طحاوی وغیرہ
 کے صرف ایک ابن ابیہام اس پر مطلع ہوئے ہیں اس سے احتمال قوی ہوتا ہے کہ یا تو وہ نسخہ سند
 احمد بن منیع کا غلط تھا یا ابن ابیہام کو کچھ وہم ہو گیا اور وہ طے تقدیر تسلیم اس روایت کے کہا جائے گا
 کہ احمد بن منیع یا اون کے مستند و ثقیل اسحق ازرق کے ثقات اثبات کے خلاف یہ روایت کی ہے
 اس لئے یہ شاذ ہوئی سیوم سفیان و شریک کی روایت جب مختلف ہے تو موافق قاعدہ اذ
 تعارضتساویا ساقطہ کے ساقط ہو جائینگے۔ اب تعداد مرسلہ روایت کرنیوالوں کی یہ ہوئی ہے
 اسد بن یونس۔ ابو خالد و الانی۔ ابوالاحوص۔ سفیان بن عیینہ۔ جریر بن عبد الحمید۔ ابو عوف
 زائدہ۔ زہیر۔ ابن ابی اسلم۔ قیس اور سندار روایت کرنیوالوں کی تعداد یہ ہوئی امام ابو حنیفہ و
 حسن بن عمارہ اور چونکہ امام ابو حنیفہ کی روایت بھی مختلف ہے زہیری میں دروہ عبد اللہ بن المبارک
 ایضا عن ابی حنیفہ مرسلہ انتہے ہیں وہ بھی ساقط ہوگی بسبب تعارض کے پس اب سندار روایت
 کرنے والے ایک حسن بن عمارہ باقی رہے اور وہ قوی الضعف ہیں پس بقابلہ گیارہ ثقات اثبات
 کے ان کی کیا مقدار ہے پس یہ حدیث شاذ ہوئی بلکہ منکر کیونکہ حسن بن عمارہ قوی الضعف ہیں
 چہارم جریر بن عبد اللہ بن منیع یعنی مسندین میں سے گنا یہ ابن ابیہام کی خطافا حش ہے کیونکہ خود مسند
 احمد بن منیع میں ہے و لم یذکر عن جابر بن عبد اللہ بن ابیہام کو مسندین میں سے ابن ابیہام نے کتاب
 یہ حدیث اصل میں وہی حدیث ہے جسکی سند میں جابر روایت وقح ہیں اس کی بحث کچھ گذر گئی
 اور کچھ آئندہ انشاء اللہ تعالیٰ آئے گی مولوی عبدالحی صاحب مرحوم حیات القام میں لکھتے ہیں
 وقد تلج اباحنیفہ فی روایت عن یونس سفیان الثوری کما فی روایت الطحاوی وہو ثقہ فلو لم
 یکن للحدیث المذكور الا ہذا الطريق لکنی للاحتجاج فکیف وقد عارضہ طرق منکرۃ وروح لواءہی ان
 سند ہذا الحدیث اقوی من سند حدیث عبادة الآتی ذکرہ او مثله لم یجد فی نصف اقوال قد
 اخطاء ہذا الشیخ فی ہذا المقام خطاء مینا وشی ما قدمہ یادہ من نقل روایت الطحاوی حیث قال
 فی صکتہ من امام الکلام و عن ابی بکرہ ما ابو احمد سفیان الثوری عن یونس بن ابی عاصم عن
 عبد اللہ بن شداد عن ابی ہشیم عنہ و لم یذکر جابر انتہے فانی تابع سفیان اباحنیفہ فی روایت
 الطحاوی وانی قدر اجست الطحاوی فوجدتہ کما نقل ہذا الشیخ اگر کہا جاوے کہ امام ابو حنیفہ کی ہذا
 حسن بن عمارہ نے کی ہے تو جواب یہ ہے کہ حسن بن عمارہ امام صاحب سے بھی زیادہ ضعیف
 ہے تقریب میں ہے الحسن وثق بن عمارہ البجلی مولانا ابو محمد الکوئی قاضی بغداد و متروک

انتہے کاشف میں ہے ضعیفہ خلاصہ میں ہے قال الدارقطنی متروک ورواہ ابن المہدی بالوضع
 وروی ابو داؤد عن شعبۃ قال یکذب وقال احمد متروک وقال ابن معین میں حدیثہ جتہ وقال
 ابن المہدی ما احتج شعبۃ فیہ امرہ وین من ذلک قیل اکان یغلط قال ابی یغلط وذهب الی
 انہ کان یضیع الحدیث وقال الجوزجانی ساقط وقال ابو حاتم و سلم و الدارقطنی وجامعہ متروک قال
 احمد بن سعید الدارمی نا النظر من شیل ثنا شعبۃ قال افاء فی الحسن بن عمارۃ عن الحكم بن سعید حدیثا
 فلم یکن لہا اصل وقال ابو داؤد الطیالسی قال شعبۃ الاتبعون من جریر بن عازم ہذا المجنون
 وعن حماد بن زید ابیاتی یسلط فی ان الکف عن ذکر الحسن بن عمارۃ لا و اللہ لا الکف علی بن الحسن بن
 شقیق قلت لابن المبارک لم ترک حدیث الحسن بن عمارۃ قال جریر عنہ عن سفیان الثوری و شعبۃ
 وروی ابن المبارک عن ابن عیینہ قال کہنت اذا سمعت الحسن بن عمارۃ یروی عن الزہری
 جعلت اصبعی فی اذنی وقال احمد بن حنبل کان وکیع اذا اتی علی حدیث الحسن بن عمارۃ قال ارجع
 علیہ یعنی اضرب علیہ انتہے لخصا یہاں سے معلوم ہوا کہ حسن بن عمارۃ متابعت کی صلاحیت نہیں
 رکھتا ہے علاوہ اس کے وہ ضعیف جو شد و ذہ سے ناشی ہو اس کا انبار متابعت سے نہیں چکتا
 کما تقدم حدیث جابر کا ایک طریق اور ہے زبئی میں ہے طریق آخر خرجہ الدارقطنی فی سننہ
 و الطبرانی فی مجمعہ الوسط عن سہل بن البہاس المروزی الترمذی ثنا اسمعیل بن علیہ عن ابوب
 عن ابی بلزیر عن جابر قال قال رسول اللہ صلی علیہ وسلم من کان لہ امام فقرأ لہ الامام لہ قراءۃ انتہے
 قال الدارقطنی ہذا حدیث منکر و سہل بن البہاس متروک و لیس جتہ و قال الطبرانی لم یرفعہ
 احمد عن ابن علیہ الا سہل بن البہاس ورواہ غیرہ موقوفاً انتہے میزان میں ہے سہل بن البہاس
 الترمذی عن اسمعیل بن علیہ ترکہ الدارقطنی وقال لیس جتہ انتہے اور اس کی سند میں الخازن
 دلس ہے اور اس نے یہاں ساتھ عنہ کے روایت کی ہے اور عنہ دلس کا مقبول نہیں اس
 حدیث کا ایک اور طریق بھی ہے زبئی میں طریق آخر خرجہ الدارقطنی فی غرائب مالک بن طریق
 مالک عن وہب بن کیسان عن جابر بن عبد اللہ مرفوعاً نحوہ سواء قال الدارقطنی ہذا باطل لا یصح
 عن مالک ولا عن وہب بن کیسان و فیہ عاصم بن عاصم لا یعرف انتہے اس حدیث کا ایک
 ایک اور طریق بھی ہے زبئی میں ہے طریق آخر و رواہ الامام احمد فی مسندہ عن جابر بن عبد اللہ
 عن ابی سلمہ من کان لہ امام فقرأ لہ الامام لہ قراءۃ و لکن فی اسنادہ ضعیف ورواہ مالک
 عن وہب بن کیسان عن جابر بن کلامہ ذکرہ ابن کثیر فی تفسیرہ انتہے لفظ مسند احمد کا یہ ہے

حدیث امام احمد بن حنبل ابی اسود بن عامر نا حسن بن صالح عن ابی الزبیر عن جابر عن ابی سلمیٰ
 قال من کان له امام فقرأه فقرأه انتہ یہ وہی حدیث ہے جسکی نسبت فتح القدیر میں ہے درود
 جابر بن عبد اللہ ابو نعیم نا حسن بن صالح عن ابی الزبیر عن جابر نا کہ انتہ اور عقود الجواہر المنیفة
 فی اول ذہب الامام ابی حنیفہ میں ہے وقول ابی ہشام ابی اسود نا درود من طریق الحسن بن صالح
 عن جابر و لیث بن ابی سلیم عن ابی الزبیر عن جابر و جابر و لیث نا صحیح نا سلم نا ذکاب لکن فی
 مصنف ابن ابی شیبہ نا مالک بن انس نا حسن بن صالح عن ابی الزبیر عن جابر و رفعتہ قال نا
 و من فی الجواہر النقی فی الرد علی ابی ہشام نا حسن بن صالح عن ابی الزبیر عن جابر و رفعتہ نا
 ولم یذکر البقی کذا فی اطراف الترمذی و سلح الحسن بن صالح عن ابی الزبیر لکن انتہ کذا فی غیبت القام
 اس حدیث کی اس روایت کی نسبت جو سند احمد میں ہے زہبی لکھتے ہیں و لکن فی اسناد
 ضعف میں کہتا ہوں یہ امر تنقیح طلب ہے کہ ضعف کی کیا وجہ ہے اسکا پہلا راوی عبد اللہ
 بن احمد بن محمد بن حنبل ہیں وہ ثقہ ہیں تقریب میں ہے عبد اللہ بن احمد بن محمد بن حنبل
 اشیبہ نا ابو عبد الرحمن و لہ الامام ثقہ انتہ تذکرۃ الحفاظ میں ہے عبد اللہ بن احمد بن محمد بن
 حنبل الامام الی نقی الجوز ابو عبد الرحمن محدث العراق و لہ الامام العلماء ابی عبد اللہ اشیبہ نا
 المروزی الاصل البغدادی قال الخطیب کان ثقہ ثبوتا فہما و ازنا ترمذی اکابر شیوخنا شہدوا
 عبد اللہ بمرئۃ الرجال و معرفۃ علل الحدیث و الاسناد و المواقف علی الطلب حتی افرط بعضهم و ثقہ
 علی ابیہ فی الکثرة و المرفۃ انتہ مختصرا و سارا راوی ع اسود بن عامر ہے وہ بھی ثقہ ہے تقریب
 میں ہے اسود بن عامر نا شامی نزہل بغدادی نا ابو عبد الرحمن و یلقب شاذان ثقہ انتہ خلاصہ
 خلاصہ میں ہے و ثقہ ابن المدینی تہذیب میں ہے و قال ابو حاتم صدوق انتہ قیسرا راوی حسن
 بن صالح وہ بھی ثقہ تقریب میں ہے ع م الحسن بن صالح بن صالح بن حمی ثقہ فقیہ عابدی
 بالمشیع انتہ میزان میں ہے قال ابن سین و غیرہ ثقہ و قال عبد اللہ بن احمد عن ابیہ ہوا ثبت
 من شریک و قال ابو حاتم ثقہ حافظ متقن و قال ابو زرعة جمع فیہ اتقان و فکھ و عمادۃ و زہد و
 قال النسائی ثقہ انتہ مختصرا و قارا راوی محمد بن مسلم بن تدریس نا ابو الزبیر ہے اس کی نسبت تقریب
 میں ہے صدوق الا نہ یس خلاصہ میں ہے حدیث انتہ یس انتہ کاشف میں ہے خلاصہ
 ثقہ میزان میں ہے و نا ابن المدینی فسالہ عن محمد بن عثمان العسبی فقال ثقہ ثبت و نا ابو محمد بن
 مزہم نا بردس حدیثہ نا یقول فیہ عن جابر و نحوہ لانا عند ہم یس و نا قال سمعت و اخبرنا

صحیح بہ اویحج بہ ابن حزم فائدہ ادا قال عن مارواہ عند الیث بن سعد خاصۃ وقال ابن سعید النسائی
 وغیرہا ثقہ فی صحیح مسلم عدۃ احادیث عالم یوضح فیہا ابو الزہیر السماع عن جابر ولای من طریق الیث
 عندہ فی القلق نہا انتہی مختصر مقدمہ فتح میں ہے محمد بن مسلم بن تدرس ابو الزہیر المکی احد القابعین
 مشہور وثقاہ البھور وضعفہ بعضہم لکثرة التذلیس وغیرہ واجتہد مسلم والیثون انتہی تذکرۃ الحفاظ
 میں ہے وقال غیر واحد موجود لیس فاذا صرح بالسماع فهو حجة مختصر یہاں سے ظاہر ہوا کہ اس
 حدیث کے رواۃ میں کچھ جرح مستند بہ نہیں ہے سوائے تملیس ابو الزہیر کے مگر اس حدیث میں
 ایک علت شد و ذکی ہے کیونکہ اسود بن عامر نے خلاف ثقات اثبات کے حسن بن صالح
 و ابو الزہیر کے فیما بین ایک راوی جابر جعفی چھوڑ دیا ہے وہ ثقات اثبات یہ ہیں۔ ایک جلیلہ
 بن موسیٰ جعفی روایت سنن ابن ماجہ میں موجود ہے دوسری و قیسری احم بن منصور دیکھی
 بن ابی بکر جعفی و پانچویں بن ذؤان و ابوعثمان جعفی روایات سنن دارقطنی میں موجود ہیں
 چھٹے احمد بن عبد اللہ بن یونس جعفی روایات طحاوی شرح معانی الآثار میں لائے ہیں اور جابر
 جعفی کے چھوڑنے والے صرف تین روایات ہیں ایک اسود بن عمرو دوسرے ابو نعیم قیسری
 مالک ابن اسماعیل ان میں سے روایت ابو نعیم کی ساقط ہے کیونکہ ابو نعیم کی روایت مختلف ہے
 دور روایتیں ابو نعیم کی سنن دارقطنی میں ایسی ہیں جن میں جابر جعفی موجود ہیں پس روایت
 ابو نعیم بقاء ہذا اذا توارفنا سا دیا تاقط ساقط ہو گئی باقی رہے دور راوی ایک اسود بن عامر و کثر
 مالک بن اسماعیل انکی بمقابلہ چھ روایات ثقات کے کیا مقدار ہے اسلئے یہ حدیث شاذ ہوئی صحیح
 وہ روایت ہے جس میں جابر جعفی واسطہ ہے اور جابر جعفی قوی الضعف ہے کما تقدم اور دوسری
 اضطراب کی ہے کیونکہ حسن بن صالح بر اختلاف ہوا ہے بعض کہتے ہیں عن الحسن بن صالح عن
 یث بن ابی سلیم و جابر عن ابی الزہیر عن جابر بعض کہتے ہیں الحسن بن صالح عن جابر عن ابی الزہیر
 عن جابر بعض کہتے ہیں عن الحسن بن صالح عن ابی الزہیر عن جابر بعض کہتے ہیں شاذ بن حمی عن
 جابر عن نافع عن ابن عمر قال احمد شرح معانی الآثار میں طحاوی لکھتے ہیں وہ حدیثا قال ثنا احمد
 قال ثنا ابن حمی عن جابر عن نافع عن ابن عمر مثله اور اسی طرح حدیث عبد اللہ بن شاذ
 جسکا اوپر ذکر ہوا مضطرب ہے کیونکہ اکثر روایات کہتے ہیں عن عبد اللہ بن شاذ عن ابی نعیم مسلم
 ولم یذکرہا جابر بعض کہتے ہیں عن عبد اللہ بن شاذ عن جابر عن عبد اللہ ان ابی نعیم مسلم بعض
 کہتے ہیں عن عبد اللہ بن شاذ عن رجل من اهل البصرة عن رسول اللہ مسلم بعض کہتے ہیں

وقال عبد الله بن شداد عن ابي الوليد عن جابر بن عبد الله ان رجلا قرأ خلف النبي صلى الله عليه وسلم الحديث
 وروى روايات سنن دارقطني وشرح معاني الآثار للطحاوي في مسجودين علاوة ان سكره موسى
 بن ابي حاشية البهاني ابو الحسن الكوفي مرسل في تفریب میں ہے وکان یرسل انتہ ایک اور
 حدیث جابر کی سنن دارقطنی وغیرہ میں ہے لفظ دارقطنی کا یہ ہے حدیث ابو بکر النیسابوری ثنا
 یحییٰ بن نصر ثنا یحییٰ بن سلام نا مالک بن انس ثنا وہب بن کیسان عن جابر بن عبد الله ان النبي
 صلى الله عليه وسلم قال كل صلاة لا يقرأ فيها بأم الكتاب فجاءه خداج الا ان يكون وراءه الامام يعني بن سلام ضعیف
 والصواب موقوف حدیث ابو بکر النیسابوری ثابوتس فاين وہب بن ان مالکا خبره عن وہب
 بن کیسان عن جابر نحوه موقوف انتہ میزان میں ہے یحییٰ بن سلام البصري حدث بالمغرب
 عن سعيد بن ابي عروبة و مالک و جماعة ضعفه الدارقطني وقال ابن معين عدي كتيب حديثه
 مع ضعفه روى عنه يحر بن نصر وغيره انتہ اور وہی نے میزان میں دو حدیثیں منکر اس کے
 مناکیر سے نقل کی ہیں تیسرے یحییٰ بن زبیر ہے کہ سنن ابن ماجہ میں ہے حدیث محمد بن یحییٰ ثنا سعید
 بن عامر ثنا شبدة عن مسعر عن يزيد الفقيه عن جابر بن عبد الله قال كنا نقفوني الظهر والعصر
 خلف الامام في الركعتين الاوليين فجاءت الكتاب وسورة وفي الآخرین فجاءت الكتاب
 انتہ ابو الحسن سندی حاشیہ ابن ماجہ میں لکھتے ہیں ہذا اسناد صحیح رجالہ ثقات یعنی انہ یعارض
 حدیث جابر بن کان لہ نام فقراۃ الامام لقراءة وایقید علیہ لضعف ذلک ولا اقل ان یلقوا
 من ذلک قطعا انتہ لمخصا میں کہتا ہوں کہ اس حدیث کی سند کو کتب رجال سے تحقیق کیا
 گیا تو ایسا ہی پایا جیسا کہ فیاض سندی نے فرمایا ہے اور جبر القراۃ میں ہے وروی سفیان بن
 حسین عن الزہری عن مولی جابر بن عبد الله قال لی جابر بن عبد الله رخصا قرأ فی الظهر والعصر
 خلف الامام انتہ ابن عبد البر مستند کار میں لکھتے ہیں وما اعلم فی ہذا الباب من الصحابة
 من صح عنه ما ذهب اليه الكوفيون من غير اختلاف عنه الا جابر بن عبد الله وحده انتہ مولوی
 عبد الحی صاحب مرحوم امام الکلام میں لکھتے ہیں وقد يقال عليه ان كون جابر من صح عنه
 ما ذهب اليه الكوفيون من غير اختلاف عنه لما يكره روايته ابن ماجه عنه الدال على القراءة
 السريّة كما مر ذكره انتہ میں کہتا ہوں کہ جابر رضی کا ان صحابہ میں سے ہونا جسے صحیح طور سے نہایت
 ہر وہ خبر جس طرف کو نہیں گئے ہیں بنیہ اختلاف کے اس کا انکار کرتی ہے روایت سنن دارقطنی
 بھی لفظ دارقطنی کا یہ ہے ثنا محمد بن خالد ثنا ابو حاتم الرازی ثنا الحمیدی ثنا موسیٰ بن شبيب

من محمد بن کلیب عن ابن جابر بن عبد اللہ عن جابر بن عبد اللہ قال قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الامام
 ضامن فما صنعوا قال با بوحاتم بن اصبغ عن قال بالقراءة خلف الامام انتہی و دوسری حدیث
 عبد اللہ بن عمر رضی اللہ عنہما کی ہے زبانی تخریج ہدایس لکھتے ہیں و اما حدیث ابن عمر فارخ جہ الدار قطنی
 فی سنتہ عن محمد بن الفضل بن عطیہ عن ابیہ عن سالم بن عبد اللہ عن ابیہ عبد اللہ بن عمر
 عن ابیہ صلی اللہ علیہ وسلم قال من کان لہ امام فقراؤتہ لہ قراؤہ انتہی قال الدار قطنی محمد بن الفضل متروک
 ثم اخرجه عن خارجہ عن ابیہ عن یوب عن نافع عن ابن عمر فروماثم قال رفعہ و ہم ثم اخرجه عن احمد بن
 حنبل ثنا اسمعیل بن حلیہ عن ابیہ عن یوب عن نافع عن ابن عمر انہ قال فی القراۃ خلف الامام کیفیک
 قراؤہ الامام انتہی قال و ہوا الصواب انتہی قلت و کذلک رواہ مالک فی الموطا عن نافع عن
 ابن عمر قال اذا صلی احدکم خلف الامام فحسبہ قراؤہ الامام و اذا صلی وحدہ فلیقرأ قال و کان یکتب
 لا یقرأ خلف الامام انتہی میں کہتا ہوں کہ حدیث محمد بن فضل سنن الدار قطنی کے باب ذکر قراۃ خلف
 من کان الامام فقراؤہ الامام لہ قراؤہ میں در حدیث خارجہ و اسمعیل بن حلیہ باب ذکر قراۃ خلف الامام
 عن الامامین میں ہے محمد بن فضل کے ترجمہ میں میزان میں ہے قال احمد حدیث حدیث ابی مالک
 و قال یکتب لا یتب حدیث و قال غیرہ و حدیث متروک و قال البخاری سکتوا عن راہلن ابی شیبہ
 و کذب و قال الفلاں کذاب و قال احمد بن زہیر سمعت بن مسین یقول الفضل بن عطیہ
 انہ سالی ثقہ و ابن عمر لم یکن یثقل کذاب قلت و مناکیرہ الرجل کثیر لہ صاحب حدیث انتہی
 فخصا اور خارجہ میں مصعب کے ترجمہ میں میزان میں ہے و رواہ احمد و قال ابن مسین لیس یثقلہ
 و قال مالک کذاب و قال نخ ترکہ ابن مالک و کعب و قال الدار قطنی و غیرہ ضعیف انتہی فقروا
 میں ہے متروک و کان یس عن مالک بن و یقال ان ابن مسین کذب انتہی خلاصہ میں ہے ضعیف
 غیر واحد و رواہ احمد و ترکہ ابن المبارک فیما قالہ محمد بن اسمعیل انتہی کاشف میں ہے و ہونہ ضعیف
 جدا انتہی مولوی عبد الحی صاحب امام الکلام میں لکھتے ہیں و اما طہ حدیث ابن عمر فارخ جہ الدار قطنی
 عنہما یعنی بقولہ عن نافع عن یوب عن نافع عن ابن عمر انہ قال فی القراۃ خلف الامام اذا صلی و کذب
 عن ابن عمر فانظرا ہذا ہذا عن ابیہ صلی اللہ علیہ وسلم فیکون رفعہ صحیح و ان کان راویہ ضعیف انتہی میں کہتا
 ہوں کہ معنی کے جواب میں یہ نظر ہے کہ عدالت صحابہ مستلزم اس کو نہیں ہے کہ ان کی ہر
 میں خطا و تدقیق ہو یا عدالت کا مقتضی ہے کہ روایت ان کی مقبول ہے و راویان الامام
 کے جواب میں یہ غرض ہے کہ موقوفہ صحیح ہونے سے یہ لازم نہیں آتا ہے کہ ظاہر ہے کہ

قول بسبب سنے ان کے کہ ہے نبی صلعم سے محتمل ہے کہ یہ قول اجتہاد ہو۔ غیث الغمام
 میں ہے اعلم ان الموقوف علی الصواب حجۃ عند جمع من المحققین مطلقاً سوا مکان فی الاید رک بالمرکب
 اویدرک وعند جمع منہم حجۃ فی الاید رک لانی بالید رک وهو المشہور من مذہبنا المحدثین بل یکاد
 ان تكون حجۃ الآثار فی الاید رک بمعنا علیہا عند ہم بل قد نقل الاجماع علیہ بعضہم کما ہو بسوط
 فی کتب اصول الحدیث فاعرض لبعض افاضل عصرنا فی رسالتنا تمام الحجۃ علی من اوجب الزیارة
 مثل الحجۃ ان الموقوف لیس بحجۃ مطلقاً عند المحدثین ناش عن الغفلة انتہ میں کہتا ہوں یہ حضرت
 پاشی سو فہم سے ہے کیونکہ عبارت تمام الحجۃ کی یہ ہے۔ اور حدیث موقوف موافق مذہب
 صحیح کے حجت نہیں ہے اور یہ قول بالاید رک بالرائے میں اثر کے حجت ہونے منافی نہیں ہے
 کیونکہ اثر کا بالاید رک بالرائے میں حجت ہونا بحیثیت موقوفیت کے ہے بلکہ بحیثیت مرفوعیت
 کے ہے جیسا کہ تمام الحجۃ کے مسئلہ میں ہے لیکن بالاید رک بالقیاس حکم مرفوع میں
 پس اس کا حجت مستقلہ بحیثیت اثر صحابی کے نہیں ہے بلکہ بحیثیت مرفوع ہونیکے ہے
 انتہ علاوہ اسکے اثر ابن عمر رضی عنہ فیہ میں بالاتفاق قابل احتجاج نہیں ہے کیونکہ کتب اصول
 فقہ میں اتنا توضیح وغیرہ کے مرقوم ہے فصل فی تقلید الصحابی رضی عنہما اجماعاً فیما شاع فکتوا علیہ
 ولایجب اجماعاً فیما ثبت الخلاف منہم انتہ اور مسئلہ قراۃ خلف الامام صحابہ میں مختلف ہے متنا
 یہ تسری حدیث ہو سید حذری رضی عنہ کی ہے زلیحی کچھ میں لکھتے ہیں واما حدیث الحذری فرواہ
 الطبرانی فی معجم الوسط حدیثنا محمد بن ابراہیم ابن عامر بن ابراہیم الاصبہانی حدیثی ابی عن جدی عن
 عن عبد اللہ بن الحسن بن صالح عن ابی ہرون العبدی عن ابی سید الحذری قال قال رسول اللہ
 صلعم من کان لہ امام فقرأۃ الامام لہ قراۃ انتہ وخرجه ابن عدی فی الکامل عن اسمعیل بن
 عمرو بن نجیح ابی اسحق بن عجل عن الحسن بن صالح بن سند او متنا قال ابن عدی تھا لایتابع طبع
 اسمعیل وهو ضعیف قلت قتا بعد التضرع عبد اللہ کما تقدم عند الطبرانی انتہ واما الکلام
 میں ہے واما حدیث ابی سید الخدی ذکر ابی عن جدی فرواہ الزلیحی فی نصب الرایۃ بانہ
 قتا تابع اسمعیل التضرع عبد اللہ کما خرجه الطبرانی و ذکر العینی ان ضعیف اسمعیل بن عمرو بن نجیح
 الطبرانی مع ان اسمعیل بن عمرو ہو اسمعیل بن عمرو بن نجیح البعلی الاصبہانی الکوفی الاصل وانہ
 ابو حاتم والدارقطنی وابن عقیلہ والعقیلی والا زوی فقال الخطیب صاحب تراشب و مناقیر
 عن الثوری و عیون ذکرہ ابن جبان فی الثقات و ذکرہ ابراہیم بن ارمۃ قاضی علیہ وقال

شیخ شمس الملک صنفیہ وقال ابو نعیم لا یصحبانی کان عبدان بن احمد یواری السلیل بن عمرو و
 ابی اسماعیل بن ابان وقال وقع بصبهان فلم یعرف قدره کذا ذکرہ ابن حجر فی تہذیب التہذیب
 انتہ میں کہتا ہوں کہ یہ کلام مخدوش ہے کیچند وجوہ اول یہ کہ اگر ابی اسماعیل بن عمرو کی بعض
 نے توثیق بھی کی ہے مگر جمہور ائمہ جرح و تعدیل تضعیف کی طرف گئے ہیں کیا نظر من المیزان
 و تہذیب التہذیب و دم تساہل ابن حبان کا توثیق میں معروف ہے بتسیوم شمار اس پر متعنی
 توثیق کی نہیں ہے بہت روایہ ایسے ہیں کہ بالاجمل یا باتفاق الا کثر ضعیف ہیں اور ان پر
 بسبب زہد و عبادت وغیرہ کے شنائی گئی ہے۔ چہارم اسکا متابعت بن عبد اللہ لازوی
 مچھول ہے کذا فی التقرب و المیزان و الخلاصہ پنجم اس حدیث کا ایک راوی ابو ہریرہ
 جمہدی ہے وہ متروک ہے بعض نے اسکو کذاب کہا ہے تقریب میں ہے عمارہ بن جویہ بھی
 مصنف ابو ہریرہ و ابی العبدی مشہور کیفیت متروک و جہم بن کذب شیعہ انتہ میزان میں ہے تاہی
 ابن ہریرہ کذب جاحل زید و قال شعبۃ لان اقدم فقرب عنی احب الی من ان احدث عن
 ابی ہریرہ و قال ابو یونس یثبہ و قال ابن معین ضعیف لا یصدق فی حدیثہ و قال س متروک
 الحدیث و قال الدارقطنی یقول بخاری و شعبی فیمترہ راوی عن خوری و قال ابن حبان کان
 یروی عن ابی سعید الیس من حدیثہ و روی عن یحییٰ بن صالح عن یحییٰ ضعیف یحییٰ القطان قال
 قال شعبۃ کنت تلقی الکرکبان اسال عن ابی ہریرہ و ابی العبدی فقدم قرابت عنہ کما فیما شہار
 منکرۃ فی علی رحمہ فقلت ما ہذا الکتاب قال ہذا الکتاب حق قال القطان لم یزل ابن عون یروی
 عن ابی ہریرہ عنہما قال ابو زبانی ما ہریرہ و ابی العبدی عنہما عن ابی ہریرہ عن ابی ہریرہ
 حدیثی عبد العزیز بن سلام حدیثی علی بن جہران سمعت بہ بن اسد سمعت شعبۃ یقول ایت
 ابی ہریرہ فقلت اخرج اسی ما سمعت من ابی سعید فاخرج الی کنا باقاذا فیہ ثنا ابو سعید ان عثمان
 و دخل حفصۃ و انہ لکافر باللہ فدفع الکتاب فی یہ و قمت و لا ظرم ثنا احمد شاکینی بن آدم ثنا
 معلی بن خالد قال لی شعبۃ لو شئت ان یحدثنی ابو ہریرہ عن ابی العبدی عن ابی سعید لکل شے اری
 اہل واسط یضعونہ باللیل فقلت و قال ابن معین کان عند ابی ہریرہ عن ابی سعید یقول لہ صحیفۃ
 الیوسی قال ابی اسماعیل سمعت ابی ہریرہ عن حاد یقول سمعت صلح بن محمد عن ابی ہریرہ عن ابی
 ہریرہ عن ابی العبدی فقال کذب سن فرعون انتہ عجیب اس مقام پر زلیلی و عینی و مولوی محمد امجد علی
 مرحوم وغیرہم سے کہ اس حدیث میں جرح ابی اسماعیل بن عمرو کا ذکر کر کے اس کا جواب دیتے ہیں۔

حدیث صحیح و بطلان قول مولوی عبدالحی مرحوم حیث قال فی غیث النہام ہذا حکم صحیح لکن روایت
 ثقات استہ کیونکہ ان بزرگوں نے یہ بھی خیال نہ کیا کہ اگر ثقات ہونا رواۃ کا بالفرض تسلیم کر لیا
 جاوے تو بھی صحت حدیث ثابت نہیں ہوتی ہے کیونکہ صحت سند مستلزم صحت حدیث کو نہیں
 ہے بجز ان کیونکہ فیہ شذوذ و اعلیٰ خفیہ فامضہ آخری کا تقر فی الاصول آوردہ طریق حسین
 حسن بن عمارہ واقع ہے وہ بھی منہج کثرت طرق نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ حسن بن عمارہ متروک
 الحدیث ہے اور نیز اس میں شذوذ ہے پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک ہے اور
 وہ طریق جس میں لیث بن ابی سلیم ہے اگر تسلیم کر لیا جاوے کہ ضعف لیث کا ایسا نہیں ہے کہ
 اس کی حدیث منہج کثرت طرق نہ ہو سکے مگر اس کا فاصد و جابر کس قدر دیا جائے گا یا حدیث
 جابر جعفی کو یا حدیث امام ابو حنیفہ کو اول قوی الضعف ہے دوسری شاذ اور دونوں عاصد
 و جابر ہونے کی صلاحیت نہیں رکھتی ہیں کہ تقر فی الاصول آوردہ طریق حسین سہیل بن عباس
 واقع ہے وہ بھی منہج نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ سہیل بن عباس متروک ہے پس اسکے قوی الضعف
 ہونے میں کیا ریب ہے اور طریق جس میں عاصم بن عاصم واقع ہے وہ بھی منہج نہیں ہو سکتا
 ہے کیونکہ اسکو دارقطنی نے باطل کیا ہے اور نیز اس میں شذوذ ہے پس اسکے قوی الضعف
 ہونے میں کیا ریب ہے اور وہ طریق جو سند احمد بن منیع میں ہے جس کا ذکر ابن الہمام نے
 فتح القدیر میں کر کے کہا ہے و اسناد حدیث جابر الاول صحیح علی شرط الشیخین اسکا صحیح علی شرط
 الشیخین ہونا چہ معنی دار دایا ضعیف ہے کہ اسکا انجبار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ
 اسحق ازرق نے ثقات اثبات کے خلاف سفیان سے اس حدیث کو سند روایت کیا ہے
 پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا کلام ہے اور وہ طریق جس میں الحسن بن صالح من
 ابی الزبیر عن جابر ہے جسکو ہر داریم ابن الہمام نے ذکر کر کے یہ کہا ہے و اسناد حدیث جابر
 عثمانی علی شرط مسلم اور ابن ابی شیبہ اپنے مصنف میں اور امام احمد بنی سند میں اس کو
 لائے ہیں اور راضی نے کہا ہذا سند صحیح اسکا صحیح ہونا تو چہ معنی دار دایا ضعیف ہے کہ انجبار
 اس کا کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ اسکے رواۃ نے ثقات اثبات کے خلاف حسن
 بن صالح اور ابوالزبیر کے در بیان میں سے ایک راوی جابر جعفی حذف کر دیا ہے پس یہ
 طریق شاذ ہوا پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا تامل ہے یہ سب طرق ہونے حدیث
 جابر کے اور یہ سب ایسے ضعیف ہیں کہ ان کا انجبار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے۔ پس

باطل ہو، قول مولوی عبدالحی مرحوم کا حیث قال فی امام الکلام صلی اللہ علیہ وسلم ان الضعیف فی قولہ
 اسے الحافظ ابن حجر کتبہ راجع الی الطرق الی جماعۃ من الصحابہ غیر جابر بن عبد اللہ بن مسعود مقلدہ طرق
 جابر استتہ وجہ بطلان کی یہ ہے کہ ان سب کا مفعول و ضعیف ہونا ثابت ہوا علاوہ اس کے
 یہ توجیہ بقول جلالہ رضی بہ قائلہ ہے کیونکہ حافظ ابن حجر خود فتح الباری میں لکھتے ہیں لکنہ حدیث
 ضعیف عند الحفاظ قد استوعب طرقہ و علیہ الدارقطنی وغیرہ استتہ آحادیث ابن عمر پس
 اس کا وہ طریق جس میں محمد بن الفضل واقع ہے وہ ایسا ضعیف ہے کہ اس کا انبخار کثرت
 طرق سے نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ محمد بن فضل متروک ہے پس اسکے قوی الضعف ہونے میں
 کیا تامل ہے اور وہ طریق جس میں خارجہ ہے اسکا بھی انبخار نہیں ہو سکتا ہے کیونکہ کذاب
 کو کذاب و متروک لکھا ہے پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا کلام ہے علاوہ اسکے اسنے
 اسمعیل بن علیہ جو ثقہ حافظ ہے اسکے خلاف اس حدیث کو مرفوع کیا ہے اور صواب ہو تو
 پس یہ حدیث شاذ ہوئی و اما حدیث ابوسعید خدری پس اسکی سند میں ابو ہریرہ بن عبدی
 واقع ہے وہ متروک ہے اور بعض نے اسکو کذاب کہا ہے اون میں سے ہیں عمار بن
 ابو جزی جانی و شبہ و علی پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا کلام ہے و اما حدیث ابو ہریرہ
 پس اسکی سند میں اسمعیل بن ابراہیم ابویحییٰ التیمی ہے محمد بن عبد اللہ بن نمیر نے اس کو
 ضعیف جدا کہا ہے کذا فی المیزان پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک رہا اور اسکی
 سند میں محمد بن عباد ہے وہ بھی ضعیف ہے پس اور زیادہ قوت ضعف کو ہو گئی و اما
 حدیث ابن عباس پس اسکی سند میں حاصم بن عبد العزیز ہے بخاری نے اس کی نسبت
 کہا ہے فیہ نظر کذا فی المیزان اور یہ کو قوی الضعف کے حق میں بولا جاتا ہے علاوہ اسکے امام
 احمد نے اسکی حدیث کو منکر کہا ہے اور منکر کا مانند شاذ کے انبخار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا
 ہے کما تقرنی الاصول و اما حدیث اش پس اسکی سند میں غنیم بن سالم ہے وہ کذاب ہے
 و مختلف ثقات کی کرتا ہے روایات میں میزان میں ہے قال ابن حبان روی العجائب
 و الموضعات لابن ابی الرواحی عنہ فکیف الاجتماع بہ الظاہر ان ہذا مو فیہم بن سالم احد المشہورین
 بالکذب قلت و عثمان ابی الراوی عنہ مہم بالوضع ایضا استتہ زبانی میں ہے روایہ ابن حبان
 کتاب الضعفاء و اعلم بغنیم و قال ابن نجاشی ثقات فی الروایات روی عنہ المجاہل الضعیف
 و ابویہد بن رواحہ حدیث ابن العقیل سے استتہ پس اسکے قوی الضعف ہونے میں کیا شک ہے

اس بات پر کہ اس حدیث کے سب طرق ایسے شدید الضعف ہیں کہ ان کا انبار کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے یہی وجہ ہے کہ حفاظ حدیث میں سے کسی نے اس حدیث کے کسی طریق کی تصحیح یا تحسین نہیں کی بلکہ مطلقاً اسکی تضعیف کی ہے اور کسی غیر حافظ متعصب حنفی کا اسکی تقویت یا تصحیح یا تحسین کرنا امتدادی و ابن الہمام و مولوی عبدالحی و غیر ہم کے قابل اعتبار نہیں ہے دیکھو حنفیہ میں سے ایک بڑا حافظ ابو موسیٰ رازی بھی اس حدیث کی تضعیف کرتا ہے زلیحی نقل عن ابیہی تخریج ہادیہ میں لکھتے ہیں ثم قال خبرنا ابو عبد اللہ الحافظ قال سمعت سلمۃ بن محمد الغفیری یقول سالت اباموسیٰ الرازی الحافظ عن حدیث من کان لہ امام فقرأہ الامام لہ قراءۃ فقال لم یصح عن ابیہی مسلم فیہ شذوذنا حدیثنا فیہ علی الروایات عن علی ابن مسعود و غیرہا من الصحابۃ قال ابو عبد اللہ الحافظ اعینی فیہ الامام سمعتہ فان اباموسیٰ احتفظ من رأینا من اصحاب الراے علی اذیم الارض استہیں یہاں سے ظاہر ہو بطلان مولوی عبدالحی صاحب مرحوم کے اس قول کا جو امام الکلام کے ص ۳۳ میں ہے فاما ملۃ حدیث انس ابی ہریرۃ و ابن عباس فیہ مضرة لان الضعیف قد تقوی بالصیح و یقوی بعضها بعضا کذا قال العینی فی البیانۃ و در نیز ظاہر ہو فساد ان اقوال کا جو غیث الغمام کے ص ۳۳ میں ہیں و اما قول ابن الجوزی فی العلل المتناہیۃ بعد ما روی لہ الحدیث من طرق الدارقطنی عن جابر بن عبد اللہ لا یصح و الترمذی ای سہل بن عباس الترمذی احدث رواۃ متروک و لہذا الحدیث طرق عن جابر و علی ابن عمر و ابن عباس و عمران بن حصین میں فیہا ما ثبت و قد ذکر تہا فی کتاب التعلیق انتہی فانکلیۃ فیہ غیر صحیحہ فان فیہا ما ثبت علی الراے المنع و کذا لا یشی ان یصحی الی الملاق قول الحافظ ابن حجر فی فتح الباری فی قولہ استدلال من استدل من الماموم مطلقاً کالضعیف الحدیث من علی خلف الامام فقرأہ الامام لہ قراءۃ لکن حدیث ضعیف عند الحفاظ و قد استدلوا بطرقہ و طرقات الدارقطنی و غیرہ انتہی و کذا لا تصح الی الملاق قول البخاری فی جزر القراءۃ خلف الامام ان ہذا خبر لم یثبت عند اہل العلم من اہل البیاز و اہل العراق و غیر ہم انتہی وجہ فساد و بطلان کی یہ ہے کہ وہ ہر ابھی ثابت ہوا کہ اس حدیث کے سب طرق ایسے ضعیف ہیں کہ انبار ان کا کثرت طرق سے نہیں ہو سکتا ہے تکمیل حنفی نہ رہے کہ اس مقام پر علماء حنفیہ کی وہ ویلیس اور میں اول حدیث صحیح البخاری کی عن ابی بکرۃ انہ انتہی الی الناس و ہوا کعب الرکع قبل ان یصل الی الصف فذکر ذلک للعلی مسلم فقال زادک اللہ حرصاً و لا تعد لفسادہ

استدلال کی یہ ہے کہ اس حدیث سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر رک رکوع ہر رکعت ہر اور
 حال آنکہ اس کی سورۃ فاتحہ فوت ہو گئی اس سے معلوم ہوا کہ سورۃ فاتحہ رکن نہیں ہے خصوصاً
 مقتدی کے لئے جواب اس کا یہ ہے کہ یہاں دو مذہب ہیں ایک یہ کہ ہر رک رکوع ہر رکعت
 رکعت ہے اور دوسرا یہ کہ ہر رک رکوع ہر رک رکعت نہیں ہے پہلے مذہب کی بنا پر جواب
 یہ ہے کہ حدیث ابوبکرہ حدیث لا صلوة لمن لم یقرء بفاتحۃ الکتاب کی مخصوص واقعہ ہوئی ہے
 یعنی عبود صلوٰۃ سے یہ صورت مستثنیٰ ہے جیسا کہ قیام رکن ہے اور ضرورت کی وقت
 ساقط ہو جاتا ہے ایسا ہی سورۃ فاتحہ رکن ہے اور ہر رک رکوع سے ساقط ہو جاتی ہے اور
 دوسرے مذہب کی بنا پر جواب ظاہر ہے اب رہی یہ بات کہ ان دونوں مذہبوں میں سے قوی
 بنظر دلیل کے کون ہے تو جواب اس کا یہ ہے کہ قوی بنظر دلیل کے مذہب عموم ہے بیان اس کا یہ
 ہے کہ مرفوع اس باب میں دو حدیثیں ہیں ایک حدیث ابوبکرہ دوسری حدیث ابوہریرہ اول
 ثابت صحیح ہے مگر دلالت اس کی مطلوب پر غیر مسلم ہے دوسری مطلوب پر دلالت تو کرتی
 ہے مگر غیر ثابت ہے باقی سب آثار میں اور اثر میں حیث آئے اثر محبت نہیں ہے اما حدیث ابوبکرہ
 کی دلالت علی المطلوب کا غیر مسلم ہونا اس لئے ہے کہ تقرر استدلال اذن لوگوں کی جو کہتے
 ہیں کہ حدیث ابوبکرہ سے ثابت ہوتا ہے کہ ہر رک رکوع ہر رکعت ہے یہی کہ جب تک رکوع
 نے اعلیٰ اثن رکعت کا نہیں کیا اور آنحضرت صلی علیہ وسلم نے حکم باعداء نہیں فرمایا اس سے ثابت
 ہوا کہ آنحضرت صلی علیہ وسلم نے اس کے ساتھ اعتقاد کیا بیان ملائمہ کا یہ ہے کہ عدم الامر بالا عاودہ
 یہاں سکوت ہے فی معرض الضرورة اور سکوت فی معرض الضرورة بیان ہے رسالۃ اللہ
 میں اس پر اونیس وجود سے اعتراض کیا گیا ہے ان کا جواب مولوی عبدالحی صاحب نے
 غیث النعمان میں لکھا ہے اس مقام پر ان سب وجوہ کو بیان کیا جاتا ہے اور ان کا جواب
 الجواب ہی انشاء اللہ تعالیٰ لکھا جاتا ہے فاقول بحمل اللہ تعالیٰ وقوتہ وجہ اول یہ ہے کہ حدیث
 میں یہ نہیں ہے کہ ابوبکرہ نے اس رکعت کو قضا نہیں کیا پس تحمل ہے کہ اسکو بعد الصلۃ ہی صلیم
 کو قضا کر لیا ہو اس کا جواب غیث النعمان میں یہ ہے کہ لا یخفی علی الفطن ما فیہ فائدہ قدر حال انما یکرہ
 دخل المسجد وقد اتممت الصلوٰۃ فانطلق یسعی فی روائۃ وقد حضره النفس وثبتت اندر رکعت وہن
 ثم سعى فی الصلوٰۃ الی الصف وکل عاقل یفہم من ہذا الصبیحہ انہ لم یقض تلك رکعتا وہ کان
 یظن بانحداد تلك الركعتين بالشرکۃ فی الركوع وان فائدہ اتم القرائن والا لما کُنْ تہذا الاستقام

معنى مع ان محو احتمال ان تحته تلك الركعة بدون درود و ما يدل عليه لا يتغير ليقال قد استشهدوا
بما لا احتمال بطل الاستدلال لاننا نقول اطلاق هذه الجملة لا يدل على ان الاستدلال باطل
واما اهل الكمال فيقولون ان المراد بالاحتمال في هذه القضية هو الاحتمال الناشئ عن الدليل فان
قلت عدم بطلان ثبوت من عدم قلت كثير من الفقهاء والحائرين يستدلوا بعدم نقل فعل على كونه
وعدم شموله اليه خصوصا قول غير نظر من جهة الاول ان قوله الاما كان له انما هو تمام معنى جواب ان هذا اهتمام
بمعنى وهو ان الكون مع الامام مأمور به سواء كان الشئ الذي يدرى الحكم مقتضاه الاما في حديث اذا
جئتكم الى الصلوة فخذوا بجمود او لا تعدوا شيئا اخرجه ابو داود وغيره وبعضه حديث
رواه ابي احمد في الصلوة والامام على حال فليصنع كما يصنع الامام العزدي من حديث علي معاذ بن جبل
قال الخافض في التخصيص فذكر من يضعهم في حال لا يدرى من تلك السجدة حتى لا يتغير انتبه وروى
ابو داود وكذا من حديث ابن ابي ليلى عن معاذ قال احملت الصلوة ثلاثة احوال فذكر الحديث فيه
فجاء معاذ فقال لا احجده على حال ابدا الا كنت عليها ثم قضيت بها فاشي قال فجاؤ وقد سبقه النبي صلى الله عليه وسلم
ببعضها قال فثبت معاذ فالتفت النبي صلى الله عليه وسلم فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم قد من كرماء فكم
فاحضروا بعد الرحمن ثم سجد من معاذ لكن معاذ ابو داود من وجه اخر عن عبد الرحمن بن ابي ليلى قال
ثنا اصحابنا ان رسول الله صلى الله عليه وسلم فذكر الحديث وفيه فقال معاذ لا ارجع الى حال الا كنت عليها الحديث
انتبه فاني التخصيص فان قلت في البخاري في جزاء القراءة في حديث ابي بكرة هذا اللفظ قال نعم جئني
اشهد فذلك شئت ان لغوتني ركعة فاسرعت اليها فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم زادك الله
حرمها ولا تعد يصل اوركنت وخص سبق انتبه وهذا اصح دليل على ان ابا بكرة كان يظن
باعتدال تلك الركعة بالشركة في الركوع قلت ليس فيه دليل على هذا يجوز
ان يكون المراد بالركعة في هذا الحديث هو الركوع فكثير ما ياتي في لفظ الركعة بمعنى الركوع فالمراد
بتخصيص ان يغوتني الركوع معك الكون مع الامام مأمور به سواء كان الشئ الذي يدرى
الموت مقتضاه الاما قد حضرت انفا وانما في ان قوله محو احتمال ان تحته تلك الركعة بدون درود
ما يدل عليه ولو ثبت ضعفه فيتمتع في الاستدلال في انه ابداء الاحتمال هنا هو
وهو طلب الدليل فاذا طلب المستدل دليلا يدل على ذلك الاحتمال فقد قابل المتع
بالمتخير جائز فبقا ابداء الاحتمال من المعترض على حاله الاصل وهو يجوز ان يتبين
تلك الركعة وكيف يتصور في الاستدلال وانما الثالث ان قوله ان المراد بالاحتمال في هذه القضية

هو الاحتمال الناشئ عن دليل غير نظري من جهين احدهما انه اذا ما صرف الدليل على يد مدعية محض لم
يقتل بهما حد من العلم من الاحصائيين وهي البينة ظاهرة وثانيتها ما عرفت انما من انه لو كان
الاحتمال الغير الناشئ غير قاطع في الاستدلال بما ذكره المستدل فلهذا الدليل على ذلك الاحتمال
فيلزم مقابلة المنع بالمنع فان قال قائل الدليل ما ذكره اهل اصول الفقه في بحث قطعية العام
والاحتمال الغير الناشئ عن دليل لا يتبرر باحتمال خصوصي بهذا الاحتمال المجازي الخاص فالتاكيد بجمله محكما
جواب عما قال الواقعية انه يؤكد بكل الجمع والاضام اما قال الشافعي رحمه الله تعالى تخصيصه فتقول
نسخ في دعوى ان العام الاحتمال قبله محكما فاحتمال تخصيصه فيه كما احتمال المجازي في الخاص فاذا اكد
يصير محكما اسي لا يبقى احتمال اصلناش عن دليل لا غيرناش كذا في التوضيح وقال التفتازاني
في التلخيص وتقريره انه ان اريد باحتمال العام تخصيص مطلق الاحتمال فهو لا يتأتى اطلاق بالشيء
المراد وهو عدم الاحتمال الناشئ عن الدليل فيجوز ان يكون قطعييا مع انه محتمل بخصوص واحتمال غير
ناش عن الدليل كما ان الخاص قطعي باحتمال المجازي كذلك فيكون العام محكم اجمين يصير محكما ولا يبقى
فيه احتمال بخصوص اصل كما يؤكد الخاص في مثل ما ذكره في زبدة الفقه في احتمال المجازي بان محتمل
موصولا وكتابه ان اريد ان محتمل تخصيص احتمالا شاملا عن الدليل فهو منسوخ قوله لان تخصيص شاملا
فيه هو دليل الاحتمال قلنا انما ان تخصيص الذي يورث الشهرة والاحتمال شائع بل هو في غاية
القلية لانه انما يكون بسلام مستقل موصول بالعام على ما سمي في التمهيد يقال ان الاستدلال
بما ذكره الاصوليون في هذا البحث اول دليل على سوء فهم المستدل فان كل مرجع ادنى من
العلم ونقل يعلم ان مقصودهم ان الاحتمال الغير الناشئ عن الدليل لا يتزوج في قطعية العام بالمعنى
المراد هو عدم الاحتمال الناشئ عن الدليل لانه لا يتزوج في الاستدلال لانه لا يتزوج في قطعية
العام بالمعنى الآخر هو عدم الاحتمال مطلقا مع ان ذلك قول مشايخ العراقي وعامة المتأخرين واما
جمهور الفقهاء والمتكلمين والشافعي بل بالجملة الاربعة ومشايخ سمرقند الذين يقولون ان العام
عنه فلا يقولون ان الاحتمال الغير الناشئ عن دليل لا يتبرر على انه حق على المستدل ان ثبتت
جميع مقدمات دليله ومنها ان اياكدة لم تقض الركعة التي ادرك النبي صلى الله عليه وآله وسلم فيها ركعا وليس احد يشك
بما دل عليه اما قال هذا الفاضل لم يروى رواية احدى اهل العلم على التقضاء فلو وقع منه نقل فقيه
فقد شتان الاول المعارضة بانه لم يروى في رواية احدى اهل العلم على عدم التقضاء فلو لم يقع منه نقل
فقد اول دليل على بطلان احتمال عدم التقضاء واذا بطل احتمال عدم التقضاء قل

ثبت المقدمة المنوعة لا يقل ان عدم نقل فعل من الافعال يدل على عدم وقوعه لان الفعل امر
وجودي بخلاف عدم نقل عدم الفعل فانه لا يدل على عدم وقوع عدم الفعل لان عدم الفعل امر
على لانا نقول العدم عدلان عدم بسيط لا حظ له من التحقق والوجود وعدم شوبه على قسط
من الثبوت والعدم الذي لا يدل عدم نقله على عدم وقوع ذلك العدم البسيط وكما ان الافعال
تنقل في الاخبار والآثار كذلك اعدامها الثابتة ولذا ذكرها عدة اشتمالها في حديث
يسمونه المتفق عليه في صفة الفاعل وتنبؤ بافعلها فخذ ومنها ما في حديث ابن عباس المتفق
عليه في صفة الصلوة كان لا يفعل ذلك في السجود ومنها ما في حديث ابن عباس المتفق
عليه في باب صلوة العبد لم يفعل قبلها ولا بعدها ومنها ما في حديث جابر بن سمرة
رواه مسلم قال صليت مع رسول الله العبد غير مرة لا مرتين بغير اذن ولا اشارة
ومنها ما في حديث ابن مسعود في صفة الصلوة ولم يرفع يديه الا مرة واحدة والثانية ما ذكره
هذا الفاضل من ان عدم النقل لا يثبت منه العدم وقوله كثير من الفقهاء والمحدثين استدلال
بعدم نقل فعل على كراته وعدم ثبوته فيه ان المعترض يقول عدم النقل لا يثبت منه الحكم
والجيب يقول كثير من الفقهاء والمحدثين استدلالا بعدم نقل فعل على عدم ثبوته فلا منافاة
بينهما يجوز ان لا يثبت من عدم النقل عدم الفعل وان ثبت منه عدم ثبوت الفعل انما هو
ظاهر من عدم الفعل ومن عدم ثبوته ومن لم يجعل التذلل نورا فماله من نور على ان مشروعه
فعل من الافعال متوقفة على ثبوت ذلك الفعل من الشارع وثبوت الفعل متوقفة على النقل
فاذا لم ينقل كان الفعل غير مشروع فيكون كروا وبعدة بخلاف ما نحن فيه فان تمامية الدليل
متوقفة على ثبوت عدم قضاء الركعة التي ادرك النبي صلى الله عليه وآله وسلم فيها العاد عدم النقل لا يدل عليه
والذي يدل عليه عدم النقل هو عدم ثبوت القضاء وهو اعم من ان يكون عدم القضاء ثابتا
ام لا وثبوت العام لا يقتضي ثبوت الخاص لان العام له افراد غير هذا الخاص فيجوز ان يتحقق
في ضمن خاص آخر فلم يوجد ما يتوقف عليه الدليل فزيم وهو المطلوب قوله فان هذا
الجواب انما يفيد ما ثبت من رواية ما وجود القضاء افعال افلا الجواب غير متوقفة على
ثبوت القضاء من رواية ما نتم تمامية الدليل متوقفة على ثبوت عدم القضاء برواية صحيحة
او حسنة ودون خلافها واخترنا وهو صاحب شفاء السالكين دليل برة في
الكرامة بات تسليم كرمي جاد

ومنها ما في حديث ابن عباس رواه جابر بن عبد الله قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول

في حديث ابن عباس رواه جابر بن عبد الله قال سمعت ابا عبد الله عليه السلام يقول

کہ ابو بکر نے اس رکعت کو قضا نہیں کیا تو اثبات مطلوب متوقف ہے اس پر کہ نبی صلی
کو ان کے قضا نہ کرنے کا علم ہوا ہو کیونکہ سکوت حجتہ نہیں ہے مگر اس لئے کہ وہ تقریر اور
تقریر کسی امر پر بغیر علم کے نہیں ہو سکتی اور علم کا ہونا ممنوع ہے اس اعتراض کا جواب ہمیشہ
الغنائم میں یہ دیا گیا ہے وغیرہ غرض علی کل ذلک ان ہذا المنع لیس بالامکارۃ واضحتہ ومخالطۃ فاع
فانہ قد ثبت فی المعصن والسنن والسانیدان النبی صلی علیہ وسلم کان اذا سلم مکث قلیلاً کیا متفقہ التہذیب
قبل الرجال وثبت ان قضا ان کان اذا سلم انصرف من خشعہ یمینہ ویدارہ وثبت الاتفاق من
ابی داؤد وغیرہ انہ القفل فی بعض صلوة فقام رجل من صلحہ تطویع فی مکانہ فقال لم
عمر اجلس فانہ لم یملک اہل الکتاب الا انہم لم یکن من صلاتہم فصل فقال لہ النبی صلی علیہ وسلم
القد بک یا بن الخطاب وثبت انہ رآہ یجلا یصل خلف الصف وھو قائم وان یجلا و
امثال ہذہ الوقائع کثیرہ فی کتب الحدیث شہیدۃ فیہ ہذا کما احتمال ان ابابکر لم یقض تک
الرکعتہ ویہو فی الصفوف بل سلم مع النبی صلی علیہ وسلم ولم یطلع النبی صلی علیہ وسلم قضاہ لا یقول
بہ الا خیف العقل العاری عن المہارۃ فی النقل انہی اقول بحول اللہ تعالیٰ وقوتہ لیس
فی حدیث ابی بکر ولا فی غیرہ ما یل علی ان ابابکر لم یقض تک الرکعتہ وان النبی صلی
اطلع علیہ و ہذہ مقدمہ من مقدمات الدلیل متوقف علی ثبوتہا تا مینہ الدلیل بقی الدلیل
غیر تام وکون الحکث والاصول بعد السلام عادیہ لنبی صلی علیہ وسلم والاطلاع علی بعض الوقائع
للدلیل علی اطلاعہ علی کل واقعۃ مجوزہ وجوبہ صلحہ والتفانہ الی امر آخر من الاستغراق فی
صفائہ تعالیٰ ومناجاة الرب النظر فی امور اممہ واصحابہم والامر بالمعروف والنہی عن
المنکر ومحاربتہ اعداء اللہ وجہیز الجیوش قطع البعوث والمناظرۃ بالکفر والمشرکین و
ذکر اللہ تعالیٰ سماع الصلوۃ من التسبیح والتکبیر والتحمید والتہلیل والاستغفار والتسویف
سائر الادعیۃ والاذا ذکر المائتۃ وغیر ہامن امور الدین والنیار والاخرۃ قال اللہ تعالیٰ
ان مک فی النہار سجا طویل ارفع وجودہ الاشغال الکثیرۃ احتمال عدم اطلاعہ علی اللہ
صلی علیہ وسلم علی عدم قضاہ ممکن قطعاً فالقول بان ہذا المنع لیس بالامکارۃ وحجتہ منقطعہ
ظاہرۃ وانہ لا یقول بہ الا خیف العقل العاری عن المہارۃ فی النقل وان ہذا قبل من لیس
شبان کذب الاقوال اجتہادہ من مہمہ یہ کہ ہم نے اس کو لا حضرت صلحہ ہم قضا صلحہ کیا تھا لیکن
اثبات علی کل کما کافی نہیں ہے بل اثبات علی متوقف ہے کہ نبی صلی علیہ وسلم نے یہ نہیں کیا اور یہ

کہ اگر کیا ہو لیکن ہم تک نقل نہ کیا گیا ہو۔ غیث القام میں اسکا یہ جواب دیا ہے وضع
 ظاہر علی کل ما ہرطان مجرد و جواز وقوع شئی اسکا نہ اسکا نا و اتیا عقلیا لا یضیی فی مثال ہر
 المباحث الثقلیہ ولا یضر المستل مثل ہذا الاحتمال مثل ہذا المنع ہوا الذی عدہ اہل المناظرہ مکثرا
 او محاذیہ فان اجتمعت الرواۃ بتصلب کبرہ حیث ردوا کل ما شاہدوا وما سمعوا خا ہر عدل علی ہذا
 اثر ہریناں بقضاء تک الرکتہ والامر النبوی بالاعادۃ والفقہ انجہ اقول متصودہ ما
 قال فی جواب الاعتراض الاول من ان مجرد احتمال وقوع شئی من غیر دلیل لا یضر الاستدلال
 باحتمال الاحتمال الناشئ من الدلیل و فیما ہر من ان ہذا القول بدیہ لم یقل بہ احد من اہل
 الاصول والمناظرۃ فلا یتبدی انہ علی تقدیر صحت ہذا القول یلزم مقابلۃ المنع بالمنع وان لم یستل
 ان لغرض ما نہ لو کان لعدم الامر النبوی بالاعادۃ اثر لفقہوا اذ کما نقل فی الاخبار والاشیاء
 الا فاما کذا کہ نقل لا معلوم ایضا علی ان قضاء ما فات فیما لکن کان معلوما مشہورا
 فی اصحابہ و کذا کہ الامر بالاعادۃ ما فات فیما لکن کان معلوما مشہورا فی اصحابہ
 الی نقلہ فلا یضر کل من لدنی معرفۃ ہرین بطیر والاشرفیۃ لا یستل فی الاخبار ما ہوا مشہورہ و مشاہیرہ
 کثیرۃ لا یطول الکلام بذکرہ استقرہا ہر چہا ہر سہتہ تسلیم کیا کہ نبی معلوم نے اسوقت حکم اعادہ
 کیا نہیں کیا لیکن اسوقت حکم نہ کرنے سے رکت کا معتد یہاں ہوتا لازم نہیں آتا ہے اگر کہا
 جاوے کہ عدا الامر بالاعادۃ اگر مستلزم اعتداد بالرکتہ نہ ہو تو تاخیر البیان عن وقت الحاجۃ
 لازم نہ آئے گی اور وہ اجماعا غیر جائز ہے تو کہا جائے گا کہ نقل ہے کہ یہ حکم قبل اس وقت
 کے بیان کر دیا گیا ہوا و را یہ مشہور ہو گیا ہو کہ ہر بیان کی حاجت نہ ہو یا اس وقت سے
 ایک زمانہ کے بعد امر بالاعادہ کر دیا ہوا ایسے وقت میں کہ نماز کا وقت اتنا باقی ہو کہ اس میں
 صلوات ادا ہو سکتی ہے پس تاخیر البیان عن وقت الحاجۃ لازم نہ آئے گی ہاں اسوقت میں
 تاخیر البیان الی وقت الحاجۃ البتہ لازم آئے گی کی سواہ متفقین کے نزدیک جائز ہے۔
 اس پر غیث القام میں تین چار غرض گوئے ہیں یہاں تاخیر البیان الی وقت الحاجۃ و انکان
 جائزا فی الوجہات المستویۃ لکن معلوم من عادات النبی صلعم خلافہ و انجواب ہرنا انہ لو سلم ان معلوم من
 النبی صلعم خلافہ فکذا لکن معلوم من عادات النبی صلعم ایتان فعل مخالف للعادة انما کان جائزا لکن ان
 من عادات النبی صلعم شرب الماء قاعا و کذا قد ثبت منہ صلعم شرب الماء قاعا فی بعض الاحیان کما ان منہ
 عادات النبی صلعم یبول قاعا و قد ثبت منہ صلعم فی بعض الزمرۃ یبول قاعا و کما ان من عادات النبی صلعم

الشك في غسل بعضه أو الوضوء لثبته أو ضامرة مرة أيضا وكما أن من عادة النبي أن كل صلوة في وقتها في
 الحضر وقد ثبتت من صلح الجميع من الصلواتين في الحضر وكما أن من عادة النبي صلح واحد كل صلوة
 لا حال فيها وقد ثبتت من صلح واحد أو الصلوة في آخر الوقت كما أن من عادة النبي صلح الوضوء لكل صلوة
 وقد فعل خلافها أيضا فلو فعل النبي صلح ضامرا أو جازعا للعادة المصلحة قاي استبعاد فيه أو سره خدشه
 يسهل أنه قد ثبت في روايات قضاة بكرة أنه صلح نفسه بغير صلح من صلح عنه كخ وكون الصلح
 وشي كالحاد في الثاني بكرة تادك بعد حرمه وأما في ذلك بل يجوز ما قل أن يكون قد ترك الأمر لا محالة
 مع وجهه بأمه بقاء وقت آخر مع المشقة أو كالمسألة في بعضه في ذلك لا والله لا يجوز له من
 لم يبلغ مبلغ الكمال لا يترجم بجل أيات الاحتمال أقول لا يخفى أن ما حصل للاعتراض في الرابع
 من الملازمة بين عدم الأمر بالعادة وبين الاعتناء بالركعة والباطل ما توهم أن يكون دليلا
 عليها والجواب أن حقا عليه أن ثبت الملازمة بدليل آخر أو يوجب عليه المانع في وجه البطلان
 ما توهم كونه دليلا ولما لم يفعل الجيب شيئا من الأمرين ما قضى بغيره وما أدى الدين الذي كان
 واجبا عليه فليس من الجواب في شيء والاستبعاد المانع لا يفيد أصلا فهذا أول دليل على جزم
 عن الجواب ليعلم أن ليس في حديث أبي بكرة ولا في غيره من الأحاديث أن بابا بكرة قضى
 تلك الركعة ولا أنه لم يقض تلك الركعة فالاحتمالان سيان لا ترجح لواحده على الآخر وكذلك
 ليس فيه شيء من الأحاديث أو صلح امره بالعادة ولا أنه لم يأمه بالعادة ولا ترجح لواحده
 على الآخر لا ترجح لعدم النقل جاز في القضاء وعدم القضاء وكذلك في الأمر بالعادة
 وعدم الأمر بها والواجب على استدلال أقامة الدليل على الاحتمال الذي يفيد
 بحيث يقع وأبر سائر الاحتمالات المخالفة للقوى والمانع كيفية إجراء الاحتمال الخالف
 للقوى وليس عليه قامة دليل على ذلك الاحتمال فالتشجيع على المسانح ببدء احتمال
 غير ناش عن الدليل والطلب الدليل عليه وقبول الاحتمال الذي يفيد المستل من غير
 أقامة دليل عليه بل هو بالقلب الموضوع وعكس القضية ولا يجوز إلا من لا خلاف
 ليس العقل والعلم بغير خدشه به ما قد ذكرنا غير مرة أن مجرد الجواز والاحتمال أمر آخر
 وثبوت الشيء أمر آخر فاحتمال أن يكون أمره بالعادة في الوقت الآخر مع عدم دروجه
 يدل عليه لو بسند ضعيف غير متبع به بل يفيد شيئا دليلا يظهر من فهم لو ثبت في رواية
 أنه أمره بالعادة في وقت آخر قلنا أنه أخر البيان إلى وقت الحاجة منه انتهى - أقول

سب واسطی جوازاں امر کے قدر و تا علیہ غیر مرة ان القول بان محرو الاحتمال غیر معتبر بل لا بد من احتمال
 انما منی عن الدلیل امر محدث و بدیع سببہ لم یقل به احد من اهل العلم انما من محترعات هذا القاضی
 اما سلم ان محل الاثبات علی المدعی الاعلی المانع فایدا الاحتمال مع حکم و رد و ما یدل علیہ بغیر المانع
 و لیس المستدل علی مرتبة و اما المدعی فلا یكفیہ ایداء الاحتمال بل لا بد من اقامه دلیل یبطل سائر الاحتمالات
 الاحتمالات المضرة - چوتھا قد شد یہ ہے ان ما ذكره من ترجی الامتثالیات باطل عند اهل الفقه
 من لا یبصر فی ضوء النهار لانه لو كان هذا الامر مشتهرا و معلوماً لكان بكرة للمالك محب تلك الحركات
 المنقصة من العدد و الی الصلوة بان یحذف النقص لم یذكر دون النقص و اما منی فی الصلوة
 للانفصال بالصفت انتهى بقول قد مر سابقا ان تلك الحركات كانت لتكون مع الامام و ما یستلزم
 سواء كان الشیء الذي یذكره المومنین معتد به ام لا علی ان هذا الحكم كان مشهوراً فی حدیث عبادة
 بن الصامت و غیره حتی بلغ مبلغ التواتر قال البخاری فی جزاء القراءة و تواتر الخبر عن رسول
 الله صلعم لا صلوة الا بقراءة ام القرآن انتهى و اكمل حدیث الی قيادة و انس و ابی ہریرة
 عن النبي صلعم اذا ایتیم الصلوة فما اور كنتم فصلوا و ما فاتكم فاقموا قال البخاری فی جزاء القراءة
 بعد ذكره حدیثك فمن قاته فطس القراءة القیام قطیبة تكلمه كما امر النبي صلعم و قد ورد هذا
 فی قصته الی بكرة خاصة ایضا ذكر البخاری فی جزاء القراءة فی حدیث الی بكرة صل ما اور كنت المنفرد
 ما سبق انتهى - بانحن احتراض یہ ہے کہ متحقق مانع فیہ من عدم ثبوت الامر بالعادة ہے نہ ثبوت
 عدم الامر بالعادة کیونکہ وہ متوقف ہے عدم الامر بالعادة کی نقل و نقل یہاں متحقق
 نہیں اور عدم ثبوت الامر بالعادة مفید معنی نہیں ہے اور جو مفید معنی ہے یعنی ثبوت عدم
 الامر بالعادة وہ متحقق نہیں اس پر غیبت الختام میں بدین عبارت تکلم کیا گیا ہے و انت
 تعلم ما فیہ فان الاصل فی مثل هذا الاشیاء بل فی جمیع الاشیاء عدم فی حکم بہ ما لم یثبت الوجود
 بدلیل عقلی و نقلی فمالہم یثبت الامر بالعادة بروایة یحکم بعدم الاعادة و عدم الامر بالعادة
 فان الاحکام تبینی علی الظواهر و الشد یعلم السرائر بل نقول لو كان هناك الامر بالعادة
 لقلبت رواة القصص كما نقلوا غیره من الاسور الجزئیة فمالہم یذكر الامر بالعادة احد بنهم مع
 ذکر ما هو دون منه من رواته ثبت انه لم یامر بالعادة و اذا ثبت انه لم یامر بالعادة ثبت ان
 احکامہا و الی لواء احمد علی مثل هذا الاحتمال الذي ذكره هذا نقائل فی باب الاعادة
 و الامر بالعادة نظام الشیعة و طلعت اکثر اولاد

الملة السوية استجبه فخصا القول في بحث من حجة الأول ان قوله لا يصل في مثل هذا اشارة
 بل في جميع الاشياء والعدم دعوى فلا بد من اقامة الدليل عليها وليس في كلام صاحب
 شيء يصح للدليل الا قوله فان الاحكام تنتمي على الظواهر وامر على السرر متقطر في ان هذا القول
 بل ثبت الدعوى المذكورة ام لا فنقول لا يعلم بهذا القول تعلقه وارتباطه بالدعوى فكيف
 يكونه مثبتا لها ومن يدعي خلية البيان انما في ان المراد بالاحكام ما ذكره اهل منطق الاحكام
 سواء كانت شرعية او عقلية او الاحكام الشرعية على الاول ابقاها على الظواهر غير علم
 فابدى من اقامة الدليل عليها على الثاني لا يتم التقريب فان الدعوى عامة بدليل فقط في
 جميع الاشياء ونقطة دليل عقلي او قل والدليل خاص الثالث ان الدليل يقتضي ان يختص
 ذلك الحكم بالاحكام الشرعية مثل الفرضية والوجود السنية والاستحباب الاباحه والحرمه
 والكراهية والبطالان والفساد والصحة والشرعية وغيره فاما لم يثبت فرضية فعل بدليل لم يحكم
 بالفرضية بل يحكم بعدم الفرضية وبكذا الحال في غير ما من الاحكام الشرعية وكل من يدعي
 امر من امور الدين قد جواه حكم من الاحكام الشرعية فمما نحن فيه من يقول ان ذلك الحكم
 يدرك الركعة يقع وبهذا القول هي دعواه فالاصل فيه هو عدم ما لم يثبت الوجود بدليل
 بهننا لم يثبت الوجود فثبتة متوقفة على مقدمتين الاولى انما بالبركة غير لم يقض تلك
 الركعة والثانية ان النبي صلى الله عليه وسلم لم يمارها عاداتها كما ان المسمى مدعى اصل الدعوى وحمل اثباتها
 عليه كذا المسمى مدعى للعدايات التي تترقب عليها الدعوى وحمل اثباتها عليه قد ثبت باقره
 المورد ان الاصل في كل الدعوى الاحكام عدم قال اصل في تلك المقدمات ايضا العدم
 فالاصل على هذا في المقدمات الاولى انعدام عدم القضاء هو القضاء والمقدمة الثانية
 الامر بما عاداتها لان عدم عدم الامر قد ثبت باقرار المورد وعدم ثبوت المسدودين
 فلم يثبت اصل الدعوى التي هي متوقفة عليها والمسمى ليس من الدعوى في شيء حتى يقال في
 مقابلته الاصل في مثل هذه الاشياء والعدم ويطلب الدليل انما هو يطلب الدليل على تلك المقدمات
 فلم يطلب الدليل لزم مقامه المنع بالمنع وهو غير جائز وبالمجمل كل تقفه به هذا القاضل في هذا
 المقام ليس من شأن العلم والعقل الرابع ان هذا القاضل يستعمل عدم الامر بما عاداتها
 يقول لو كان هناك الامر ما عاداته لنقله راحة القصة وفيما ان لنا ان نقول لو كان هناك
 عدم الامر ما عاداته لنقله راحة القصة فلما لم يذكر عدم الامر ما عاداته احد منهم ثبت انه امر

واذا ثبت ان امر بالاعادة مثبت انه لم يقته بعد فهو نقیض ما ادعی المدعی چنانچه اعتراضی
 ہے کہ جیسا امر بالاعادة منقول نہیں ہوا ایسا ہی عدم الامر بالاعادة بھی منقول نہیں
 ہوا پس اگر عدم نقل امر بالاعادة مثبت ہو عدم الامر بالاعادة کے لئے تو لازم آئے گا کہ عدم
 نقل عدم الامر بالاعادة مثبت ہو عدم الامر بالاعادة کو اور یہ عین ہے امر بالاعادة
 کا یا مستلزم آئیگے پس جیسا کہ امر بالاعادة ثوابت ہو کہ نبی صلعم نے نہیں
 اعتد کیا ساتھ اسکے اور وہ نقیض ہے دعوی مدعی کی اسپر غیث مقام میں ابام
 القاضی نے یہ فضول بکا ہے وذا انما یفک علیہ الاطفال فضلا عن الرجال واما
 بحدیث مثل انما تقریر الامن فہو عقل نقص بالنسبة الى عمل کاشوکانی ومقلدہ وانما
 اوامری ان عدم نقل عدم الامر بالاعادة کيف یكون مثلاً عدم الامر بالاعادة فان
 العلم اصل فی الاشیاء والنقل انما یخلق بالوجودات دون اعدام الاشیاء وقول فیہ
 نظرن وجہ الاول انه قد ثبت بحقیقۃ لیلک فیما تقدم ان الاحکام والامور علیہا
 اصل فیہا و متبادرہ المقارنۃ فلا قرینۃ فی ان عدم نقل الامر بالاعادة کیون جیسا کہ عدم
 بالاعادة والثانی انک قد عرفت فیما سلف ان النقل کما یتعلق بالوجودات یتعلق بالاعادۃ
 ایضا وقد عرفت السر فی انما قد ذکر کن من ثلاث کریم۔ ساتوان اعتراض یہ ہے کہ
 جیسا کہ امر بالاعادة مستلزم عدم اعتد او کو نہیں ہے واسطے جواز اس کے کہ یہ
 عدم بوجہ ترک جنس کے ہوا ایسا ہی جائز ہے کہ نہ مستلزم ہو عدم الامر بالاعادۃ
 اعتد او کو واسطے جواز اس امر کے کہ عدم اعتد او کو نہ ہو اس پر صاحب غیث نے فیقول
 بحدیث وفیہ تخافہ طاہرۃ فان شہرۃ عدم الاعتد او کو نہ بل باطلۃ ومن ادعی ذلک فلیت
 بالحقۃ الخادۃ اتجی اقول فیہ تخافہ علیہ من وجہ الاول ان صاحب شفاء الہی چنانچہ
 مانع وطلب الدلیل فاسیج من المانع مقابله المنع بالمنع وہی غیر جائزہ واثباتی انہ ادعی
 البطلان حیث قال بل باطلۃ ولم یات علیہ بدلیل والدعوی با دلیل تاسع والثالث
 ان حدیث لا صلۃ لمن لم یتوب وبعثتہ الکتابی بلخ حد المتواتر وقد سلخہم من حدیث قد لا یخرج
 البخاری فی جزء القرۃ حدیث ہارین حبہ لیس یقول یقر علی الکسین لاطین الحدیث فیہ
 کتاب حدیث ان لا یجزی صلۃ الابغاثۃ کتاب تہی وینا یصل علی ان ہذا الحدیث کان
 مشہوراً ثبت یہ کہ قرۃ الفاحۃ وقد ثبت فی حدیث الی تخافہ والنس والامور

ان قضاء ما فات فيه الركع اجبت قد تقدم فتذكر كفاي حجة الظاهر من هذا المصنف ان اعتبار
 به في تركه تسليم كعدم الامر بالا عادة اعتد او كوجب تسليم به في سكوت بموضع
 ضرورة من ادروه ملحوظ في انك في وقت او اداء صلوة كالمطيعين فحينئذ من ليس هو
 في كتمان كوجوبه كذا هو في وقت تلك كاس من اداء صلوة الا انك انت في اسر صبا
 فيستلزم في مخالفت ظاهر كفي هو هو عفيف جدا فان ليت وعل في مثل هذا المقام
 غير قاطع في شي عند الامر بل مثل هذا احتمال يحجب تنبيه صاحب الشرح مسلم عنه
 الا عند ضرورة الا قول قد مر جوابه في الاعتراض الرابع من انه لو علم ان المعلوم
 من علامات النبي صلعم انه كان يتكلم على من صورته الامر انما المشهور في الفوق
 كان النبي صلعم قد قيل خلاف عادة الصلوة ان كان ذلك الفضل امر امبا ما قد ذكرت
 عدة امثلة لذلك ليست في شناعة اصلا. نوان اعتراض به في كعدم مفرى دليل
 (يعني عدم الامر بالا عادة حديث ابو بكره من سكوت به موضع ضرورة من امسح
 فيكون ضرورة توجب تحقق في حكم اس شخص كاجتناب ترك فاتحه وقيام وقراءة كوشه
 من ضرورة غير مسلم في استه اسير غلبت القام من في تكلم كياست وانشي على العظماني
 هذا المنع من تحقيق ان شجرة حكم من ترك الفاتحة من المقتدين لا يلزم ان يكون
 هو الا عادة على ان كراجه امشي في الصف ركعا والركوع دون الصف والسمي في الصلوة
 وشبه بالنسبة الى ما ذكره فلو كانت الشجرة باعثة لعدم الامر بالا عادة لكانت شجرة
 هذا لا سيما باعثة لعدم قول النبي صلعم لا تقربوا زجره واذا ليس فليس انتهى اقول في نظر من
 وجوه الاول ان هذا الحكم على السنة قد تقر في مقوله ان بطلان السنة لا يقتضي بطلان
 المنع بل لا بد للبتل من اثبات المقدمة المنوطة واقامة الدليل عليها وانه شرط التقبل
 والثاني ان شجرة حديث الصلوة لا بقرارة فاتحه اكتاب حديث ما حكم قاتلوا مقتنا
 ان يكون حكم من ترك الفاتحة من المقتدين هو الا عادة والثالث ان قوله كراجه
 امشي الى الصلوة ركعا والركوع دون الصف والسمي الى الصلوة اشهر بالنسبة الى
 ما ذكره منصور لا بد من اقامة الدليل عليه الرابع ان قوله صلعم لا تقربوا زجره
 فان امشي من العود الى ما قبله ابو بكره يستلزم ان يكون ذلك الفضل ضايعا حراما باطلا
 باطلا لا بد من احادتها انتهى ليست بصلوة فلم يوجبها عدم الامر بل تحقق الامر قال

کہ ضعیفہ نے خلاف اس قاعدہ کے بہت سائل فقہیہ میں عمل کیا ہے پھر اگر ان کے
 خصم نے کیا تو کیا وہ تشبیح کی سب سے اچھے امیر صاحب غیث فرماتے ہیں و انت تعلم
 ان ہذا لا یضر المستدل لا ینفع المردود افضل فان علمہم خلاف تلك القاعدة فی مواضع
 انما الدلیل لاجلہم قائم علی ما غلبہا وہو مفقود فی المسئلة التي نحن فیہا القول فیہ کلام
 من وجہ الاقل ان علمہم علی خلاف ہذا القاعدة بتطل کلمتها و بحجۃ لا تقید بظہان
 شرط الاستحاج والثانی ان خصوم المستدل ایضا عملوا علی خلاف ہذا القاعدة لدلیل
 لاجلہم وہو حدیث لا صلوة لمن لم یتغیر یتغیر یفتاحہ للکتاب حدیث ما فاکم قاتلوا و الثالث
 ان اولیہ من مخالف من الحقیقۃ ہذا القاعدة اکثر ما بل کلمہا و ابیۃ و دلیل المضموم قوی
 من شاکر کشف حقیقتہا فلیس یحییٰ یوزن بینہا و بین دلیل المضموم فقبول اولیہ اخصوۃ و علیہ
 قبول دلیل المضموم ترجیح بلا مرجح بل ترجیح مرجوح لیرتکبہ لاسن لا انصیب لاسن الدیال
 و لکھیا و بارہوان اعتزل من یکبر کہ بیان مجمل منحصر ہے چین یا سات من اور سکوت
 فی معرض الضرورة کسی میں دخل نہیں ہے اتنے اسپر غیث النہام میں لتویت ظاہر
 لی ہے و ہذا النوع من الکلام فان عدم دخول السکوت فی معرض الضرورة فی وجہ
 بیان مجمل لا یتلزم ان لا یكون بیاناً فان اقام البیان کثیرہ و لا یخص فی بیان
 المجمل فصل فی کتاب اصول التبی اقول ہذا الکلام اول دلیل علی جمل قائمہ فان مقصود
 المعتضض المراد بالبیان فی القاعدة القائمة بان السکوت فی معرض الضرورة بیان ما اذا
 بل بیان المجمل فالسکوت لیس اطلاقاً فی شئی من وجہ بیان المجمل و غیرہ فلا بد
 من بیانہ حتی یظهر فیہ امام الفضل و لم یفہم ہذا فقال ما قال و ارتکب منہ الجہال -
 تیرہ مان اعتراض یہ ہے کہ سکوت کا مرجح نہیں ہے مگر تقریر اور تقریر مطلقاً حجت نہیں
 ہے بلکہ اسوقت حجت ہوتی ہے کہ اسکا معارض قول نہوا اور اس تقریر کا معارض
 قول ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ما فاکم قاتلوا عمومياً و خصوصاً و ہ
 قول جو ابوبکر سے فرمایا اصل ما اور کت و اخض ما سبقک اخرجا الطبرانی
 اتے۔ اس پر غیث النہام میں یوں جوابت ظاہر کی ہے و ہذا کلام اوہن من ساج
 التکلیف لایرضی بہ الا المحروم عن فوائد الرحمت فان کلمہ ما فی ہذا کلمہ شیخین
 ان البقیست علی عمومہا لزم خلاف الامحارج و کلام المعقول و المنقول

بلا نزاع على ما ذكرناه فيما أتى فلا جرم هي عامة حص منها البعض فلو حص منها قارة الفاتحة
 بمثل هذا التقرير وغيره من الآثار والاختيار العامة على ان يدرك الركوع يدرك للركعة ولما كان
 التي تبطل العمل بالتقرير منها انما يكون لو كان العام في الحديثين المذكورين ممولا على عموم
 ويجري على شموله وهو باطل عقلا ونقلا انتهى أقول هذا القول باصرح دليل على جيل امام الجائز
 من وجوه الاول ان القول بان المعارضة التي تبطل العمل بالتقرير منها انما يكون لو كان
 العام في الحديثين المذكورين ممولا على عموم ويجري على شموله من الكذب الاقوال وشبهها
 اما ترى ان كما ان العام الذي لم يخص منه البعض حجة في الكل كذلك العام الذي حص
 منه البعض حجة في الباقي قل في الشيخ والعلو ووجه في شبهة قالوا كل عام مستقل
 فانه دليل في شبهة المختار ان العام بعد تخصيص دليل ممكن في شبهة مطلوبا كان المخصوص
 او ممولا وعندنا ممكن في شبهة لانه علم لانه غير محمول على ظاهره فيصير عندنا كالعام الذي لم
 يخص عند الشافعي اي العام الذي حص منه البعض دليل في شبهة حتى لا يكون موبقا قطعا
 ويقتضا اما كونه حجة فلا جماع السلف من اصحابه وغيرهم بالعمومات المخصوص منها البعض
 شائعا لانها من غير كبر كذا اجماعا واما ممكن الشهادة فلا شاذ اخرج منه البعض لم يمت مستقلا
 في الكل بل فيما دونه مجازا ودون الكل اذ او متعددة متساوية في كون اللفظ مجازا فيها من
 غير اجماع فلا ثبت بعض منها لانه ترجيح من غير مرجح انتهى والخارج من هذا العام بالاجماع
 هو انشاء التوجيه نحو ذلك من الادعية الواردة والسورة كما ذكره صاحب امام الكلام
 في سورة الفاتحة فوجب على فائدها اقتضاء ما فات فيقيت المعارضة اذا كان هذا العام
 عاما حص منه البعض ايضا لا يقال سلما ان المعارضة فيقيت ولكنها لا يفترقا انما تقيتنا للمعنى
 التي تبطل العمل بالتقرير منه غير مبطله انما المبطله هي المعارضة التي يكون اذا كان العام
 لم يخص منه البعض لانا نقول هذا ادعاء بلا دليل فلا يقبل الثاني انه قد تقررت اصول الخفية
 انه ان تعارض الخاص والعام ولم يعلم التاريخ عمل على المعارضة وثبت حكم التعارض
 في قدر ما يتبادر كذا في التوضيح على هذا الايدان ثبت حكم التعارض فيما نحن فيه والعمل
 بالاقوى وترك الامر قال في التلويح معنى انا اول دليل على ثبوت شيء والاخر على انتفاء
 اما ان يتساويا في القوة او لا على الثاني اما ان يكون زيادة احد بما هو من التتابع
 او لا ففي الصورة الاولى معارضة لا ترجح والثانية معارضة مع ترجح وفي الثالثة

الاسرار حقیقہ فلا ترجح لایسار علی التعارض المتین عن التماثل وحکم الصدورین الاثرین
 النہیل بالاقویٰ ترکتہ کونہ فی حکم العدم بالنسبۃ الی الاقویٰ انتہی الثالث انا الاسلام
 ان کلتہ ما فی ہذین الحیثین للہم کم لا یحوز ان یتکون الہد الخارجی والمرد بہا ما کان
 اداسہ واجہا فی الصلوۃ فان قلت للہد فی الہد الخارجی من تقدم ذکر المعہود
 صریحا او کتاتہ او علم الخاطب بالمعہود بسبب القرینۃ قلت ہینا علم الخاطب بالمعہود
 حاصل بسبب القرینۃ فلا حاجۃ الی تقدم ذکرہ قال الطائفتی بلطویل وقد یستغنی
 عن تقدم ذکرہ علم الخاطب بالقرائن نحو خروج الامیر اذا لم یکن فی البلد الامیر واحد
 وتقولک لمن خل البيت اخلق الباب انتہی والقرینۃ ہینا الامر بالانتماء فانہ لا یحوز
 الاما اداسہ واصب الرابع القول بتخصیص الحدیثین المذكورین بحديث الی مکرة خالف
 القدر فی قولہ لا یستغنی عن التماثل وان علم التاریخ فالماخر اما العام واما الخاص
 فعلى الاول العام تابع الخاص علی الثاني الخاص تخصص للعام ان کان موصولا بہ
 وتاسخ لہ فی قدر ما تساوا لہ ان کان قراشیما عنہ انتہی وفيما نحن فیہ التاریخ غیر معلوم
 فکیف یستقیم التخصیص الخامس ان الفرق فیما نحن فیہ بین العام الذی خص منہ البعض
 و بین العام الذی لم یخص منہ البعض کما اریک امام الغاضلین لا یفید اصلا فان العام
 ہنا عام السنۃ ای جز الاعاود ہو عند اہل الاصول علی مطلقا قبل التخصیص وبعده
 اعتراض چودہو ان تقریر چکہ تخصص ہو عموم سابق کی توجہ کی ہے خاص او کے
 لئے جسکے لئے تقریر کی گئی ہے جیسا کہ ارشاد الفحل میں ہے اور یہ تقریر تخصص
 ہے عموم سابق کی یعنی ما قائم فائوا کی پس یہ خاص ہوگی ابو بکرہ رضاکے ساتھ انتہی
 غیث الغام من نہ ہدیان سرائی کی ہے وہذا ضعف مہم کہ لان اختصاص
 ہذا حکم بانی بکرة لا دلیل علیہ ومثلہ لا یثبت بحجۃ الاحتمال والتقریر التخصص میں قرلہ
 ہما ہوا کذی ولست ہنا کہ قرینۃ مقابلۃ او حالیتہ علی کونہ متصاہر فان لم تدل
 قرینۃ الخصیصۃ فلا یجمل متقابل تخصص امام سابق ہوا وہذا ظاہر علی کل من ہر
 فی الفقہ ولا اصول وان خفی علی ابی اللغو والفضول انتہی اقول فیہ بحث من
 الاصل ان قبلہ فان اختصاص ہذا حکم بانی بکرة لا دلیل علیہ موعود علیہ الذیل
 علیہ سی القا مدۃ الثابتۃ فی الاصول کما نقل الشوکانی ولم یقدر امام الغاضلین

علی الروایہا ولم یقل عبارة مخالفة لها من اهل الاصول فلم انه سلمها الثاني ان
 قوله ومثله لا يثبت بجواز الاحتمال فاسد فانما لا يثبت الاختصاص بجواز الاحتمال بل القاعدة
 الثانية المسلمة في مدارك الاصوليين الثالث ان قوله والتقرير المختص بمن قرره انما
 هو الذي ولست هناك قرينة معارضة او عارضة على كونه مختصا به من الكذب قال
 لانه او عارض لم يأت عليه دليل وليس هو بدليل ولم يقل فيه كلام احد من اهل العلم
 فلا يقبل الرابع ان قوله فلا يجعل مختصا بل مختصا العام سابق عموميا فيه ما عرفت
 فيما تقدم من ان ذلك لا يستقيم على اصول الحقيقة والتحقيق في هذا المقام ان التامس
 ان كان معلوما يقدم العام وتأخر الخاص ثابتا فالجواب عنه على المستدل بالقاعدة
 المذكورة والا فاختصاص لا يستقيم على اصول الحقيقة اعتراض يندرجون في
 سكوت جواز تقريره هو تاسيسه وه سكوت به قول برجوا سائس رسول صلعم
 كما جازي يا آنحضرت صلعم كنهه من ادرا آنحضرت صلعم كوا وكما علم هو يا
 يا فضل برجوا آنحضرت صلعم كنهه من يازاد من كيا جازي كوا آنحضرت صلعم
 او سكا علم هو او يا سمن فيه سكوت قول برجوا به فعل برجوا سكوت به امر
 بالاعادة من ليس هو كاجت انتهي اسير غيب الغام من كيا كيا به وبه
 مخالطة فاضحة يفتضح بها من التي بها فان عدم الاعادة مستلزم لقراغ
 ابي بكر مع النبي صلعم عن الصلوة وسلامه للخروج منها معه وهو فصل يكون
 السكوت عليه حجة فان قلت لم ثبت الى الآن عدم اعادته قلت قدم جوابه
 غير مرة انتهي اقول قد تقدم الرد عليه بحيث لا ياتي انكاره ممن له حظ من العقل
 والعلم والديانة والحياء واما من لا اتفاق له منها فيقول ما يشاء اعتراض سوله وان
 به سجده فعل محلي تقرير آنحضرت صلعم في قراني وهي فعل به سجده كوا وبكبره
 نفي كيا كوا كواي ووسر افضل به كيا كيا به كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا
 انكار كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا
 تصريح كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا
 وبه مخالطة خبث من الاول فان افضل الذي انكره عليه بقوله لا تعد انما هو
 ابي الى الصلوة والركوع وحده والشيء كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا كيا

لعدم الاعادة وهو فراقه من انتهى القول فيه كلام من جوه الاول انه لو وقع فراق الى بكرة فتح البني
صلى الله عليه وسلم لا يفرغ منها من نقل لوني روايته كما نقل سيرة مشيئة الى الضف وركوب
دون الضف ووروي قصة الى بكرة فتح من المحدثين باسناد متفرقة ولم يرو في رواية احمد
ما يدل عليه ولو لانه خفيفة فمرة الاول دليل على عدم وقوع هذا الفعل والاحمال في هذا المقام
لان يقال النقل هنا يتعلق بالوجودات وكون اعدام الاشياء كما قال امام الفاضلين في
جواب الاحتراض السادس فان الفراق فعل بلحركات ذلك الفاضل والثاني ان عدم
الاعادة مستلزم للفراق المذكور كما اقره هذا الفاضل في جواب الاحتراض الخامس عشر
علم اللازم مستلزم لعدم الملزوم ثبت عدم عدم الاعادة وهو مستلزم للاعادة فثبت
الاعادة وهي تقطع وابر الاسباط والاشكال وان قلت ان لو سلم ان قبل وقوعه قد يكون الحكم
ان مدرك الركوع مدرك الركعة وعلى هذا فاضل ابو بكرة نعم فاضل من انتهى الى الصلوة
والركوع وعبده وحشي ركنها والفراق مع الامام فنقول ان النبي صلى الله عليه وسلم قد ثبت عن جميع
الحكم الاضاح بقوله لا تقدم ما تنهين ذلك الفاضل بالامثال الثلاثة الاول فما الاول
عليه فلما قال المحاذي ابن حجر في الفتح واستنبط بعضهم من قوله لا تقدم ان ذلك الفعل كان
ثم روي النبي عنه بقوله لا تقدم ما تنهين الى النبي صلى الله عليه وسلم وهذه طريقة البخاري في
جزوة القراءة خلف الامام انتهى الرابع ان قوله الذي قرره عليه هو فعل المستلزم لعدم
الاعادة وهو فراقه من غير ان لم يثبت ذلك الفعل بعد الدليل الذي ذكره هذا الفاضل هو
ان عدم الاعادة قد ثبت فيما تقدم وهو مستلزم للفراق وثبوت الملزوم ثبوت اللازم
والا لم يبق اللازم لازما فقد عرفت جوابه فاعلم ان قام الدليل على عدم وقوع هذا الفعل هو
من سمات ذلك الفاضل الخامس ان قوله مستلزم لعدم الاعادة غلط محض وخطا
بين بل لا بد من عدم مستلزم لعدم الاعادة كما قال في جواب الاحتراض الخامس عشر فان
عدم الاعادة مستلزم لفراق الى بكرة والدليل على خطأ هذا القول هو ان المقصود بوقف
الفعل بهذه الصفة انما هو الاشارة الى دليل وقوع هذا الفعل الدليل انما هو استلزام
عدم الاعادة للفراق لا استلزام الفراق لعدم الاعادة لان وجود الملزوم دال على وجود اللازم
من غير محس السلس ان ما سكت عليه النبي صلى الله عليه وسلم في حديثه الى بكرة لا يدل على عدم الاعادة اور
الفراق الذي يستلزم عدم الاعادة على الاول لا يحسن تقريره الا انه لا يمكن القول بان الفعل ليس

عدم الاعادة شيئا منها والثاني وان كان فعله لكن ثمرة غير مسلم فالذي قيل الذي كرهنا فاضل قد
عرفت فساد بل الدليل قائم على عدم ثبوت بحيث لا تضل بهذا الفاضل من تسليمه اعتراض
ستمر بيان يسهل كبر مقدمه كالمسكوت في موضع الضرورة بيان الجين ايهام واجمال سه
اسكنه قال الذين يجهلون بيان کیا که مراد ضرورت سے کیا ہے اور یہ بیان کس چیز کا ہے اور وہ
چیز مجمل ہے یا غیر مجمل پس ایسے مقدمہ پر ابتداء دلیل کا نہایت قاسد و ضعیف ہے
انتہی اسپر غیث الغمام میں یہ کہا گیا ہے وہذا كلام قال عن التخصيل فان كنت الاصول معلومة
عن تفصيل هذه القاعدة فتوضيها على وجه التكليل فليقر منكرا ولا يستفسر عنها كتب الاصول
المطلوبة عند من يعلمه ويغيره بل ان الى مراتب التكليل ولو الاما في ترك التكميل المثل الاول وثبت
من عبارات الأصوليين القطع بحق المكابر بخل انتهى اقول هذا كلام عارض الصدق
قال كتبت الاصول المستأولة في زائنا كالتمشيع والتكوير وحواشي في المسألة وشروحه وغيرها
ما تجدد فيها التفصيل لهذه القاعدة ولا توضيحها على وجه التكليل بحيث يظهر منها ان السكوت
سكوت اى شخص ان المراد بالضرورة ما اذا وانه بيان لاي شيء وهو مجمل بام لا والله دليل
عليه لو كان هذا الكلام صادقا لنقل هذا الفاضل جلالته كما هو عادته فعدم نقله دل دليل على
كتبه ومن يدعي خلية قبل عبارات الاصول مختصرة كانت او مطولة حتى ينظر فيها ودون خطوطها
اعتراض شارحان يسهل كالمسكوت انتخرفت صلواتك تسلیم کیا جاوے اور اسکو بیان
قرار دیا جاوے تو بیان ہوگا حدیث مافاجم فاتموا امركم ببلد واقع ہوا انتہی اسپر غیث الغمام
میں یہ کہا گیا ہے ولا یزید شک الی انه لم یغیر الی الآن معنی محل الاصطلاحی والفرق بین زمین عام
والمسلم الی الآن معنی اسکوت فی موضع الضرورة بیان وظن الا البیان نقص المجمل انتہی اقول
لاونی ہذا الطعام من تہید معدیات الاولى فی تعریف الجمل وفيما اختلف فی کونه جمعا واشائیة
ان الجمل علی جمیع مع العام والثالثة معنی المقدمة الثالثة بان السکوت فی موضع الضرورة
بیان والرابعة ان البیان اکثر ما یستعمل فی مقابلة الاجمال الاولى فی تعریف الجمل وفيما اختلف
فی کونه جمعا قال فی التلویج قوله والجمل هو ما خفي والمراد منه نفس اللفظ خطأ لا یدیک الابیان
من الجمل هو ان کان لتراجم المعانی المتساوية الاقدام كالمشترک او لغرابية اللفظ بالمعنى اولاً
من معناه الظاهر الی ما ہو غیر معلوم كالصلوة والزکوة والربا الہی قال فی حصول المال کو فاجمل
انی باللغة بالمعنى من اجل الامر اذا بهم وفي الاصطلاح حدوده لا تتحد من ایراد علیہا والاولى ان يقال

هو قول لانه لا يتميز المراد بهما الا بمعين سواء كان عدم التعيين لوضع اللزوم او بعرف المستخرج او
 بالاستعمال انتهى قال ايضا في حصول المأمول الاجمال يكون في حال الايراد والتركيب
 هو الاول اما ان يكون يتفرع نحو قال من لقول والقيسولة والمختار للفاعل المقبول اما ان
 يسل مضاعفا ان يكون معاينة متفاداة كالقوله للطهر وايقض المناهل للعطشان الربا
 او تشابهة غير متفاداة فلما ان يتناول معاني كثيرة بحسب خصوصياتها فلو المشتركة واما بحسب
 مشتركة فلهذا المتواطىء الاجمال كما يكون في الاسماء يكون في الاصل كسمس بني قيس وادبر
 في يكون في الحروف كسروا والواو بين العطف والابواب واما في حال التركيب فلما في
 قوله تعالى او يعطوا الذي بيده حكمة المكلح لشدة بين الزوج والولي ويكون ايضا في مرجع
 الضمير في المصنف وفي تعدد المحاربات المتساوية من مله من مله على الحقيقة وفي حمله صلح
 او فعل فلما يحتمل معنيين احتمال واحد في ما ورد من الاوامر بعينه الخبر كقوله تعالى واخرجهم من
 وقول المخلقات يتربصن بانفسن فذهب الجمهور الى انها تغني الايجاز فيقال اخرون يتربصن
 فيها يرد دليل مبين لمراد بها انتهى وايضا قال في الحصول الاول في الاقفاط التي ملحت
 التبريد فيها على اعيان كقوله تعالى حرمت عليكم الميتة حرمت عليكم ايمانكم يذهب الجمهور الى انه
 الاجمال في ذلك وقال الكشي والبصري انها اجملة اثنان في اجمال في مثل قوله تعالى واسحوا
 بروكم الى ذلك ذهب الجمهور ثم اختلوا في ان كانت الملكية باقتناء مسج الجحيم والشافعية باقتناء
 حقيقته او عرفته وسميت الحقيقة الى انه يحمل لمروده بين الكل والبعض استثنيت البعض على
 كل حال فذهبوا في استثناء المطهرة مسج كل الراس وسج بعضه فكان ذلك لا يستلزم على انه يجري
 مسج البعض سواء كانت الآية من قبل الجمل ام لا الثالث الاجمال في مثل قوله تعالى السارق
 والسارقة فاقطعوا ايديهما عند الجمهور وذهب الجمهور الى ان بعض الحقيقة انها جملة الرابع
 الاجمال في قوله صلوة الا بطهره لا صلوة لاجل المسح الا في المسح لا صلوة الا بقائه الكفاية
 لمن لم يمسح الصيام من الليل ولا كحل الا بولي والى ذلك ذهب الجمهور قالوا ان ثبت حرمت
 شرب في المداقة للصبح كان مناه لا صلوة صحيحة الا بطهره ارجح فلا اجمال ان لم يثبت في عرف
 شرعي فان ثبت حرمت لغوي لم يثبت مثله يقصد منه نفي الفاعلة والمجدوى فلو اعلم الا ما
 فتح فتعين في ذلك فلا اجمال وان قدما تتواءم في قولهم في حمله على نفي الصلة دون الكمال
 وذهبوا قلنا في غيره الى انه يحمل نقله بغيره عن اهل اللغة الخامسة الاجمال في نحو قوله سلم

رفع عن انتهى الخطاء والنسيان مما يتحقق فيه صفة والمراد نفى لازم من لفظي ذلك فربما لم يرد
 أبو الحسين أبو عبد الله البصري أنه يحمل على شراح الحصول فيه ثلاثة مذاهب الحق ما ذهب
 إليه الجمهور الأول من إذا دار لفظ الشارح بين مدلولين ان حمل على واحدهما فادعى وهو
 وان حمل على الآخر فادعى من الظهور أن أحد المذاهب الذين دار بينهما قال بعض الهندى
 ذهب الأكثرون إلى أنه ليس يحمل على هو ظاهر في أقاوة المذاهب الذين هما أحد مدلوليه ذهب
 الاقلون إلى أنه يحمل به قال القزالي واختاره ابن الحاجب اختار الأول الأندلسى فكثيرا فافاد
 وبكى أنه مع عدم الظهور أحد مدلوليه يكون اللفظ السابغ لا اجمال في ما كان له معنى لغوى كسمى
 شرعى كالصوم والصلوة عند الجمهور يجب الحمل على المعنى الشرعى لأن البنى صلح بيت لبيان
 الشرعيات والبيان معاني الالفاظ اللغوية والشرح طار على اللفظ وناسخ له كما حمل على
 الناسخ المتأخر أولى وذهب جماعة إلى أنه يحمل نقول بخاص أكثر محاب شافعى ذهب جماعة
 إلى التفصيل بين أن يرد على طريقة الثبات فيحمل على المعنى الشرعى وبين أن يرد على
 طريقة النفي فيحمل بمروده واختاره القزالي وليس بشى ويحتمل ما ذهب إليه الاولون وكذا
 إذا كان لفظ حمل اسمى شرعى ولغوى فحمل على شرعى لما قد مرنا وإذا تردد لفظ
 بين اسمى الرنى واللغوى فانه يقدم الرنى على اللغوى لأنه المتبادر عند المخاطبين
 المقدمة الثانية ان الحمل على مجتمع مع العام قال في التلويح فان قلت من حق الاقسام التباين
 والاختلاف فهو متفق في هذه الاقسام ضرورة صدق بعضها على بعض كما لا يخفى قلت هذه
 مقدمات متعددة باعتبار مختلف فلا يلزم التباين في الاختلاف بين جميع اقسامها بل
 بين الاقسام الخارجة من تقسيم تقسيم وهذا كما يقسم الاسم تارة إلى العرب والمبنى وتارة إلى
 المعركة والنكرة مع انه كلاهما معرب أو مبنى على انه لا يحمل جميع اقسامها مقابل لكلى فيها الاختلاف
 بالمجتمعات والاعتبارات كما في اقسام تقسيم الاول فان لفظ السيرون مثلا عام من حيث
 انه يتناول جميع افراد الباصرة ومشارك من حيث الوضع للباصرة وغيره وكذا تقسيم الثاني انتهى
 قال في التوضيح حكم العام التوقف عن البعض حتى يقوم الدليل لانه يحمل وقال في التلويح
 حكم العام عند عامة الاشاعة التوقف حتى يقوم دليل عموم او خصوص انتهى فافضا قال فيه
 واستدل على ذهب التوقف تارة ببيان ان مثل هذه الالفاظ التي ادمى عمومها يحمل
 واخرى ببيان انه مشترك انتهى قال في التوضيح والحمل كآية الربوا فان قوله تعالى وحرم الربوا

يحمل ان الربوا في اللغة هو الفضل وليس كل فضل حراما بالاجماع ولم يعلم ان المراد في فضل
 فيكون مما لا يتم لما بين النبي عليه السلام والربوا في الاشياء الستة فيجب بعد ذلك ان يطلب
 والمقابل يعرف علم الربوا والحكم في غير الاشياء الستة انتهى الثالثة المستندة لمقتضى القائل بان
 سكوت في معرض الضرورة بيان قول لم يبين قائلوا ان المراد بالسكوت سكوت كل انسان
 او البعض على الثاني فاي بعض لم يبين الضرورة وما عدا ذلك صينوا المراد بالبيان ما قبل هو بيان
 المحل او غيره من المشترك العام والمجاز والظن او هو بيان بين الحكم والافصاح وانها المراد بوجوب
 في كتاب من كتب الاصول لا صغير ولا كبير لا قديم ولا حديث ذكرنا بالتفصيل مع ذكر دلالتها ومن عي
 فعليه البيان ودون شرط انتقاد والربوا انما يستعمل في مقابلة الاجمال الاصطلاحي
 قال في حصول الماسول في الباب السادس الذي في المحل ليس من اما الميسين فهو في اللغة
 المفسر من بان اذا ظهر في الاصطلاح هو الدال على المراد بطلب الاستقلال بقية الدلالة على
 المراد انتهى وايضا قال فيه قال الماوردي والزماني في سيرة التعبد بالخطاب المحمل قبل البيان
 لانه صلعم بعث من اذ الى الميسر تعبد بهم بالتمتع الزكاة قبل بيانها انتهى والا صوليون كلهم يذكر
 الميسرين في مقابلة المحل في كثير من الاماكن كما يستعمل بعني الميسر في المشترك العام والمجاز
 والمطلق وكذا الميسر يستعمل في مقابلة غير المحل مما فيه من المشترك وغيره تدل عليه
 العبارات الاتية قال المحقق في كتابه في بيان الحكم في غير بعضها من بعض ان البيان
 الذي لا يطرأ اليك قوله تعالى في صوم تمت فصيام ثلثة ايام في الحج ومسبعة ايام تمت
 تلك عشرة كاملة وسماه بعضهم بيان التقرير انتهى وقال فيه ايضا الثالث فصوص الستة
 الواردة بما نال في القرآن كالتص على ما يخرج عند الحصاد مع قوله تعالى والواحدة
 يوم حصاده ولم يذكر في القرآن مقدار هذا الحق انتهى وايضا قال فيه اعلم ان كل ما يحتاج
 الى البيان من محمل عام ومجاز مشترك وفعل متروك ومطلق اذا ما خريما في ذلك على
 وجهين انتهى قال في التوضيح باب البيان وبيان بالكتاب الستة البيان وهو انما المراد وهو ما
 بالمطلق او غيره والثاني بيان ضرورة الاول اما ان يكون بيانا لمعنى الكلام او لا لازم
 له كالمدة الثاني بيان تبديل الاول اما ان يكون بالتحقيق او من الثاني بيان تغييره كالمدة
 والمشرط والصفت والغاية والاول اما ان يكون معنى الكلام مطلقا لكن الثاني ان يكون مطلقا
 لا احتمال او مجعلا كالمشترك والمحمل الثاني بيان تفسير الاول بيان التقرير انتهى اذا انتهت التمهيد

في بيان
 الميسر

الاربع المذكورة فاعلم ان قول هذا الفاضل انه لم يغير الى الآن معنى الجمل الاصطلاحي بل عليه
 دليل ام لا على الثاني او عايد دليل ليس من شأن اهل العلم وعلى الاول ما للدليل عليان
 كان وليد انه جمل. حديث ما فاعلم الذي هو عام مجمل فثبت انه لم يغير معنى الجمل الاصطلاحي
 فثبت انه لا يلائم التباين الاختلاف بين جميع اقسام هذه التقييمات بل بين الاقسام التي
 من اقسام تقسيم ما عرفت من عبارة العلامة انتقارا الى على ان الاشاعة كلمة قالوا ان
 كل عام مجمل وكيفية قد ذكرها بالجمال بعض العام كاربها. واستدلوا عليه بان الربا في اللغة
 مختص ليس كل فضل حراما بالجمال. ولم يعلم ان المراد اي فضل فيكون مجمل بهذا الدليل
 يجري في الحديث بان يقال ليس كل ما فات يجب قضاءه بالجمال والا لزم ان يلزم
 على فائت الشاء والتوجيه نحو ذلك من اوجه البرادة فتناوفاً ولم يعلم ان المراد اي
 ما فات فيكون مجمل ولا لفظ للنية واما حكم في قوله تعالى حرمت عليكم الميتة حرمت عليكم افعالكم
 عام قال الكوفي والبصري انها مجمل لفظ السارق والسارقة حكم وقال بعض الفقهاء انه مجمل
 ولفظ الصلوة والصيام والشحاح في حديث لاصلوة الا يطهر ولا صلوة لجا المسجد الا في المسجد
 ولا صلوة الا بغتحة الكتاب لا صيام لمن لم يمت الصيام من الليل والشحاح الا بولي عام وذهب
 اليه اقلنا وغيره الى انه مجمل منقول من اهل الرأي بلفظ الخطاء والنسيان في قوله صلوا
 رغب عن امتي الخطاء والنسيان عام وقال ابو سعيد في بوجده الله البصري انه مجمل فالقول
 يتأتى العام والمجمل كما وقع من هذا الفاضل الى على ان قابله لم يغير معنى العام والمجمل
 وقد ارتكب هذا الخطا في موضع آخر من حيث التمام حيث قال وذكر بعضهم
 ان ما يتبعه القرآن لما مجمل بين حديث القاسم او مطلق مقيده بوجه مفسره وقيل
 ايضا ضعف ظاهر انه ليس مجمل ولا مطلق بل عام فلا بد ان يعل بوجهه حتى وقال
 في تمام الكلام فان قلت هو مجمل حتى الحديث بيا قال قلت هذا كلام من لا مائة له
 في علم الأصول والادوية لو نشاء هذا الخطا البين التقليد الجاهل للجهن حيث قال في
 البتاني فان قلت كلمة المجمل والحديث مبين المبين يقضي على المبهم قلت كل من قال هذا
 على قوله على عدم صفة باصول الفقه لان كلمة من الفاظ العموم يجب العمل بها من غير
 توقف ولو كانت مجمل لاجاد العمل بها قبل البيان وقال في منتهى السلوك فان قلت
 جعلها بيا بالاشارة فيكون فضا قلت البيان يستدعي الاجمال ولا يعمل بهما كان

عمل ببلد انتهى فان قلت العلم يقتضي جواب العمل انما هو غير متحقق والاعمال يقتضي حرمة العمل بالجمل
 قبل البيان فكيف يجهل ان قلت اقتضاء العلم وجوب العمل من غير توقف متناهية المكين وهناك
 مانع اما اذا كان مانع فلا يقتضي جواب العمل من غير توقف والعام انما يكون جملا اذا كان هناك مانع من
 جواب العمل من غير توقف كما في قوله تعالى وحرم الربوا كما في قوله تعالى فاقروا بآياتي من القرآن
 فان لفظ ما فيه النكاح مما لا يكون هناك مانع من جواب العمل من غير توقف الاول عمل بالعموم
 يجب قراءة جميع ما يشترطه من اجل الاجماع والعقل ان نقل ما يدان به وبضغيشير من غير متعين
 فيكون جملا فيكون محدث بيان انه لا نكاح على عدم العلم دليل آخر فليس من من ينظر فيه اما قوله ان
 صاحب الشفاء لم يفرق بينه وبين العام فقد ظهر من اده مما قرأناه انفا واما قوله ولم يعلم
 الى ان منى السكوت في موضع الضرورة بيان فقيده ان جوابه قد تقدم فتكرره ليس من هناك
 صاحب الشفاء قال البيان يطلق على فعل الميسر كاسلام الكلام وعلى ما حصل في التبيين كالديل
 وعلى متعلق التبيين وحده وهو العلم والظاهر الى هذه الاملا كما قيل هو ايضا المقصود وقيل
 الدليل قبل العلم من ميل الى الاول ذهب المصنف وحده في بيان الضرورة وبيان التبيين
 وبيان التغير وبيان التغير بيان التغير وذكر في وجه ضبط وبعضهم حل الاستثناء ببيان
 تغيير تعليق بيان تبدل ولم يجل نسخ من اقسام البيان كانه رخص الحكم لاظهار الحكم ان
 غير الاسلام اعتبر كونه الظاهر لاظهار مدة الحكم الشئ ولا يخفى انه ان اريد بالبيان مجرد الظاهر
 المقصود فالنسخ بيان وكذا غيره من اقسام الضرورة لبيان الاحكام وان اريد الظاهر بالظهور
 من كلام سابق فليس ببيان ويخفى ان يراى الظاهر المراد به سبق كلامه لعل في الجملة ليس
 المنسخ دون النسخ الضرورة لبيان الاحكام ابتداء مثل اقيم بصلوة انتهى ولا مرية لان السكوت
 لو كان بيا لمكان واخطاني في بيان الضرورة وهو اربعة انواع الاول ما هو في حكم المنطوق مثل
 قوله تعالى وورثه اليواه غلاما ثلث يدل على ان السكوت لا يثبت بدلالة حال التكميل
 سكوت صاحب الشرع عن تنزيه امر بيا يثبت يدل على حقيقة وكذا السكوت في موضع الحاجة كسكوت
 الصائبة عن تعويم منفعة البيان في ولد المغرور وكذا اسكوت البكر لئلا يثبت جمل بيا بما لا بأس
 التي توجب الياء والثالث ما جعل بيان الضرورة دفع الضرر كما لمولى يسكت حين يرى حيله
 يبيع ويشترى يكون اذا وضعا للمغرور من الناس وكذا اسكوت بشفع جمل تسلينا والراجح ان
 الضرورة الكلام نحوه على ما كتبه وورثه ما كتبه ودينار ما كتبه وتعمير حنطه يكون الاخر بيا ما لا بأس

كذا في التوضيح وغيره قال ابن جهم المصري بحث في الاشياء الظاهرة القاطعة الثانية عشرة ينسب
 الى ساكن قول ذكر لها عشرة اشياء وزاد عليها العموي خمسة ثم قال ابن جهم خرجت عن
 هذه القاطعة مسائل كثيرة يكون السكوت فيما كان لتطوق وبلغتها الى سبعة وثلاثين وبلغتها العموي
 الى خمسين اذ عرفت بذلك علمت ان المقدرة القاطعة بان السكوت في معرض الضرورة
 بيان لفظ البيان فيها تحمل حجة الاول مجرد الظاهر المقصود الثاني الظاهر ما هو المراد من كلام
 سابق والثالث الظاهر المراد به سبق كلامه لعل في الجملة الرابع النطق والكل في اي في
 الكلام والمنطوق فاما بمن بيان المراد في هذه المقدرة بالبيان انما هو من الوجوه المذكورة
 واشياء بدليل ايضا ورئت ان هذه المقدرة ليست كلية كزواج بعض السكوت من هذه
 قلنا والحاصل ان كبرى دليل الملائمة ان كانت جريئة فصدقا مسلم ولكن لا يوجد شرط
 الانتاج وهو كلية الكبرى وان كانت كلية فصدقا ممنوعا اما قوله وطمح ان البيان متضمن
 فجواريه ان هذا يشير على هو المتبادر من لفظ البيان من كونه بياناً لكلام سابق مجمل كما قال
 ايضا في محبة السكوت البيان يستحي الاجمال ولا اجمال بهنا انتهى يحصل الاعتراض
 انما هو شرارة لو سلم سكوت صلح كونه بياناً فاما ان يكون بياناً مجمل وهو حديث ما فاكم فاقبل
 اولاد الاول متوقف على اثبات ان هذه الواقعة اول اقعة وقت بن قول فاكم فاقبل اولاد
 لا بد من بيان انه بيان باي معنى وبيان لاشي حتى يتكفي في اعتراض انيسوان به
 كذا بالعادة ثابت سببه كونه حديث ابو بكره بين بر وابطططرا في بيدياد سببه صلح
 ادركت واقتض ما سبقك انتهى سببه غيبث النمام بين به حديثه كذا كيا سببه وبطلانه ظاهر
 عند كل ما هو فان حمل هذه الجملة على الاعادة لا يقفوه بدلا من غفل عن ايجل اللفظ انتهى
 اقول في ان ايجل اللفظ انما هي ما يتلى عليكم من انه انتهى الى النبي صلعم وهو كذا فرك قبل
 ان يصل الى الصف فذكر ذلك النبي صلعم فقال ناذك الله حرصا ولا نقدر هذا لفظ النبي
 وفي رواية سيدنا دخل المسجد زاد الطبراني من رواية عبد العزيز بن ابي بكرة عن ابيه قد
 اقيمت الصلوة فالتفت يسرى للطحاوي من رواية حماد بن سلمة عن الاعلم وقد حضره لنفس
 وفي رواية حماد عن الطبراني فلما انصرف رسول الله صلعم قال ايكم وصل الصف وهو
 ركع كذا في الفقه وقال في الفقه ايضا قوله لا نقدر اي الى ما صمدت من اسمي الشيد
 ثم من الركعتين دون الصف ثم من اشي الى الصف وقد ورد ما يقتضي في لك صريحا في طرق

حديثه كما تقدم بعضها في رواية عبد العزيز المذكورة فقال من لم يركب في رواية يونس
 بن عبيد عن الحسن بن الطبراني فقال انكم صاحب النفس قال غشيت ان تقويتني ان
 منك لم يركب في آخر الحديث صلح اوركنت واقض باستغفرك في رواية حماد
 عن ابي داود وغيره انكم الركع دون الصفه وقد تقدم من رواية قريب اياكم دخل الصفه
 وهو ركع انتهى وانما في الفتح قوله ولا تعد ضبطه في جميع الروايات لفتح اوله وخلفه
 من العود على بعض شرح المصالح انه روى فيهم اوله كسريعين من الامادة ويرجع الرواية
 المشهورة ما تقدم من الزيادة في آخره عن الطبراني صلح اوركنت واقض باستغفرك روى
 الطحاوي باسناد حسن عن ابي هريرة مرفوعا اذا اتى احدكم الصلوة فلا يركع دون الصفه انتهى
 قال هذا الغافل في الحديث ومنها اتى في رساله القراءة خلف الامام للجاري في موقع آخر
 عن شاذان محمد بن مبرور ابو عبد الله الانصاري قال حدثنا عبد الله بن عيسى ابو خلف الخزاز
 عن يونس بن الحسن عن ابي بكير ان النبي صلى الله عليه وسلم صلى صلاة الصبح فسمع نفا شديدا وهو من خلفه
 فلما انتهى للصلاة قال لا بى بكير انت صاحب هذا النفس قال نعم جيلتي اسره فداك غشيت ان
 تقويتني ركعة منك فاستجبت امشي فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا ادرك احدكم صلا ولا ركعة
 اوركنت وقيل ما سبق انتهى في الرواية نص في ان الركعة اتم ركع دون الصفه فلا تقوته
 تلك الركعة مع النبي صلى الله عليه وسلم وكان يتصور ان ادراك الركوع او اكمال الركعة وقد اخرج ما كان يراه
 النبي صلى الله عليه وسلم وقرره عليه صلى الله عليه وسلم سكنت عليه لم يركع عليه بان ادراك الركوع فينبغي عدم قوت
 الركعة الا لا تلك ام القرآن انتهى وقال في الحديث في جواب الماعترض الاول كل ما قل
 فيهم من هذا الموضع انه لم يقض تلك الركعة وان كان لم يكن باعدها تلك الركعة بالشك في ركوعه
 وان قاته ام القرآن فاذ لو كان غيره ان قرات قراءة ام القرآن في ركعة او ركعتين او ركع
 ركعة ما كان لا يجزئ ركعة في الركوع بالسعي الركوع دون الصفه معنى انتهى اذا
 وغث ما تلونا عليك من الروايات والسماعات فقد علمت ان ليس في الجمل من الله
 الاستسنة بسورة التيسير في الركوع دون الصفه وامشي الى الصفه وقول بى بكير
 ان تقويتني ركعة منك فاستجبت امشي قال النبي صلى الله عليه وسلم لا ادرك احدكم صلا ولا ركعة
 ولا يمشي فيها ولا يجزئها الا يمشي من كل ركعة على الامانة انتهى ان النبي صلى الله عليه وسلم لما نهى
 بى بكير ان يمشي في ركعة من ركعتين ثم من الركوع مع الصفه ثم من المشي

الی نصف صحیح فی اصدان عدم التوالی الامور المذکورة بیا تودی الی فوت رکن فی سلم
 بطلان الصلوة وفساد ما خلفه البنی صلعم بقوله صل ما ادركت واقتضى ما سبقك لما ثبت
 التحليل في الركعة الثانية وجب بحديث صل ما ادركت واقتضى ما سبقك فحذف
 ركعة فاحت في قراءة الفاتحة ومن يدعي ان شيئا من الامور الستة او مجموعها يمنع
 عن حمل هذه التحليل على الاعادة فليدعي ان ووجه شرط القبالة فان قلت كما قال صاحب
 الميفت ان رواية رسالة القراءة خلف الامام للتجاري نص في ان ابا بكرة انما ركع
 دون النصف فلما تقوته تلك الركعة مع البني صلعم وكان يعتقد ان ادراك الركوع ادراك
 للركعة وقد اخرج عما كان يراه البني صلعم وقرره عليه البني صلعم وسكت جليله لم يرد عليه
 بان ادراك الركوع لا يفيد عدم فوت الركعة اذا قاتلها ام القرآن قلت قد عرضت فيما تقدم
 جوابه من انه يجوز ان يكون المراد بالركعة في هذا الحديث الركوع والكون مع الامام بآية
 سواء كان الشيء الذي يذكره الموتر مقتدا به ام لا على ان البني صلعم قد عليه بقوله صل
 ما ادركت في فضل ما سبق ولا يعلم عيب في هذا المراد ومن يدعي العيب فعليه البيان آخره ارض
 يسهل كعقل سببه كالمذكورة كوجوب قراءة الفاتحة خلف الامام كما علم بهذا سئل في هذا
 ركنه كمنه ان اس سئل في منخرفت صلعم في اعادته كما حكم في كذا هو اور حاد وكني بسبب
 اس حذر كمنه صحيح هو كمنه هو انتهى حديث الغمام بين اسيريه كلامهما كذا وبهذا عجب
 مما مضى كذا فانه ادعى سابقا يكون المسئلة مشتهرة غاية الاشتباه بحيث لا يحتاج إلى
 الي بكرة وهرنا جرحه مع عدم ما يدل عليه بل هذا التوافق المبني عن تصديق جهلة انتهى
 اقول في الاول دليل على تصيب صاحب الميفت وجهله وعلى انه لم يفهم الا ان سئل في
 والفرق بينه وبين المنصف ان الذي يحتاج الى الدليل كذا كذا المنافع يحتاج اليه في الاتي من قرو
 الرشيدية فضلا عن غيرهما من كتب المناظرة غاية الاشتباه مع ان صاحب المشافاة في المنع كيت
 وجماعة بركة التماس مع صفري الدليل اما ترى ان الضرورة انما تقبل اذا لم يكن حكم من ترك الفاتحة
 والقيام مشهورا في غير سلم انتهى فجعل المنافع وحيا تصيب اي نصف حيز اي حيز على ان قوله
 وهرنا جرحه مع عدم ما يدل عليه ال على انه لا بد للمنف من اقامته الدليل وهو فاشد وقوله بل
 هذا التوافق في ال على سفاهة العاقل فضلا عن كيت اي توافق في ابداء الاستدلال المتناقضين
 مما ترى ان المحرر يحتمل الصدق في الكلام ان الممكن يحتمل الوجود والعدم والتوافق ههنا اصلا

ميراث قال فانه ادعى سابقا يكون المسئلة مشتهرة

احتراس کیسوال نقص ہی بدین طور کہ نبی صلعم نے دم کا حکم نہیں فرمایا جبکہ سوال کئے گئے
تقریر میں غلطی کا لغت دوم غرض بعض پر اور نہیں حکم کیا سیدہ تلاوت کا اوس شخص کے لئے جس نے
پڑھا آیت سجدہ کو اور سجدہ نہیں کیا اور نہیں حکم کیا قضاء و عدم تطوع کا اوس شخص کے لئے جس نے
اخطار کیا اوسکو اور نہیں حکم فرمایا صلوٰۃ منقرض کے اعادہ کا جس نے کہ اقتدا کی قسطن کی اور
نہیں حکم فرمایا اعادہ کفارہ کا اوس مسر کے لئے جس نے جلع کیا تھا عدم میں اور اوسکو
حضرت مسلم نے ایک ذیل کی حکم فرمائی اور تصدیق کا حکم کیا تو اوس نے اخطار اپنی اقرار سے
کا کیا تو حضرت مسلم نے فرمایا کہ اپنے اہل کو کہلاوئے اور نہیں حکم فرمایا اعادہ صلوٰۃ کا
اوس شخص کے لئے کہ جس نے چہنیک کے جواب میں احمد للحدیث ائیر ائیر اسکا فیہ
مسار کا علیہ بحاجب ربنا ویرضی کیا انتہی اسپر غیث القمام میں یہ یہودہ بکا۔ یہ وہاں کہ
لغویں الکلام عند الامام فائدہ نہ ہوا ضعیف قد ثبت فیہ بدلائل آخریام و النبی صلعم
فی تلک الاوقات بدلائل اخریہ ضعیف بل قاسد بل باطل اما ثبوت احادیث
الکریمۃ الی قانت فیہا قراءۃ القانتہ فجلی واضح من اجلی الوضحات کیف رکتہ قراءۃ القانتہ
ثابت بالاحادیث الضعیفۃ المشہورۃ بل المتواترۃ ووجوب قضاء ما فات فیہ الرکن بالخبر
الصمیم الجمع علی صحیحہ ووجوب حدیث ما فاتکم فاقموا ذلک الاعتراض مالس عند جواب عند
من لحظ من العلم والفضل الدیانتہ احتراس بامیسوال یہ ہے کہ حدیث ابو بکر محمدی
او پر امام احمد وحق وحاد کے اٹکے اس قول میں کہ جب نماز پڑھے خلف الصلوٰۃ کیلئے
تو اعادہ کرے اسلئے کہ ابو بکر نے ایک جزو صلوٰۃ کا پیچھے صف کے ادا کیا اور اعادہ
حکم اور کو ہوا پس جو جواب ان حضرات کا ہے اس حدیث سے وہی ہمارا ہی جواب ہے
انتہی غیث القمام میں اسپر یہ کہا گیا ہے وہ نہ ظاہر فائدہ فرق بین لو او اکل خلف الصف
وحدہ و بین او او اکل علی انہ ثبت وجوب الاعادۃ لمن جلی خلف الصف منفرد بحدیث
آخر فجو ابہم ظاہر وحتکہ لایو حدیثی نحن فیہ انتہی قول فیہ کلام من وجہین الاول ان ہذا الحدیث
یکن من اللذین قالوا بالفرق بین اداء اکل خلف الصف و حدہ و بین او او اکل و حدہ و غیر
واما من لم یقل بالفرق بل یقول ببعیدۃ اصلی الصف حدہ مطلقا حدیث ابی بکرۃ حجتہ علیہم
فما ہو جواب ہوا حدہ فہو جوابنا و الثانی ان قولہ ثبت وجوب الاعادۃ لمن جلی خلف الصف
منظور بہذا خر فیہ کہ لک بقول ثبت وجوب الاعادۃ لمن جلی قراءۃ القانتہ بدلیل آخریہ

مستطابہ فی حدیث الامام و النبی صلعم فی تلک الاوقات بدلائل اخریہ ضعیف بل قاسد بل باطل اما ثبوت احادیث

مجموع الحديثين يصحان مشهورين احدهما حديث لاصلوة لمن لم يقرأ بقائمة الكتائب فيها
 حديث ما فاعلم فاعلموا هذا الاعتراض مما لا جواب عنه عند من له حظ من الانصاف والحيار
 اعتراض تيسوان يهيه في حديث ابو بكر بن عبد الله بن قيس بن جابر بن ابي عمير بن ابي
 الموقين من كبره وابت بجملة تشابه به پس بنحوي جائز في ساقه انك من صحيح انتهى
 غلبت النعمان من به كذا كذا في العلم لا يقول بكون حديث ابى بكره وانشاء بجملة تشابه
 الامن هو عفيف اقول كذا بن ابي عمير وازاد ابن تيمية وانشاء الشوكاني والناظر او الناقل
 من كتب الاصول لابل بفضل فلا عجز به عن ائمة النقل الاستبعاد كونهم والادراك خفي
 من نقل في نقل من كلام الامام ان شاء الله عن قريب بحيث يتم الملام نقد ظهر من هذا البيان
 والبيان لان كل ما ذكره القام المقتضى لغيره من العترة القنوجي البهني في نصره للشوكاني
 باطل من كل حال فاضل حافل عند من هو رايات العلوم حاصل انتهى اقول لا يخفى ان
 في هذا العمل والتشابه اعتقادا قال في حصول المامول الفصل الاول في حدتها فالجمل في المنة
 المبهمة من اجل الامور اذ ابيهم في الاصطلاح له حدود ولا تخلو احسن اذ اطلبوا الاولى ان
 يقال بحدود دلالة لا يتعين المراد بها البهني كان عدم التبيين بوضع اللغة او بعرفتها بشرح
 او بالاستعمال انتهى وايضا قال في الفصل الثالث في الحكم والتشابه واختلعت في تعريفها
 الفصل الحكم بالادلة ووجه التشابه بالادلة غير واحدة فيدخل في التشابه الجمل المشترك
 وقيل الحكم بالتاسخ والتشابه المنسوخ وقيل في كذا انتهى في الجمل في اللغة المبهمة من اجل الامر
 اذ ابيهم كما عرفت والتشابه في اللغة الملتصق اشكل او اخرجت بها فاعلم ان المراد بالجمل
 والتشابه هنا مناسبا للغوي لا ترى ان الجمل والتشابه اصطلاحين لبيان متقابلان ولا
 فلا يخفى ان ابدال العلامة ابن ابي عمير في هذا القول بالاول دليل على مراعاة المعنى
 اللغوي ومن لم يجعل الله نورا لم يدر من نور ان اريد منها ما الاصطلاح فلا مجال للتشابه
 ايضا لما عرفت ان في حدودها اختلافا فيعمل ان يصدق على حديث ابى بكره منها ما
 الاصطلاح باختيار حدوده من حد تسليم احدها به طاعة من اهل العلم غير واجب على الامام
 ابن ابي عمير فانه عالم كبريت ان يختار من الامور التي اختلف فيها ما يرجع عنده من التكليف
 ولكن صاحب البيت لا يعرف قدره ومقاسد الجمل اكثر من ان تخصصه في حق مثل
 هذا الامام بما يراه من غير ان يدر في حد ذاته ان يكره ان يدر في الركون

نہیں ہوتا تھا کہ اصل اس رکوع کسی حتیٰ اذا امكن ان يصل الى الصف وهورا کبر
 فرک ثم دہا وهورا کبر حتی وصل الصف حدیث ابیہ نس قال ثنا ابن وہب قال حدیثی مالک
 وابن ابی ذہب عن ابن شہاب قد کربا سنا ومثله حدیث ابن ابی داؤد قال ثنا ابن
 ابن ابی مریم قال انا ابن ابی الزناد قال اخبرنی ابی عن خارج بن زید بن ثابت ان
 زید بن ثابت کان یرک علی قبۃ السی ووطی فی یوم یوم ثم یسعی معترضا علی شتہ الامین ثم یخضع
 یہاں وصل فی الصف اولم یصل انتہی اور اون میں سے وہ ہے جسکو امام محمد موطا
 میں لائے ہیں من مالک من نافع عن ابی ہریرۃ انہ قال اذا فاتک الرکۃ فاتکک
 السجدة اور اون میں سے وہ ہے جسکو امام مالک موطا میں لائے ہیں انہ بلذ ان
 ابن عمر و زید بن ثابت کان یقولان من اورک الرکۃ فقد اورک السجدة اور اون
 میں سے وہ ہے جسکو نیز امام مالک بلا غالا لائے ہیں ان ابی ہریرۃ کان یقول من
 اورک الرکۃ فقد اورک السجدة ومن فاتہ قراۃ ام القرآن فقد فاتہ غیر کثیر اور اون
 قول عمر رض کا ہے اذا اورکت الامام را کما ذکرکمت قبل ان ترفع راسہ فقد اورکت
 الرکۃ وان رفع قبل ان ترفع فقد فاتکک الرکۃ ذکر المجلد فی غیبتہ استعملی قال ہذا نص
 فی اسئلہ اور اون میں سے وہ ہے جسکو اخراج کیا ہے ابن عبد البر فی علی ابن مسعود
 وزید بن ثابت ائمن عمر سے تمہید میں اور رکھا استدکار میں وروی ذلک عن علی وابن
 مسعود وزید ابن عمر وقد ذکرنا الاسانید عنہم فی التہذیب کذا فی امام الکلام ان ثار کا جواب
 شفاء امی میں سات وجوہ سے دیا گیا ہے اور غیبت النہام میں اون کے جواب میں
 کچھ بن نہیں پڑا وہ وجوہ یہ ہیں الاول ان اہل العلم وان اختلفوا اختلافاً کثیراً فی حجة
 قول اصحابی وکن الارج والصحیح عن المحققین ان الحدیث الموقوف لیس بحجة انتہی اسکے
 جواب میں غیبت النہام میں یہ لکھا ہے ولا یخفی علی المتفطن با فیہ فان حجة قول اصحاب
 لاسیما فی مالک وک بالرای قد غیبت بدلائل شافیتہ فی مذاکر الحدیث بل وحق الحدیث
 وشافیتہ فاعبر ظن عالمہم کما سناں کان انتہی فیہ ان حجة قول اصحابہ مطلقاً کم شہیت
 جلیل اسباب قد شئت فقیضاً بدلائل شافیتہ فی مذاکر المحققین نہ حجة قولہم فی مالک وک
 بالرای مسئلہ لکن من حیث انہ موقوف بل من حیث انہ داخل فی الفرع وکون قولہم
 فیما نحن فیہ مالک وک بالرای لم یثبت بدو من یدعی غلیبہ البیان ودو نہ خطا لفتا

اور غير غيث الغمام من سب على انه لا يضر فيما نحن فيه عدم حجته قول الصحابي فان النظر
 المسئلة تأيت بالحديث النبوي فانما الصحابة تكون شاهدة له مؤيدة ومفسرة لحديث
 الى كيفة والى هرة انتهى قد عرفت فيما تقدم اجواب عن حديثه الى كيفة من ثلثة و
 عشر من جهات وان كل ما كتب في الحديث في هذا الباب فاسد بل باطل واما حديث
 الى هرة فهو ضعيف لا تقبل بحجة وقد تقدم ذلك كما قد ذكرنا في ان ما نحن فيه
 مما لا يجب تقليد الصحابي بالاتفاق لان ما اختلفت العلماء في وجوب التقليد فيه وعلمنا
 به ما لم يزل المتأخرون والاختلاف في ذلك الاختلاف معلوم لان جملة من الصحابة كان في هرة
 وكل من ذهب الى وجوب القراءة خلف الامام قائلون بعدم اعتداد الركعة انتهى
 فثبت الغمام من اعمير ما روي عنه في هرة حيث قال وفيه حديث من وجوه الاول
 من نسخة عدم اعتداد الركعة باو ذلك الركوع الى كل من ذهب الى وجوب القراءة
 من الصحابة مطالبين ان ذلك بالاهلية يصحح الثاني ان يكون ذلك من سبنا لا يصح
 غير مقطوع عنه فان البخاري يروي عنه رسالة القراءة خلف الامام لا يجزئك الا
 ان تدرك الاخر قائما قبل ان يسكن وهو ايتى بذلك مخالفة لهراثة والثالث ان
 عدم وجوب التقليد للصحابة حين اختلفوا في ما هو اذا لم يوافق احد منهم حديث نبوي
 هو بمثابة اوضح القائلين باعتداد الركعة باو ذلك الركعة حديث نبوي فوجب اعتبار قوله
 دون اقول غيرهم والراجح ان اثار الصحابة فيما نحن فيه لم تذكر لجهة الاستقلالية حتى يضر
 بغيرهم حيث لا اختلاف بل تذكره للاستيناس والاستشهاد فان المسئلة ثابتة بالاشارة
 الى وقوع هذه الآثار مؤيدة لظايق وقوع الاختلاف في ما بينهم انتهى اقول الوجه الاول
 فيه كلامه من الاول ان البخاري قال في جزء القراءة في باب وجوب القراءة للامام
 والما موم فان اتفق فقال اذا صلى الركوع جازت صلاة فلا اجزاء في الركعة كذلك
 يجزيه في الركعة كلها قبل ان ياتها ما روي عن زيد بن ثابت والذين لم يروا القراءة
 خلف الامام فاما من روى القراءة فقد قال ابو هرة لا يجزيه حتى يدرك الامام
 قائما انتهى فقد نسب الامام البخاري جزءا بالقول بعدم الاجزاء حتى يدرك الامام قائما الى
 كل من ذهب الى وجوب القراءة خلف الامام وقال البخاري في باب بل يقرأوا اكثر من
 فاتحة الكتاب قال علي بن عبد الله انما جاز ذلك الركوع من اصحاب النبي صلى

الذين لم يروا القراءة خلف الامام منهم ابن مسعود وزيد بن ثابت وابن عمر فاما من راي القراء
فان اباهرية قال قراء بها في نفسك يا عماري وقال لا تعتمد بها حتى تدرك الامام فانما اني
فقط صرح البخاري ان علي بن عبد الله ايضا ثبت القول في كل من ذهب الي وجوب القراءة
خلف الامام من الصحابة فمندان اما من جملة القدر في النقل فان قلت لا يثبتونها
من بيان الاسانيد الصحيحة قلت كثيرا ما ينقل صحاب النقل الا في كتب الرجال بلا
مسند العلماء والرسوخ يعتمدون عليها ويذكرونها في مقام الاحتجاج فلك هذا القول ينبغي
ان يعتمد عليه السيد باب الحجج والتحليل واجزا واحتمال هو فخط البخاري علي بن عبد الله
في الباب ساقط من اردو الاحتمالات واسود ما يقول به الامام من اسعفة ليعلم الرجال بهذا
قال البخاري فيه يابث وجوب القراءة للامام والمأموم ان كان ذلك اجماعا لكان بذلك
الركوع مستثنى من الجملة مع انه لا اجماع فيما انتهى يعني ان القول بان مدرك الركوع مدرك
لركعة ليس مما اجمع عليه لو كان مما اجمع عليه لكان ذلك المدرك للركوع اي الذي قامت
قراءة فاتحة الكتاب متفي منه لاول الاحاديث الصحيحة والثاني ان القائلين بوجوب
القراءة خلف الامام لو كانوا قائلين باوراك الركعة باوراك الركوع وان خاتمت تروا
الخاصة بنقل من لم يروا القراءة خلف الامام كابن مسعود وزيد بن ثابت
وابن عمر وغير ذلك من الوجوه فان النقل يتعلق به كما قال هذا الفاضل في اثبات
في صحتك والنقل انما يتعلق بالوجودات دون اعدام الاشياء فان قلت علم النقل
لا يثبت منه العلم قلت كما قال هذا الفاضل في صحتك وحسنك وحسنك من اثبات
ان الاصل في الاشياء والعدم حتى يوجد دليل وردوه فما لم ينقل شيء حكم بعدم وقوعه
فان كان هذا القول متقا فقد ثبت باعتراف هذا الفاضل ان القائلين بوجوب
القراءة خلف الامام ليسوا قائلين باوراك الركعة باوراك الركوع وهو المطلوب بهنا وانما
باطل فبقى الاعتراض الاول من ثلثه الخامس السادس علي من يستدل بحديث ابى بكر
كما كان وصار جواب صاحب الفيت باطلا زاهقا بقراءة والوجه الثاني فيه كلام من جره
الاول ان رواية البخاري صحيحة روايته مالك ضعيفة اما صحة رواية البخاري فيها انها ان
البخاري قال في جزاء القراءة حديثنا محمد بن علي قال ثنا البخاري قال ثنا مسدد وموسى بن اسيد
ومفضل بن مالك قالوا ثنا ابو حنيفة عن محمد بن اسحق عن الاخر عن ابى هريرة

[illegible]

عنكم في الراوي الثاني وهو مع وضع ابو عوانته فقال في التقريب مشهور بكنية ثقة
 من السابقة انتهى وقال في الخلاصة ابو عوانته الواسطي احد الاعلام عن قتادة وابن
 المنكدر وسهيل انسدي وخلق وعنه شيبان فروخ وخلف بن بشام وقيبة ومسلم
 وخلائق قال حقان كان صحيح الكتاب قال ابو حاتم اذا حدث من حفظه فلو قال غيره
 اذا حدث من كتابه فهو ثقة انتهى وقال في الكاشف ثقة متقن لكاتب انتهى قال في مقفه
 شيخ احمد المشايخ ثقة المجرب وقال ابو حاتم كان يغلط كثيرا اذا حدث من حفظه وكذا قال
 احمد وقال ابن المديني في احاديثه من قتادة لين لان كتابه كان قد ذهب قلت لمترو
 الائمة كلهم انتهى قال الميزان في جرح بن عبد الله ابو عوانته الواسطي صاحب قناعة صحيح
 على ثقته وكما به متقن بالمره قال ابو حاتم ثقة يغلط كثيرا اذا حدث من حفظه انتهى واما
 الراوي الثالث وهو محمد بن اسحق فقال صاحب الكلام انه وان كان متكلما فيه
 من جانب كثير من الائمة لكن جرحهم لها محال صحيح وقد عارضتها تعديل جمع من
 ثقات الائمة وله اصح مع القلوبان حديثه لا يخط عن درجة الحسن بل صحيحه بعض اهل
 الاستان وانتهى وقال في الغيث قد صرح ابن الهمام وهو من ائمة الخفية الاعلام مضى
 يكون ابن اسحق حسن الحديث وانه صحيح بروايته انتهى وفي كتاب الترغيب والترهيب
 محمد بن اسحق بن ياراحه لائمة الاعلام حديثه حسن قال احمد بن حنبل هو
 حسن الحديث قال ابي ثقف وقال علي بن المديني حديثه عندي صحيح ومصح له الترمذي
 من حديث سهل بن حنيف واهج به ابن خزيمة في صحيحه وبالجملة فهو من اختلف فيه هو
 حسن الحديث انتهى خلاصا وفي الكاشف وحديثه فوق الحسن وقد صححه جماعة انتهى
 وفي الميزان قلت لم يذكر ابن اسحق ابو عبد الله البجلي في كتاب الضعفاء وانتهى
 وقد تقدم تحقيق توثيق محمد بن اسحق فتدكرنا قلت محمد بن اسحق مدلس وعنه المدلس
 لا قبل قلت في حديث يونس اجزي الاعرج قرأت شطبة التذليل اما الراوي الرابع
 ح وهو عبد الرحمن بن هرز الا حرج قال في التقريب ثقة ثبت عالم من الثقات انتهى
 وفي الخلاصة وثقة جماعة انتهى وليس له ذكر في الميزان ولا في مقدم الفتح وفي السند
 الثاني شيخ البخاري عبيد بن يعقوب قال في التقريب ي م من عبيد بن يعقوب المجالي
 ابو محمد الكوفي الخطار ثقة من صفاء العاشرة انتهى وفي الخلاصة وثقة ابو داود وفي

جليل بن عيش عن أبي بكر بن حريش نحوه وعنه مروطين جردة وثقبة انتهى أما الراوي فقال
 يرويه بن عيش عن أبي بكر بن حريش بن عيش بن يرويه عنه قال البخاري في جزء القدر
 قال جليل بن عيش مدني يونس بن بكير قال سمعت شعبة يقول محمد بن اسحق بن عيسى
 سمعت انتهى قال في مقدمته الفتح يونس بن بكير بن وهب الشيباني الكوفي مختلف فيه قال
 يوحنا بن محمد الصدوق انتهى قال في التقريب صدوق بخلي من التاسعة انتهى وفي الخلاصة
 قال ابن معين ثقة وضعف النسائي وقال ابو داود ليس بحدوث يا خذ كلام ابن اسحق فيوصل
 بالاحاديث يروى له من رواية انتهى الكاشف قال ابن معين صدوق وقال ليس بحدوث يوصل
 كلام ابن اسحق بالاحاديث انتهى في الميزان قال ابن معين قال يوحنا بن محمد الصدوق
 وقال ابو زرعة اما في الحديث فلا اعلم ما يكر عليه قال ابو داود ليس بحدوث عندي بالحدوث
 كلام ابن اسحق فيوصل الحديث قال ابن معين ايضا ثقة الا انه مرجع متبع السلطان و
 قال الجوزجاني ينبغي ان يشبه في امره وقال جليل بن عيش شيا يونس بن بكير يروي
 وشيباني وكان ثقة وقال ابراهيم بن ابي داود سألت محمد بن جندب عن محمد بن عيسى عن
 ثقة يروي عن محمد بن عثمان بن سعيد عن ابن علقمة قلت له واثق من الحكماني بكبير وقد
 خرج مسلم بن عيسى في الشواهد الاصول كذا ذكره البخاري مستشهدا به حسن الحديث قال
 ابراهيم بن عيسى سمعت ابن معين يقول يونس ثقة انتهى لمخضوا وكان يونس بن عيسى يروي عن
 بعض من يسمى بهذا الاسم واثق من يونس بن بكير يونس بن محمد بن مسلم بن عيسى
 يرويه عن محمد بن عيسى فانه ثقة فثبت كذا في التقريب عن يونس بن يزيد بن ابي النخاس الا ان
 قال في التقريب ثقة الا ان في رواية عن الزهري وبها قيل لا في غير الزهري خلافا
 في مقدمته الفتح قلت وثقة الجوهري مطلقا وانما ضعفه البعض واثق حيث يخالفوا
 الحديث من حفظه فاذا حدث من كتابه فهو حجة قال ابن البرقي سمعت ابن النضر
 يقول اثبت الناس من الزهري ما لك ابن حنيفة ومروان بن سعد يونس من كتابه
 وقد وثقه احمد مطلقا وابن معين في النسخة ويعقوب بن شيبة والجمهور اخرج به الجماعة
 انتهى في الميزان يونس بن يزيد اللخمي صاحب الزهري ثقة بحدوث ابن سعد في قوله
 ليس بحدوث وقال وكيع في الحفاظ وكذا استكره احمد بن حنبل واحاديث وقال الاثرم
 ضعف احمد بن يونس انتهى قلت قول وكيع فيه كان سيئ الحفظ وكذا استكره احمد بن

حبل له احاديث وتضييقا مروى عن معارض بقول ابن ميثم ثبت اناس في الزهري مالك
 وحمزة بن عجل شريف قولنا محمد بن صالح بن النعمان على يونس في الزهري احاديث
 احمد سمعت احاديث يونس عن الزهري فوجدت الحديث الواحد بها سمعته مرارا وقولنا بن
 المبارك كتابه عن الزهري صحيح وقول ابن جهمي كذا وتوثيق الجهمي له مطلقا وكذا توثيق
 احمد له مطلقا واحتجاج الجاهل به وكل هذا موجود في مقدمته الممنوعة فثبت ان روايته البخاري
 صحيحه وهذا مقصودنا اشارة ولما ضعف روايته بالكيف فليس من جهة مالك بل من جهة
 الراوي عنه وهو محمد بن الحسن ضعيف قال النسائي في كتابه نفسا ومثرا وكين محمد بن
 الحسن ضعيف انتهى وفي الميزان محمد بن الحسن الشيباني ابو حمزة البزاز احد الفقهاء ولين النسائي
 وغيره من قبل تنظر يروى عن مالك بن انس وغيره وكان من مجرى العلم والفقهاء في مالك
 انتهى قلت قوله قويا في مالك المراد بالقوى القوي الاضافي اى بالنسبة الى غيره مالك فاد
 محمد بن الحسن قال ائمت على باب مالك ثلاث سنين وسمعت منها اكثر من سبعمائة حديث
 لانه ليس بضعيف قال النسائي وغيره فثبت مطلقا لم يذكر الزهري ترجمته في تذكرة الحفاظ
 بيد انه قال في آخر الطبعة اسد سنة وكان في زمان هؤلاء فلا يخفى من ائمة الحديث
 ومن ائمة المقرئين كورش واليزيدي والكسايني واهل بن عبد الله المكي القسط وخلق
 من الفقهاء كفقهاء الحديث محمد بن الحسن فقيه مصر عبد الرحمن بن القاسم انتهى وقال صاحب التلخيص
 المحمدي عن كثير منهم ان المطايع رواية محمد بن الحسن الشيباني ليست بذلك وانها ليست
 مستبارة ولا وافدة في ما ينسب اليه قال ايضا فيه جماعة من الحديثين لا يبعدون موطأ محمد
 في حدود الموطأ ولا يبعدون عليه كما فهم على سائر الموطآت على ان محمد بن الحسن روى هذا
 الاثر عن مالك مخالفا للثقات فان غيره هذا اخرجه عن مالك بلا حاشية من هذه الرواية اما
 في شاذة مع ان هذا الاثر نمايل على المطلوب ان كان المراد بالركعة الركعة بالسجدة والركعة ركعة
 في سجدة ان يكون المراد منه ان من لم يدرك ركعة لم يدرك الصلوة حتى يكون هذا الاثر موافقا
 للحديث الذي بهرقة المرفوع المستفيض المروي وفي الصحيحين وغيرهما من ادراك ركعة من الصلوة
 فقد ادرك الصلوة فقال هذا الاثر حين على الحديث المرفوع قل ان الحديث المرفوع لا يدل
 على ان ادراك الركعة ادراك الركعة فكذلك هذا الاثر ولو كان المرفوع والا على هذا المطلوب في
 حاشية الى عجم الاستدلال بالشر قال صاحب مني في حجاب النظر الثالث واما عدم تسليم

الى بريرة وزيد بن عمر عيب جدا فان اقر ان الركعة بالسجدة قرينة واضحه على ان الركعة على الركوع
 عمل السجدة على الصلوة فتحتاج الى قرينة انتهى اقول في نظر من جبين الاول ان كون اقر ان
 الركعة بالسجدة قرينة واضحه على عمل الركعة على الركوع اما هو اذا كانت السجدة بمعنى السجود
 الحقيقي اذا كانت السجدة بمعنى السجود الحقيقي لا يثبت مطلوبكم فان ثبوت المطلوب متوقف
 على ان يكون المراد بالسجدة الركعة والثاني ان حل السجدة على الصلوة كما انه محتج الى
 قرينة كذلك حل السجدة على الركعة ايضا محتج الى اقرارهم السجدة على الصلوة موجودة
 في الاثر وهي ان السجدة فيه لو لم يحل على الصلوة للزم مخالفة الاثر الصحيح الصحيح الذي اقره
 البخاري في جزء القراءة على ان حديث ابى هريرة قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم اذا ادرك احدكم سجدة
 من صلوة العصر قبل ان تغرب الشمس فليتم صلاته واذا ادرك سجدة من صلوة الصبح قبل
 ان تطلع الشمس فليتم صلاته اخرجه البخاري حملوا السجدة فيه على الركعة بقرينة الروايات الاخرى التي
 وقع فيها لفظ الركعة من لسان السجدة قال الحافظ في الفتح قوله باب من ادرك ركعة من العصر
 قبل الغروب اورد فيه حديث ابى سلمة عن ابى هريرة اذا ادرك احدكم سجدة من صلوة
 العصر قبل ان تغرب الشمس فليتم صلاته فكانه اراد تفسير الحديث وان المراد بقوله سجدة
 هي ركعة وقد رواه الاسماعيل من طريق حسين بن محمد عن شعيبان بلفظ من ادرك منكم ركعة
 فقد حل على ان الاختلاف في اللفظ وقع من الرواية وسنن الرواية بالكلية في البواب
 وقت الصبح بلفظ من ادرك ركعة ولم يختلف على رايها في ذلك فكان عليها
 تمام وقال الخطابي المراد بالسجدة الركعة بركوعها وسجودها والركعة انما يكون تمامها سجودها
 فثبت على هذا المعنى سجدته انتهى لك حملنا السجدة في هذا الشيء على الصلوة بقرينة الاحتاد
 المرفوعة التي فيها لفظ الصلوة وبقرينة الاثر الذي اخرجه البخاري في جزء القراءة حيث قال
 ان ثبوت المطلوب ليس بمشوق على ان يرد بالسجدة الركعة بل يحصل اذا ايجت بالسجدة
 انتهى بحقيقته هو الصواب لم يوجد صارت وهناك لا يوجد الصارت واذا اريد بالسجدة التي
 حقيقته فلا بد ان يحل الركعة على الركوع باعتبار حكم فيكون محل الاثر اذا فائتكم الركوع
 فائتكم السجدة ويضم معه المقصورة الاخرى الصلوة فيقال اذا فائتكم الركوع فائتكم السجدة
 اذا فائتكم السجدة فائتكم الركعة فتج اذا فائتكم الركوع فائتكم الركعة وهو المطلوب
 انقول بلزم على هذا ان يكون فوت الركوع سببا لفوت الركعة بواسطة فوت السجدة

مع انهما سيان مستقلان لغوت الركعة لكون كل واحد منهما ركعة مستقلة للركعة على انه يمكن
في الاثر في القائل لا يصح المروي في جزء القراءة وهذا هو الصواب عن النبي تحقيق مع ان الثابت
على بناء اذا فائتك الركوع فائتك الركعة وهو ليس بطلب انما المطلوب اذا ادرك الركوع
قال ادركت الركعة وهو ليس ثابت فان قلت ثبت في الطريق مفهوم المخالفة قلت فلا
يثبت المطلوب عند من لا يقول بمفهوم المخالفة كالمفهوم على المنطوق بوجه وقت تعارض
المنطوق والمفهوم وهدم الاعتدال ثابت بمنطوق الاثر الصحيح المروي في جزء القراءة
والاعتدال لو ثبت فانما يثبت بالمفهوم والوجه الثالث فيمدان هذا القاطع
مذكورة في كتب الاصول مطلقا وليس فيها القيد الذي
ذكره هذا الفاضل فهذا من محترعات ذنبه الوقاد ومحدثاته على ان الحديث النبوي
اذا وافق احسن الصحابة فامى حاجة الى القول بوجوب تقليد الصحابة اذا جاء بهما
بطل نه منقول والوجه الرابع في ان المسألة ليست بثابتة بالحديث المرفوع فان المرفوع
في الباب حديثان حديث الى بكرة وحديث الى هيرة وقد عرفت فيما تقدم ان
حديث الى بكرة وان كان صحيحا لكن الاحتجاج به لا يتم بثلاثة وعشرين وجها وحديث
الى هيرة ضعيف لا يقوم به الحجج والوجه الثالث من وجوه جواب الآثار ان
موسست صحة الاحتجاج بقول الصحابي فيها علم اختلافهم فيه قلنا ان ثبتت بقول
الى هيرة وجماة فالاعتدال بالذين ذكر المعترض آثاركم ليس اولى من الاعتدال بهؤلاء
انتهى قال في النهي والطلاقة ظاهر فان قول الصحابي بحجة المرفوعة شيء من السنة كما صرح
به ابن الهمام وغيره ومن اعلم ان قول عدم الاعتدال قد نفته السنة المرفوعة فلا يثبت
به ويلزم اتباع القائلين بالاعتدال الموافق لقول النبي صلواته وتقريره انتهى اقول
فيه بحث من وجهين الاول ان السنة المرفوعة ليست بيده القائلين بالاعتدال والاعتدال
الى بكرة والى هيرة وقد عرفت غير مرة جوابها والثاني ان القول بالاعتدال قد نفته السنة
اي حديث لاصولة لمن لم يقر وبما نخذ الكتاب حديث فادركتم فصلوا وما فاكم فاتهموا
الوجه الرابع من وجوه جواب الآثار المطالبة بجمع تلك الآثار من مستعمل بها فان شرح
صالح الآثار وموطا محمد بن القتيبة ليست مما تنضم فيه صحة فلا بد من نقل ما ينبتك
الآثار وتوشق لانتها انتهى قال في النهي وهو مردود بان عدم كون هذه الكتب مما

تلتزم فيه بصحة لا يلزم منه ان لا يكون في شيء من الاخبار المروية فيها اثر من الصحة انتهى اقول
فيه كلام من وجوه الاول ان صاحب الشفاء لا يقول ان عدم كون هذه الكتب مما
لا يلتزم فيه بصحة لا يلزم منه ان لا يكون في شيء من الاخبار المروية فيها اثر من الصحة حتى يرفع عليه
ما لا يوجب صاحب الحديث بل مقصوده ان المسمى بالاستئصال يجب عليه ان يصح ما يستدل
به من الآثار وانما لا يتحقق كون يوجب الاول باثبات ان الكتب التي رويت فيها تلك الآثار
عامة تلتزم فيه الصحة والثاني ينقل اسانيد تلك الآثار وتوثيق روايتها واثبات الاتصال
بين روايتها وعلوها من الاسباب القادرة في الصحة والوجه الاول من التصحيح غير محقق فيها
نعم فيه ما يوجب فلا يلزم الوجه الثاني فقد عرفت من ههنا ان صاحب الحديث لم يفهم
مطلب صاحب الشفاء مطلقا وقال بحسن فهمه قال والثاني ان قوله عدم كون هذه الكتب
عامة تلتزم فيه بصحة لا يلزم منه ان لا يكون في شيء من الاخبار المروية فيها اثر من الصحة مسلم
ولو انكر في يلزم منه ايضا ان يكون كل ما روى فيها صحيحا او حسنا حتى يستدل به على حكم من الحكم
الشرعية وايضا قال في الحديث مع ان روايته موطا لا شعبة في مخنف فان محمد بن الحسن
اختلف في توثيقه وتجرده لكن المرجح به توثيقه على اجماعنا على انه قوي في ذلك وقد ذكرنا قبل
ذلك مقدمة التطبيق المسمى موطا محمد وشيخنا مالك صاحب المذهب وشيخنا نافع الاحبار
الى بيان توثيقها فانه امر مشهور محقق انتهى اقول في هذا الغافل على تصحيح شيء من الآثار
التي ذكره في الامام الكلام الامروية محمد بن الموطا وقد عرفت ما فيها من ضعف محمد بن
حسن وقد ذكره الزواينة وانكاره ثم ذكر في الحديث اسانيد ما روى للطحاوي من الآثار
لم يوثق روايتها خيرا قال بعد ذكر الاسانيد فانظر فيه الاسانيد هل تجد فيها ضعفا
يسقط بها الاحتجاج فان كان في بعضها ضعف يسير فلا يضر الاحتجاج انتهى اقول فانظر
هذه الاسانيد هل هي صحيحة يجمع بها الاحتجاج وبالحكمة اثبات صحتها واجب على المستدل و
اثبات الضعف ليس بواجب على المانع واذا لم يقدر عليه بقي الاستدلال فاسدا
على ان هذه الاسانيد لا تخلو عن مقال اما الرواية الاولى فزاوية الاول محمد بن عمر
مرويس شيخ الطحاوي لا بد من بيان انه من هو وكيف حاله والثاني في يحيى بن عيسى الرلي
الهمداني الفخوري في الميزان قال لنسائي ليس بالقوي وقال ابن معين ضعيف
وفي رواية لا يكتب حديثه وفي رواية ليس شيء قال احمد ما اقرب حديثه قال ابن

[illegible]

وطحاوي القول بأنه جمع الرطب واليابس وإنما يفرقه بثبوت كون تلك الطراية التي يمتزج بها نحوها
 ضئيفة ومطروقة فحينئذ من ذلك انتهى أقول انضرق بين السخن والساخنة وبين كسب الطحاوي
 بما قبله كثره بضعاف وشدة الضعف ظاهر على أن سبيل الاستناد بروايات السخن والساخنة لا امر
 لذلك كون من حكمهم من أنه حديث بصحة حسنة أو اثبات شروء الصحة أو حسن فيها وهما يتحققان في
 الروايات المذكورة وطحاوي أن يحصر في قوله وإنما يفرقه بثبوت كون تلك الطراية التي يمتزج بها نحوها
 ضئيفة ومطروقة باطل بل يفرقه عدم ثبوت كون تلك الرواية التي يمتزج بها نحوها صحيحة وحسنة
 والعجب من هذا الغافل بأنه يجب أن يفرض في غير ضروري والغير ضروري ضروري أما ترى أن اثبات
 صحة ما استدلى به المدعي أحسن وأجيب على المدعي وأثبت ضعف ما استدلى به المدعي ليس لأجيب
 على المدعي والمقرر في هذا لا عكس القضية وتبطل موضوع قال صاحب الشفا السادس أن من
 بلاغات مالك حديث لا تعرف قال السيد علي في تهذيبه لا بد أن يكون المدعي على ما ادعى في المدعى
 للمرسل والمنقطع والبلاغات ومن بلاغات ما تعرفت كما ذكره ابن عبد البر انتهى قال سفيان
 الثوري وفيه في نسخة واحدة يقتضيه بها مما جعله عندنا منته وان أفسد بها أو دام العائمة فإن مجرد كون
 بعض بلاغات مالك لا تعرف لا يفرقنا ما لم يشك أن البلاغ الذي ذكرنا هنا داخل فيها وأثبت
 خلافه انتهى أقول كذلك مجرد كون أكثر البلاغات ما تعرفت لا يفيد المستدل ما لم يشك أن البلاغ الذي
 ذكره هنا داخل في البلاغات التي تعرفت منه بسند صحيح وحسن وهذا لم يشك به وقوله وأثبت
 خلافه ما إذا أراد أن يثبت أن البلاغ الذي ذكره هنا خارج من البلاغات الأربعة التي اشتقها
 ابن عبد البر فسلم لكنه لا يجدي نفعاً للمستدل لأن غاية ما أن هذا البلاغ داخل في المسندات عند ابن عبد
 البر لا يلحق بالقلب حتى يتقل نفع من سنده لينظر فيه على أنه لا يشك أن يكون منسداً مطلقاً وهو غير
 مفيد والمفيد إنما هو كونه منسداً بصحة وحسن وهو غير ثابت وإن أراد شيئاً آخر فليبين حتى يتكلم فيه ولا
 شك في أن في الموطأ حديث ضئيفة قال ابن حزم في كتابه مراتب الأئمة أحصيت ما في موطأ
 مالك فوجدت فيه من المسند خمسمائة وثلاثة عشر في ثلاثمائة وثلاثة عشر منسداً وفيه ينف وسبعون
 حديثاً قد ترك مالك نفسه العمل بها وفيه حديث ضئيفة وما جمهور العلماء كذا ورد السيد علي قال
 في التطبيق المجلد ثلث مائة بالضعف الضعف اليسير كما يحكم ما قد مر وليس فيه حديث ساقط ولا
 موضوع انتهى أقول لا بد بالضعف اليسير ما لا يزل الضعف الذي يمتزج من كون الحديث صحيحاً وحسن
 أو غير ذلك على الأول لا يكون قابلاً لا تهمج وعلى الثاني لا بد من إقامة الدليل ولا يكفي القهاتة قوله

كما يعلم مما قدم ومن يدعي خيل البياض وقول من فيه حديث ساقط من موضوع بعد تسليمه لا يجدي نفعاً
 إذ عدم سقوطه وعدم الوضع لا يستلزم كونه صحيحاً أو حسنًا حتى يبيح الاحتجاج به قال صاحب شفاء السلاج
 الكلام في دلالة تلك الآثار على المطلوب بان أثر طارقي لا يدل إلا على الترخيص في الركوع لا على اعتداده
 الركعة فان اثره في هريرة المروسي في سوطا محض انما يدل على المطلوب اذا كان المراد بالركعة الركوع وبالسجدة
 للركعة وهو منسوخ لم لا يجوز ان تكون المراد منه ان من لم يدرك ركعة لم يدرك الصلوة وكذلك اثره في ابن
 عمر المروسي في السوطا واثري في هريرة المروسي في سوطا ما لا يدل على المطلوب الا اذا كان المراد بالركعة الركوع
 وبالسجدة الركعة وهو غير مسلم ولما قولنا في هريرة فقد فات غير كثير فليس نفعاً على اعتداد الركعة التي لم تقم
 انما تم فيها انتهى قال صاحب النسيب وهذا كله من لسان العنكبوت لا يتقوه به الا من لم يفهم كنههم
 العنكبوت لان قصته طارقي كانت مع عبد الله بن مسعود واثري بن وهب نص على ان ابن مسعود
 كان يرى باعتماد الركعة التي ادرك المصلي ما منه في ركوعه فكيف لا يدل أثر طارقي على اعتداد الركعة التي ادرك
 فيها من غرض صاحب شفاء ان أثر طارقي نفسه لا يدل على اعتداد الركعة واما أثر طارقي بلحاظ اثره في
 ابن وهب فقد اتى على الاعتداد بالنسبة لهذا الغير بل هذا الغير اي اثره في ابن وهب هو الدال في الحقيقة كالسنة
 مع جالسها اذا انصف بالحق بالثبات هي السنة ما جالس متعصب بها بالعرض واسطة في العوض
 محض أثر طارقي وليست مستقلة مع قطع النظر عن اثره في ابن وهب بلق بشأن اهل العلم والمقل وبهذا
 قال صاحب النسيب واما عدم تسليم حمل الركعة على الركوع في الدال في هريرة واثري وابن عمر حيث كان
 اقرار الركعة بالسجدة قرينة وانتم على حمل الركعة على الركوع وحمل السجدة على الصلوة متعلق للقرينة
 انتهى اقول قد مر جوابه فتذكر وايضا قال في النسيب على ان المعلوم من اثره خارجة بن زيد ان زيد بن
 ثابت كان يرى باعتماد تلك الركعة نعم ذلك عدم تسليم كون المراد بالركعة الركوع في اثره في زيد بن ثابت
 المروسي في سوطا ما لا يصح من مآل انتهى اقول في ان مقصود صاحب شفاء ان اثره في زيد بن ثابت
 المروسي في سوطا ما لا يصح من ادراك الركعة بعد ادراك السجدة لنفسه لا يدل على اعتداد الركعة واما
 اثره بلحاظ اثره في هريرة واثري بن وهب ان زيد كان يركع على حقه لمسه الى قبل ثم يقيم بها فالتسليم
 على الاعتداد بالنسبة لغيره هو الدال بالحقيقة فداثره في القول وليست مستقلة مع قطع النظر عن الفصل
 بعيد من النقل على ان ثلاثة من الآثار بلحاظ اثره على الاعتداد بغير مسلم يجوز ان يكون مقصود زيد بن وهب في
 الاثر انهم في هو قال النبي صلى الله عليه وسلم من ادرك الركعة فقد ادرك الصلوة قال في النسيب ايضا ومن ادرك
 غيره فان المعلوم من خارج انهم كانوا يرون باعتماد تلك الركعة كما بسطه ابن عبد البر في التمهيد ولا سيما

استي راقول ان غير زيد بن ثابت بها اثر ان اثر بن عمر واثر ابى هريرة قلو سلم ان ابن عمر كان يربى على هذا
الركعة كما ذكره ابن جبريل بن علف بن سلم ان ابا هريرة كان يربى باحد الركعتين ويسمع ذكر
واثر في التمسيد والاستسكار على ان ابن عبد البر لم يذكر نطق من اخرج عن ابن عمر قلاطين القليب به
قالا به من نطق الفرج حتى ينظر فيه على ان نطقا اثر ابن عمر كذا اذا فاستسكركم فقد فاستسكركم
على ان موطا يحيى بن يحيى مالك عن نافع ان عبد الله بن عمر كان يقول اذا فاتك الركعة في موطا محمد كذا
اذا فاتك الركعة فاستسكركم فاستسكركم فاستسكركم فاستسكركم فاستسكركم فاستسكركم فاستسكركم فاستسكركم
شي واحد قد عرفت جوابا عن اثر ابى هريرة المروي في موطا محمد باسن وجه فهو الجواب عن اثر عبد الله
بن عمر ان اثر ابى هريرة المروي في موطا محمد معارض لا اثر ابى هريرة المروي في جزاء القراءة بسند صحيح
نفسه من قبل حفظ محمد بن واثنه وذلك ما تقدم قال في الغيث واما قول ابى هريرة فقد فاعجزه كثره فانما
على المداوات العريضة نعم منه قطعا اعتداد الركعة باوراك الركوع لا تسليح النقص قوله من ادرك الركعة
فقد ادرك السجدة استي راقول فيه كلام من جهة الاول انه اى دليل على هذا النعم فان كان دليلان باهرج
وطلق نطقا اخر على قارة اسم القرآن فاعلم منه ان قراره مستحبه وافضل لاننا فرض وبقيت المستحب
الركعة نعم منه قطعا اعتداد الركعة باوراك الركوع فاعلم منه ان قراره مستحبه وافضل لاننا فرض وبقيت المستحب
ايضا قال الله تعالى فاعلم منه ان قراره مستحبه وافضل لاننا فرض وبقيت المستحب
كان خير لهم وقال تعالى ولو انهم قالوا سمعنا واطعنا وسمعنا واطعنا وسمعنا واطعنا وسمعنا واطعنا وسمعنا واطعنا
فعلوا ما يؤمرون به فكان خير لهم واشد شتيبا وقال تعالى فاعلم منه ان قراره مستحبه وافضل لاننا فرض وبقيت المستحب
تستهوهم خير لهم وقال تعالى فاعلم منه ان قراره مستحبه وافضل لاننا فرض وبقيت المستحب
يتطرق فيه والثاني ان النقص قوله من ادرك الركعة فقد ادرك السجدة لا يجدي نعمنا لاننا كان للركعة باوراك الركعة
لا بالسجدة الركعة وهو غير مسلم وما استدلل به هذا النفاضل عليه فقد عرفت ما فيه من الغلط والاشتباه ان هذا
معارض قبول ابى هريرة وان لم يزد على اسم القرآن اجزات فان نعت فهو خير اخرج البخاري في صحيحه
ما اخرج في جزاء القراءة بنقل البخاري بغاثة الكتاب فان زاد فهو خير وفي رواية مسلم فقال لربك ان لم يزد
على لم يزد فقال ان زدت عليها فهو خير فان تهيت بها اجزات حكت في رواية لمن قرأ بها الكتاب
فقد اجزات عنه ومن زاد فهو افضل والاربع ان هذا معارض حديث ابى هريرة مره ما من صلى صلاة
لم يقرأ فيها بأم القرآن فهي خداج اخرج مسلم وغيره وكثير من ابى هريرة مره ما قال لا تجزى صلاة لا يقرأ
فيها بغاثة الكتاب اخرج ابن جبريل بن علف بن سلم وغيره وكثير من ابى هريرة مره ما قال لا تجزى صلاة لا يقرأ

فی شئ قل قلت قال محمد بن عبد الباقي الزرقانی فی شرح الموطا عند ذکرہ الاثر لا یصل من الضعیف لآخر
 شیخ کذا فوجد سند من غیر طریقہ انتہی کذا فی النیث قلت یقف ہذا الکیہ قول ابن عبد البر کما مستند
 من غیر طریقہ لکنا لا ندرہ الا نعرف علی ان کون سند الا یقف صحیحہ احمدیث ولا حسنہ حتی یصح الاحتجاج بہ
 کما دلیل علی اخیسہ کی عدم کثیف فاختبر حدیث ابن عباس ہے جو سنن ابن ماجہ میں مروی ہے
 خطا اس کا یہ ہے حدیث علی بن محمد ثنا وکیع عن اسرئیل عن ابی اسحق عن القم بن شریل عن ابن
 عباس قال لما مرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم مرضہ الذی مات فیہ احمدیث وفیہ قال ابن عباس
 واخبر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم من حشرکان یخ ابو بکر قال وکیع وکذا السنۃ قال فمات رسول اللہ
 صلی اللہ علیہ وسلم فی مرضہ ذلک اسی اس میں کلام ہے بچہ جوہ اول یہ کہ اس میں راوی ابو اسحق سیسی ہے
 وہ غلط ہے اور اس سے اسرئیل نے یہ حدیث لی ہے اور اسرئیل کا اخذ ابو اسحق سے بعد غلط
 ہے مینزل الاعتدال میں ہے من ائمتہ الاربین یا کفوۃ واثباتہم الا انہ شیخ ونسی واخلط انتہی
 محمد بن یزید ان قمر میں ہے قال ابن عیینہ ذکر یا ذہیر واسرئیل حدیث فی ابی اسحق قریب من
 مسواری انما اصحاب ابی اسحق سفیان وثبتہ اور نیز اس میں ہے وقال احمد بن حنبل حدیث ذکر یا ذہیر
 عن ابی اسحق میں صحابہ باخۃ وقال صالح بن احمد عن امیہ نوکریا بن ابی ناعۃ احبب لی من اسرئیل ثم قال
 اخبرنا حدیثا عن ابی اسحق بن اسحق دوم یہ کہ ابو اسحق میں ہی اور اس حدیث کو ساتھ غلط ہے حدیث
 یا ہے بلو عن سندہی حاشیہ سنن ابن ماجہ میں لکھتے ہیں وہی زوائدنا وہم ورجالہ ثقات الا ان
 ابی اسحق اخلط باخبرہ وہ کان مدلسا و قد رواہ بالسنۃ وقد قال البخاری لا ذکر لابی اسحق ساعا من ثم
 بن شریل انتہی۔ تیوم اس حدیث میں اضطراب ہے اور قم بن شریل کہی میں حدیث کو مساند
 ابن عباس سے تیسرا ہے جیسا کہ سنن ابن ماجہ سے معلوم ہوا اور سند احمد میں بھی یہ روایت چند طریق
 سے آئی ہے اور کہی مساند عباس سے جیسا کہ سند احمد و سنن دارقطنی وہ سند برابر میں ہے اگر کما جلدی
 کہ ترجیح اس پر کہ ہے کہ حدیث مساند ابن عباس سے ہے کیونکہ جس روایت سے یہ معلوم ہوتا
 ہے کہ حدیث مساند عباس سے ہے اس میں راوی قیس بن الرق ہے اور وہ ضعیف ہے
 مینزل میں ہے قیس بن الرق قال محمد بن ضعیف وقال مزہد لکنب حدیثہ وقال احمد کان یشتہ
 وہ کان کثیر الخطا اولہ احادیث مشکوۃ وہ کان وکیع و علی بن المدینی فی صفحانہ و قال النسائی متروک و
 قال الدارقطنی ضعیف انتہی زلمی تخرج ہایہ میں لکھتے ہیں رواہ الزہری فی سندہ بن زید قیس بن الرق
 وہ ضعیف وہ کر شاہ فی دینہ انتہی پس اضطراب رفع ہوا تو جواب یہ ہے کہ ایک جماعت

نے قیس کی توثیق ہی کی ہے میزان میں ہے احد و عیۃ العلم صدوق فی نفسه کان شعبۃ ثقیلیہ قال
 ابو حاتم محمد الصدوق قال قرأت سمعت شعبۃ یقول ما یتنا شیخا بالکوفۃ الا بعدنا قیسا قد سبقنا الیہ کما نسیر
 قیس الجہال وقال عمران بن ابان سمعت شریکا یقول ما شہد بالکوفۃ اطلب لحدیث من قیس قال
 معاذ بن معاذ قال لی شعبۃ الا تری الی یحیی بن سعید القطیبان یتکلم فی قیس بن ربیع ووالدہ بالرسول
 اولک من سبیل وقال ابو نعیمۃ قال لی شعبۃ علیک بقیس بن الریح عثمان بن خزاعہ قال لی الکمالی
 کنت یوما اطلب قیس بن الریح فاذا اوجع والیوغسان قد اودخلوه دارا یسمعون منه فجمعت الحجارة
 فخرجت اریهم حتی فخر الی الباب دروی عن شریک انه قال یوم دفن قیس بن الریح باخلف مشد
 وقال ابن جہان سیرتہا فقیس من روایات القداماء والتاخرین وبقعتها فرأیتہ صدوقا مونا
 حیث کان شایفا ظرا کبیرا رخصه وقال ابو داؤد الطیالسی سمعت شعبۃ یقول من یبذنی من یحیی
 بن ابراهیم حل لایرینی قیس بن ربیع وقال وکیع خیررة ثانی قیس بن ربیع والد المستعان وقال عمرو بن سعید
 کنت فی مجلس الی داؤد بالبصرة فذكر قیس بن الریح فقال لا حاجة ثانیہ فقال اکتبوا فان لدی صدق
 سبعة الا فظہر لعل وقال محمد بن سعید الطنسی لم یمکن قیس عندنا بدون سفیان الارنی لما سئل عام
 علی رجل احد فمات فطفی امره وقال محمد بن الحسن کان شعبۃ وسفیان یحدثان عن قیس قال ابن عساکر
 حاتمہ روایاتہ مستقیمہ والقول ما قال شعبۃ وانه لا یاس بہ وقال ابو الولید کنت عن قیس ستة آلاف حدیث
 وقل عثمان کان ثقة اتقی لخصا کثرة الحفائذ من ہے احد الامام علی ضعف فیہ حدیث عن محمد بن
 برزہ وجیب بن ابی ثابت وعلقم بن مرزوز وید بن علاقہ وحماد بن عمار بن عمار وطلحہ بن عمار وطلحہ بن عمار
 یرجل حدیث عن سفیان وثبتہ وہما من طبقۃ واسحق السلولی وعاصر بن علی ومحمد بن بکار بن الولید
 وعلی بن محمد ویکب الکمالی وخلق کان شعبۃ ثقیلیہ قال عفان کان ثقة وقال یعقوب بن شیبہ
 عنہ جمیع اصحاب صدوق وکتابہ صالح وهوردجی المنقط جردا واما ابن عدی فقواء وقال لا یاس بہ
 حاتمہ روایاتہ مستقیمہ والقول فیہ ما قلل شعبۃ قلت وقد کان قیس من ادعیۃ العلم ودری الا بئس
 کلک وافیہ بظلمۃ اتقی لخصا کاشف میں ہے وکان شعبۃ یثقی علیہ وقال ابو حاتم یس بقوی وکلاہ
 وضعف اخریون قال وابن خلکان حاتمہ روایاتہ مستقیمہ اتقی خلاصہ میں ہے قال ابو الولید الطیالسی
 ثقة حسن الحدیث دطلق یعقوب بن شیبہ قیس عنہ جمیع اصحاب صدوق اتقی ترخیص ترخیص
 وکان شعبۃ یثقی علیہ وقال ابو حاتم محمد الصدوق ولس بقوی وقال عفان کان ثقة وقال
 ابن عدی حاتمہ روایاتہ مستقیمہ والقول ما قال شعبۃ وانه لا یاس بہ اتقی تقریبہ میں ہے قیس

عن الربیع الماسدی ابو محمد الکو فی صدوق تفسیر لما کبر وادخل علیہ نیر ما یس من حدیثہ محمد ث
 نہ انتہی قلاوہ اس کے ابو اسحق کا ضعف اس سے کچھ کم نہیں ہے کیونکہ ابو اسحق میں اختلاف
 قویس ہے ظاہر الترجمہ فقہی الاضطراب اگر کہا جاوے کہ اسرائیل کی متابعت ذکر کیا بن
 بنی زائدہ نے کی ہے کافی مستاحد جواب یہ ہے کہ جیسا کہ اخذ اسرائیل کا ابو اسحق سے بعد
 الاختلاف ہے ایسا ہی اخذ ذکر یا کا بھی ابو اسحق سے بعد الاختلاف ہے علاوہ اس کے ذکر یا میں
 بھی ہے میزان میں ہے ذکر یا بن ابی زائدہ قال ابو حاتم میں احمد یثیدس وقال ابو داؤد و
 کثیر یس وقال احمد بن حنبل حدیث ذکر یا و اسرائیل عن ابی اسحق میں سمعنا نہ بخیرہ انتہی مستاح
 مع میں ہے وقال السجلی ثقتہ الان سماعہ من ابی اسحق بخیرہ وقال ابو حاتم میں احمد یث حدیث انتہی چھام
 اس حدیث میں شذوذ ہے کیونکہ ارتم بن شرجیل نے ثقات اثبات کے خلاف یہ زیادت
 کہوایت کی ہے ارتم بن شرجیل کے سوا کسی نے اسکی روایت نہیں کی نہ ابن عباس سے نہ
 غیر ابن عباس سے بقیہ بر تقدیر صحت سند کے صحت حدیث لازم نہیں آتی کیا تقر فی اصول
 احمد یث ششم حکم بالحق کے لئے احمد الام بن ضروری ہے یا تو کوئی محدث ملزم العقو ادس کو
 اپنی کتاب میں لایا ہو یا کسی حاذق فن نے اسکی صحت پر نص کی ہو اور مانع فیہ میں دونوں
 میں سے ایک امر بھی پایا نہیں جاتا ہے اس حدیث کو نہ بخاری اپنی صحیح میں لائے اور نہ مسلم
 احمد بن خزیمہ نہ ابن حبان نہ حاکم وغیرہم من ملزمی العقو اپنے صحاح میں سے لائے صرف
 ابن ماجہ و احمد و دارقطنی وغیرہم جنکو التزام صحت نہیں ہے لائے ہیں ہتھم یہ حدیث افراد ابن
 ماجہ سے ہے اور افراد ابن ماجہ اکثر ضعیف ہیں سند ہی حاشیہ ابن ماجہ میں لکھتے ہیں والمشوران
 بالقر وہ یہ کیوں ضعیف و لیس بلکہ لکن الغالب کذاک انتہی میں اس کا بھی ضعیف ہونا مستفون
 و مدار اکثر الاحکام علی منغلن اگر کہا جاوے کہ حافظ نے فتح الباری میں کھاسے و استدال بقولہ
 فی روایہ ارتم بن شرجیل عن ابن عباس و اخذ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم القراءۃ من حیث یبلغ ابو بکر بن القدر
 ابن ماجہ و اسنادہ حسن انتہی تو کہا جائے گا کہ حسن اسناد مستلزم حسن حدیث کو نہیں ہے کیا تقر فی
 موضوع ہتھم ارتم بن شرجیل کو بخاری نے کتاب انفسار میں ذکر کیا ہے گدانی للیزان غمہ مد
 مخصوص ہے ساتھ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے بریل اس کے کہ اس میں آپ نے وہ کام کئے جو غیر کو
 باجاء سلیم جائز نہیں ہیں مثلاً شروع کرنا قراءۃ میں جان منتہی ہونے دتے ابو بکر احمد
 خروج ابو بکر کا امامت سے بیان تک کہ ہو گئے ماسوم صلاۃ واحدہ میں سوید اسس کی

عبارت نماز و بیعت سنانی آثار میں دکان محمد بن الحسن رحمہ اللہ بقول لا یجوز یصح من یاتم بمرفض یسلی
 کا مداد ان کان یرکب ویسجد ویدہ سبلی ان ما کان من صلاۃ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قاضی ہر ضعیف باناس
 و یصح قیام منہ یوم لائے قد فعل فیما لا یجوز لاحد بعدہ ان یفعل من اقدہ فی القراۃ من حیث انتہی
 ابوبکر و خروج ابی بکر من الامارہ لے ان ہمارا مامو فی صلاۃ واحدة و ہذا لا یجوز لاحد من بعدہ بالفاق
 المسلمین جمیعاً قد دلک علی ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قد کان خص فی صلوۃ تک بمانع منہ غیر انتہی
 ہم یہ اعتراض جیسا کہ اہل حدیث و شافعیہ پر پڑتا ہے ویسا ہی حنفیہ پر بھی پڑتا ہے کیونکہ حنفیہ
 کے نزدیک قراۃ فاتحہ واجب ہے حقیقہ ہو یا حکما اور یہاں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم قراۃ فاتحہ حقیقہ
 پائی گئی نہ حکما حقیقہ نہ تھا تو ظاہر ہے اور حکما نہ ہونا اس لئے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم تھے نہ مقتدی
 فرق صرف قطعی قطعی کا ہے اور وہ بھی ماضی فیہ میں منقود کیونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی نسبت احادیث
 بھی قطعی ہیں اس لئے کہ عن تو بسبب واقعہ کے پیدا ہوا ہے اور ایسا ہی صحابہ کی نسبت جنہوں نے
 خود حدیث آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے سنی ہیں کچھ فرق باقی نہ رہا اور موافق قول علماء حنفیہ کے آنحضرت
 صلی اللہ علیہ وسلم تبارک واجب بلکہ تبارک فرض ہوئے اور تبارک فرض فاسق ہوتا ہے پس تحقیق نبی صلی اللہ
 علیہ وسلم آئی اور تحقیق نبی کفر ہے نمود یا اللہ نہ اگر کہا جاوے کہ محفل ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے
 اس واقعہ میں مسجد میں تشریف لائے ہی اولاً اقتدا ابوبکر رحمہ اللہ کے ساتھ کی ہو پر بعد تمام ہونے سورہ
 فاتحہ کے اندر پڑھنے دو ایک آیت کے سورہ آخری سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم امام ہو گئے ہوں اور ابوبکر
 مقتدی اور آپ نے بعد امام ہونے کے قراۃ دیان سے شروع کی ہو جہاں سے حضرت ابوبکر
 نے چھوڑی تھی پس آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کی قراۃ فاتحہ حکما پائی گئی تو جواب یہ ہے کہ اس تقدیر پر جیسا کہ
 قراۃ فاتحہ حکما ممکن ہے ویسا ہی حقیقہ بھی ممکن ہے کیونکہ ہو سکتا ہے کہ آپ نے بعد مقتدی
 ہونے کے سورہ فاتحہ پڑھ لی ہو پھر اسی کے بعد امام بنے ہوں پس کوئی وجہ قائلین رکعت
 فاتحہ پر اعتراض کی نہیں ہے یا زور ہم یہاں پر صاحب خاتمہ الخطاب فرماتے ہیں ولین حدیث
 اللہ وابتدو ودر معارضہ حدیث جبارہ ہست کہ بہ سیاق ابی داؤد وغیرہ در استدلال امام شافعی
 بطور گشت کہ ان در صلوۃ فجر بودہ ولین حدیث ہم در کدام نماز سے ہماری بودہ انتہی یہ قول
 صحیح البطلان ہے کیونکہ حدیث جبارہ کی تعلیم و تمہین ایک جماعت نے کی ہے بخلاف حدیث
 ولین عباس کے کہ ابلی کسی محدث نے تعلیم و تمہین نہیں کی پس یہ اس کے معارضہ کی حدیث
 نہیں رکھتی ہے علاوہ اس کے یہ قول کہ ان حدیث ہم در کدام نماز سے ہماری بودہ حدیث

اصح صحیح کے مخالف ہے، عن عبد اللہ بن عبد اللہ بن جبرہ قال قلت لعلی عاتقہ فقلت لا تخرج من
 مرض رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فخرج من علی بن ابی طالب العباس صلی اللہ علیہ وسلم وادخلہ ابو بکر الصدیق
 بالناس وادخلہ ابو بکر الصدیق وادخلہ ابو بکر الصدیق وادخلہ ابو بکر الصدیق وادخلہ ابو بکر الصدیق
 اس حدیث کا دال ہے اس کے یہ واقعہ جبری قاضی تھا کہ قاضی عاتقہ کا خطاب اور یہ بات مخالف
 مریخ ہے حدیث مذکور عاتقہ کے کہ جو شخص علیہ سے سب سے پہلے غسل کرے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے بیت
 عاتقہ میں حضرت ابو بکر کی اللہ کرلی ہمارے میں یا شاہان میں فاقہ سے فراغت کرلی ہو یا مسجد میں
 ہو چکر افندگی ہو اور فاقہ سے فراغت کو کے امام بنے ہوں یا بیت عاتقہ میں منفر و قاضی پڑھے ہوں
 اور فاقہ پڑھ چکے ہوں یا مسجد میں اگر امام بنے ہوں اور ان فضائل میں کوئی امر عجب کا نہیں ہے
 کیونکہ اس واقعہ میں چند امور ایسے واقع ہوئے ہیں جن میں رائے کو دخل نہیں ہے اُس ہی دلیل ہے
 یہ بھی ہوں چارہم غسل ہے کہ قراۃ فاقہ ایسا کہ ہو کہ ضرورت سے ساقط ہو جانا ہو یا مذہب قیام
 کے اور سیوہ سے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے اُس شخص کو قرآن نہیں سیکھ سکتا تھا بلکہ تعلیم فرمایا سبحان اللہ
 والحمد للہ ولا الہ الا اللہ واللہ اکبر ولا حول ولا قوۃ الا باللہ اطہر الہود اودود و العسائی پانزدہم
 غسل ہے کہ حدیث ابن عباس سے حدیث لا صلوة الا بآذان کتاب کی یعنی یہ صورت مخصوص
 اس عموم سے مستثنیٰ ہو اور عام مخصوص منہ بعض باقی افراد میں محبت ہوتا ہے کہ تقریری علم اصول
 شانزدہم یہ حدیث معدول عن القیاس ہے اور معدول عن القیاس مقصور اپنے مورد پر کوئی
 ہے ہفتہم جس رکعت کی فاقہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے فوت ہوئی اُس رکعت کے ساتھ آپ نے عذر
 کیا یا نہیں اسکا کہہ ذکر حدیث میں نہیں ہے پس ہو سکتا ہے کہ آپ نے اُس رکعت کے ساتھ
 اعتذار کیا ہو اور اسکا اعادہ کر لیا ہو اور یہی امر مطلق ہے کہ چونکہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کیفیت فاقہ نو پہلے
 ہی سے بیان فرما چکے تھے اب ختم ہوئے علاء غنیہ کے وہ سب اوتھیں کچھ جان ہے اور علاء غنیہ
 کو ان پر بڑا اعتماد ہے علاوہ اسکے اور بھی اسکے اور ہیں جنکو خود علاء غنیہ محققین میں تسلیم کرتے ہیں انکا بھی
 ذکر کرنا مناسب معلوم ہوتا ہے اسلئے کہ وہ لغت کی بڑی بڑی کتابوں میں مذکور ہیں ان میں سے
 ہے حدیث انس کی قال قال النبی صلی اللہ علیہ وسلم من قرأ طلع اللام علی فردا نارا یہ حدیث باطل ہے لہذا
 میں مرقوم ہے وغیرہ حدیث باطل لغت افراج ابن حبان فی الصغیر و قہم بلون بن احمد اعدا لک
 کہ ذکرہ صحیفہ ابن حجر فی المصنف فی تاریخ احادیث المصنف زلیح لہب لہا میں لکھتے ہیں
 قال ابن حبان فی کتاب الصغیر بلون بن احمد مسلم بن اہل ہرہ کان وجال من الہرہ جلیہ وکی

عن یحیی بن عباس عن سفيان عن الزهري عن النسي عن النبي صلى الله عليه وسلم قال من قرأ خلف الامام على فوهة ما انتهى
 ميزان من سبعة مائون بن الحسن السلي الهروي عن هشام بن عمار وعن الجوهري في المطامير وخصاص
 قال ابن حبان وبقال له مائون بن عبد الله مائون ابو عبد الله قال ابن حبان سبعة مائون
 وخمس المائون قال سبعة مائون واثنتين قلت فان هشام الذي تروي عنك سبعة مائون واثنتين
 واثنتين فقال بن هشام بن عمار واخره ما وضع على الشقاك له روى عن عبد الله بن مالك بن سليمان
 عن سفيان عن ابن طاهر عن ابن عباس قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم لا يان قول وانما من بعد
 وروى عن السيب بن واضح عن ابن المبارك عن يونس عن الزهري عن سعيد بن ابى هريرة عن ابي هريرة
 وضع يديه في الصلوة فلما صلوة له روى عن ثقات مرفوعا من قرأ خلف الامام على فوهة ما انتهى
 محمد بن عبد الله عن عبد الله بن محمد بن معاذ الاندي عن انس مرفوعا يكون في اتي رجل يقول الحمد لله
 الحديث قال واذا ذكره يعرف كذبه لان الاحداث كتبوا عنه بخراسان انتهى غيب القلم من به وفي السند
 الحديث في الاما فلان بن حجر قال ابو جهم في مقدمة المستخرج على صحيح مسلم مائون السلي من اهل بيت نبوت وفضل عليا
 عن الثقات مثل هشام بن عمار وروى في الموضوعات وفيما حدث عن احمد الجوهري الكذاب عن عبد الله
 بن معاذ الاندي عن انس مرفوعا يكون في اتي رجل الحديث قل فله شيخ من الصدوقين والرسول
 من المسلمين اللغز وقال الحاكم في المستدرج قبل ما مائون بن الحسن الهروي الاتري الى الشافعي والى ما يقع في الخبر
 فقال حدثنا احمد بن عبد الله بن عبد الله بن معاذ فقال الحديث ثم قال الحاكم قبل به الاحاديث يشهد
 من روى بها في معرفة ما بها موضوع على رسول الله صلى الله عليه وسلم انتهى وفي الشفا الحديث عن روى بوضع
 الحديث بسراوان الاسم ابو جهم اكمل الشريعة ابن العمي قد ذكر ابن الجوزي في الموضوعات حديثا يكون
 في اتي رجل يقول الحمد لله بن ابيس في اتي من ابليس ويكون في اتي رجل يقول ابو جهم هو سراج اتي
 قال ابن الجوزي عن الصدوق وبنه اللغز لا يلوث احد الا طعن وها مائون والجوهري وكلاهما
 لا دين له ولا خير فيه كان يصفى الحديث ثم ذكره في غيرهما ثم قال وذكر الحديث ابو عبد الله الحاكم في
 كتابه كل الى الاكسيل فقال قبل ما مائون الاتري الى الشافعي والى من تبع له بخراسان فقال حدثنا
 قتيب بن سعيد ان الوائيع له مائون الذي ليس با مائون انتهى آور ان من سبعة حديث بن العلي
 قال من قرأ خلف الامام فني فيه جرة امام الكلام من به وفيه انه لا اثر له في كتب الحديث في الثقات
 والطريق لمحمد الاثبات ولا جرة في صاحب النهاية وغيره من خراج المصنف لا لهم ليس من
 الحديث كما قال علي القاري في تذكرة الموضوعات حديث من قضى صلوة من الغرض في آخر جمعة

من شهر رمضان کان ذلک جابر کل صلوة فاستد فی عمره والی سبعین سنة باطل قطعاً لانه من انقض المباح
 علی ان طیار من المحدثات لا یقوم مقام فائز سنوآت ثم لا یجوز کل صاحب النہایة ولا یقیہ شرح الحدیث
 فیہم لم یسوا من المحدثین ولا یسندوا حدیث الی احد من المحدثین انقی غیبت العلم من ہے قد تعالی ان حدیث
 والنہایة من اجل انقض الفکیف لا یكون اقل مقبول لا یدفع بان جلال قدره فی الفقه لا یتسلزم قبول قوله و
 نقض فی الروایات الحدیثیہ فکرم من خیرہ طلیل وصوفی قلیل متساویل فی باسل الروایات الحدیثیہ فکل قول
 من کل مقام مقفل اورکن میں سے ہے حدیث زید بن ثابت کی قال قال النبی صلی علیہ وسلم من قرأ خلف الامام
 خلا صلوة الامام الکلام میں سے ہے کہ وہا مثلاً سند من خیرہ لعینا والصلوة بقراءة خلف الامامة
 وغیرہ ماذکر ما بن جبر فی الدرایة انه امر ما بن حبان فی الضعفاء بن الجوزی من طریقہ واثم بہ احمد بن
 علی بن سلیمان انقی غیبت العلم من ہے قال بن الجوزی فی کتابہ الصل المتناہیة فی الاحادیث الخواتم
 ابن ابی خیرہ بن الجوزی من الجوزی من الدارینی من ابی حاتم بن حبان قال حدیثی ابراہیم بن سعید عن احمد
 بن علی بن سلیمان المروزی عن عبد الرحمن المروزی عن صفیان بن ضیہ عن ابن طاووس عن ابراہیم بن سعید
 بن ثابت عن رسول اللہ صلی علیہ وسلم قال من قرأ خلف الامام خلا صلوة له قال ابن حبان احمد بن علی بن سلیمان
 لا یجوز ان یشتغل بعد شیطا اصل انما حدیث النبی کلام بن الجوزی انقی غیبت العلم من ہے احمد بن علی بن سلیمان
 ابو بکر المروزی عن علی بن جعفر الدارینی فقال یصح الحدیث انقی غیبت العلم من ہے احمد بن علی بن سلیمان
 ابن حبان انما حدیث اصل له و احمد بن علی بن سلیمان لا یجوز ان یشتغل بعد شیطا اصل انما حدیث
 فی کتاب الضعفاء لابن حبان ولا یجوز فی حدیث علی بن سلیمان فاستد علم ان میں سے ہے
 حدیث ابن عباس قال کان رسول اللہ صلی علیہ وسلم یقول من جلی کہتہ لم یقر فیہ باہم الکتاب فاصول الامام
 الامام ذکر عبد الواسع فی کشف النور عن صحیح الامامة کذا فی الامام الکلام انما الکلام میں سے ہے وفیرہ
 وسندہ ولم یسم لم یجوز ان یشتغل بعد شیطا اصل انما حدیث النبی کلام بن الجوزی انقی غیبت العلم من ہے
 مو قفا انقی غیبت العلم من ہے حدیث موسی بن حماد بن رسول اللہ صلی علیہ وسلم واکبر وحماد بن کثیر
 یمنون عن النور خلف الامام نقلہ بعضهم عن شرح صحیح البخاری سنن ابی الدقار دوی عبد الرزاق فی الضعفاء
 کذا فی الامام الکلام انما الکلام میں سے ہے وفیرہ ان یجاء نہ باہر ذکرہ فی الباب الاول ان عمر بن جابر
 خلف الامام انقی غیبت العلم من ہے حدیث زید بن ثابت کی پوری سند ناقل نے نہیں ذکر کی تھیں انظر کذا فی
 الرواہ اسکے قابل ختم ہیں یا نہیں اسلئے بھی یہ حدیث قابل اعتبار نہیں ہے ان میں سے
 ہے حدیث علی قال قال رجل للنبی صلی علیہ وسلم اقر خلف الامام او انصت قال بل انصت فادیکبک الخ

میں ہے حدیث آخرہ الدارقطنی ایضا عن غسان بن الربیع عن قیس بن الربیع عن محمد بن سالم عن اخیسی
عن العارث عن علی قال قال رجل للنبی صلی اللہ علیہ وسلم انما خلف الامام اضعاف قال بل اضعاف فاما یلیک انتمی نقل
نقدہ بن غسان وہو ضعیف وقیس و محمد بن سالم ضعیفان قال والدرازل ان معنیہ قم اخرجہ عن محمد بن سالم عن
عن اخیسی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال لا تروا خلف الامام اتقی بیوتہن میں ہے غسان بن الربیع الا ردی الموصلی
مع عبد الرحمن بن ثابت بن ثوبان واللیث بن سعد وعنه احمد بن حنبل و یحییٰ بن علقمہ وکان صاحباً و قیس
تبعہ فی الحدیث قال الدارقطنی ضعیف و قال مرۃ صالح اخیسی اس حدیث کی سند میں چاروں بھی ضعیف
ہیں غسان بن الربیع و قیس بن الربیع و محمد بن سالم و عارث اور ان میں سے ہے حدیث جابر
بن عبد اللہ کی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم قال کل صلوة لا یقرئہا بام القرآن فی فداخ الا ان یكون وزرا للامام
آخرہ الدارقطنی فی سننہ اسکا ضعف ماقدم میں بیان ہو چکا ان میں سے ہے حدیث عمران بن
حصین کی قال کان النبی صلی اللہ علیہ وسلم یبالی باناس رجل یقرء خلفه لدا فرغ قال من ذالذی یخاطبہی سورۃ
الافنا ہم عن القراءۃ خلف الامام آخرہ الدارقطنی فی سننہ اسکا بھی ضعف اب بیان ہو چکا ان میں سے
ہے حدیث انس کی ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی صحابہ فلما قضی صلوة قبل علیہم وجہ فقال القراءۃ فی فی صلواتکم خلف
الامام واللا تم شکتوا فقالوا لمت حرات فقالوا انما نفعنا قال لا تفسدوا شیئاً آخرہ الطحاوی اسکا ضعف
بھی اب بیان ہو چکا ان میں سے ہے حدیث ابو الدرداء کی سمعہ یقول سئل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ان کل صلوة
قراءۃ قال نعم قال رجل من الانصار وجبت ذہ فالتفت الی وکنت اقربا للقوم من قتال ماویہ الامام اذا
ام القوم الا قد کما ہم لہ و النسا فی سننہ اسکا ضعف بھی اب بیان ہو چکا اب بیان چند آثار بھی ذکر
کئے جاتے ہیں جسے علماء وغیرہ استدلال کرتے ہیں اور بے اصل شخص ہیں ان میں سے ہے ابراہیم
قال من قرا خلف الامام فقد اخطا الفطرۃ و لیس فی خروجہ دایہ میں فرماتے ہیں اثر آخر وہ ایمانی شیعہ
و عبد الرزاق فی مشنیہ میں حدیث علی قال من قرا خلف الامام فقد اخطا الفطرۃ و آخرہ الدارقطنی
فی سننہ من طرق و قال لا یصح سناوہ و قال یمن حبان فی کتاب الفضاء و ہامید و عبد اللہ بن ابی
سبیل الانصاری عن علی و ہو باطل و یمن فی البطالۃ اجماع المسلمین علی خلافہ و اہل الکوفۃ انما اختلفوا
ب ترک القراءۃ خلف الامام فخطا انہم لم یکنہ و ہ و ابن ابی اسلمی ہا رجل یقول انہی حاکمہ ابن حجر مزیح دایہ
میں لکھتے ہیں و عن علی بن قریب خلف الامام فقد اخطا الفطرۃ و عبد بن ابی شیبہ و عبد الرزاق و
والدارقطنی موثوقا و ضعف البزار فی جرد القراءۃ و قال یمن حبان فی ترجمہ عبد اللہ بن ابی سبیل من
الفضاء و ہا باطل و ہی جرد القراءۃ میں ہے و قال البخاری و ہی علی بن صالح عن ابن الاثیر

عن زید بن ثابت قال من قرء خلف الامام فلا صلوة له ولا یعرف لهذا الاسناد وسماع بعضهم من بعض
 ولا یصح مثله شیء امام محمد بن طایس اس اثر کو لائے ہیں فقط اسکا یہ ہے قال محمد بن خیر زادہ بن محمد
 بن قیس حدیثنا محمد بن زید بن عیسیٰ بن محمد بن زید بن ثابت حدیثنا عن جده انتقال من
 قرء خلف الامام فلا صلوة له انتہی امام الکلام میں ہے والثالث ان کثیرا من ملک آثارہ لا یصح
 بسندہ کاثر زید بن ثابت قال ابن عبد البر قول زید بن ثابت من قرء خلف الامام فصلوات تات
 ولا احادیثہ بل علی فساد مروی عنہ انتہی مخصوصا علاوہ اسکے امام محمد بن مالک میں بالافعال ضعیف
 ہیں اور ان میں سے ہے اثر سعد وودت ان الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجرة انتہی جزیر
 القراءۃ میں ہے وروی داؤد بن قیس عن ابن جناد رجل من ولد سعد عن سعد وودت ان
 الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجرة وذاہم سل ابن جناد لم یعرف ولا سمی انتہی امام الکلام میں بعد
 نقل اثر زید بن ثابت کے مرقوم ہے وکاثر سعد وودت ان الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجرة
 قال ابن عبد البر حدیث منقطع لا یصح ولا نقل ثقتہ انتہی موطا امام محمد میں ہے قال محمد بن خیر زادہ
 بن قیس القراءۃ الذی فی خبر فی بعض ولد سعد بن ابی وقاص اذ ذکرہ ان سعدا قال وودت ان
 الذی یقرء خلف الامام فی فیہ حجرة انتہی میں گتا ہوں کہ قطع نظر اس حدیث کے انقطاع کے
 امام محمد بن مالک میں بالافعال ضعیف ہیں اور ان میں سے ہے اثر عمر بن الخطاب کا قال
 لیت فی تم الذی یقرء خلف الامام کما اخرجہ الامام محمد بن عطاء عن داؤد بن قیس ان امام بن عجلان
 بن عمر بن الخطاب قال لیت او اس کی سند میں محمد بن عجلان ضعیف ہے میزان میں ہے قال محمد بن
 اخرجہ وسمی فی کتابہ عشر حدیثا کما شواہر و قد تکلم المتأخرون من ائمتنا فی سورہ حفظ قلت
 والثالث المسلمون اسے مالک شعبہ وحمی القطان قل مارود وھذا قال حمی القطان کان یضرب بانی
 حدیث نافع و قال عبد الرحمن بن القاسم قبل مالک ان ناسا من آل العلم یحیدون قال من یحیدون
 ابن عجلان فقل لم یکن ابن عجلان یعرف ذہ الاسناد یا و لم یکن علما انتہی تذکرۃ الخلفاء میں ہے
 و فی حفظ شیخ حمیح الشیخان محمد بن قریب کتاب العطل میں لکھتے ہیں و بکنہ تکلم بعض اہل الحدیث
 فی سبیل من ابی صاکی و محمد بن اسحق و حماد بن سلمہ و محمد بن عجلان و اسحابہ جولا من الکرۃ
 و قاتلہم الیم من قبل خلیفہ فی بعض مارود و قد حدث عنہم لائتہ انتہی مقدمہ شیخ میں ہے محمد
 بن عجلان الذی فی حدیث من مشہور فیہ مقال من قبل حفظہ لہ مواضع معلومہ انتہی کاشف میں ہے
 و ثقتہ احمد و ابن معین و قال خیر یاسینی بحفظ انتہی علاوہ اسکے محمد بن عجلان کہ حضرت عمر

ذكره البخاری فی جزء القراءة قال فی رواية صفاء ما حديث ابن مسعود فلا يصح ولا يشبه كلام اهل
 العلم لانه لا يخل لاحسان تثنى ان هذا الفواء اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم و حديثه والى ما شئت
 رصف والاعتناء انتهى وقال فی التعلیق المجدد فيسره انه لا بأس بانثال هذا الكلام للتهديد والتشديد
 والتعذيب بعباد الله من غير لالتهديد به فالاولى ان يتكلم في اساتيد هذه الآثار الذلة على امثال
 هذه التعديلات فان محنت عمل على القراءة مع قراءة الامام الذي يوجب عرك انثال قوله تعالى
 واذا قرئ القرآن فاستمعوا له وانصتوا لعلكم تحذرون واذا قرأ القرآن فليصل التحالف بين الآثار و
 الاجراء انتهى میں کہتا ہوں کہ طحاوی کی سند اول میں کلام ہے بچہ وجوہ اول کہ ایک راوی اس میں
 ابو اسحاق زیدہ مدلس ہے سند ہی حاشیہ ابن مہر میں کہتے ہیں ان ابی اسحاق اختلط بآخر محمود کان
 مدلس انتہی اور یہاں ساتھ عن کے آئے روایت کی ہے اور عنہ مدلس کا غیر مقبول ہے
 دوم ابو اسحاق مختلط ہے مقدمہ فتح میں ہے محمود بن عبد البدر بن ابی اسحاق السبسی احد الاعلام
 الاثبات قبل اختلاطہ ولم اصل البخاری من الروایة عن الامام عن القدر من اصحاب کاشوری شیخ
 الامام عن التاخرین کابن مینہ وغیرہ انتہی تقریب میں ہے اختلط بآخرہ انتہی اور یہاں راوی اس
 سے ضعیف بن معاویہ ہے اور اسکا اختلاط ثابت نہیں ہوا من مدعی فعلیہ البیان
 سوم ایک راوی اس میں ضعیف بن معاویہ ہے وہ ضعیف ہی نہر ان میں ہے ضعیف بن معاویہ
 اخو سیر بن معاویہ صفہ ابن معین والنسائی وقال ابو حاتم محمد بن حذافہ عن ابی اسحاق
 یحکمون فی بعض حدیث قلت لہ عن ابی اسحاق وغیرہ عن حمید بن منصور ولین والنقیلی انتہی چہارم
 ابو بکر و بوداد کی تعیین و توفیق اسکے ذمہ ہے جو اس اثر کی محنت کا مدعی ہے۔ اور سند دوم
 میں بھی کلام ہے بچہ وجوہ اول کہ ایک راوی اس میں ابی اسحاق ابی اسحاق بن یزید بن قیس بن الاسود الضبی
 ہے وہ ارسال بہت کرتا ہے خلاصہ میں ہے یرسل کثیرا۔ تقریب میں ہے نقیہ الانہ یرسل کثیرا
 میزان میں ہے یرسل عن جماعة وقد روی من زید بن ارقم وغیرہ ولم یصح لہ سماع من صحابی وقد قال
 فیہ الشیخ ذاک الذی روی عن مسروق ولم یسمع منہ شیئا انتہی پس جب تک کہ سماع اسکا ملحق سے
 خاص اس اثر میں ثابت نہ ہوگا حدیث اسکی قابل اعتبار نہیں ہے ثبوت الفکرہ غیرہ میں ہے ویرد
 المدلس بصیغۃ یحتمل الملقى کن وقال وکذا للرسول الخ انتہی دوم اسکی سند میں سفیان ثوری ہیں
 وہ مدلس میں تقریب میں ہے وکان رہا مدلس نہر ان میں ہے الحجة الطبیقة متفق علیہ انہ کان
 مدلس عن الضعفاء انتہی۔ اور یہاں عن کے ساتھ انہوں نے روایت کی ہے اور عنہ مدلس

کا مقبول نہیں، مہیوم حدیث و اثر کے قابل قبول ہوئے کی تین صورتیں اول یہ کہ کسی محدث
 نے جو کچھ میں صحت حسن میں سے ہے مانڈ نکالی ہو، مسلم و ابن خزيمة وغیرہم کے اسکو اپنے صحاح
 میں روایت کیا ہو، دوم یہ کہ کسی امام فہم نے ہشکلی تصحیح یا تحفہ کی ہو، سیوم یہ کہ اُس کے
 صحابہ کی توفیق کیجاوے اور اتصال سند ثابت کیا جاوے اور اسکا خالی ہونا مشذوذ
 و منکر نہ ہو، و دیگر سبب قادم سے مبرہن کیا جاوے اور اس اثر میں امور ثلثہ مذکور ہیں سے
 ایک پہلی تحقیق نہیں من یہ علی غلیہ البیان، و تہجد ہارم یہ ہے کہ مولفات طحاوی میں اکثر تہجد
 و شواذ و ضعات و سہل احادیث و آثار پائے جاتے ہیں پس اس اثر کا بھی اسی قبیل سے ہونا
 منطوق ہے تنبیہ یہاں سے اس اثر کی اسانڈ کا حال ظاہر ہو گیا اور خود امام بخاری نے
 بھی اس اثر کی نسبت فرمادیا نہ ارسال لا صحیح بہ علاوہ اسکے جزو القراءۃ کی سند میں بھی ابن ابی
 حریزہ کلبی ابو حباب واقع ہیں تقریب میں انکی نسبت کھانی ضعیفہ کشرۃ لم یسن من میں ہے قال
 یحیی القطان لا یصح ان اروی عنہ قال النسائی والدارقطنی ضعیف و قال ابو زرۃ صدوق یس
 قال عثمان بن ضعیف و قال الفلاس مشرک انتہی انھما پس یہ قول صاحب تہذیب کا قال اولی ان حکم
 فی اسانڈ ہذا الآثار کچھ مفید نہیں ہے کیونکہ اسانڈ میں حکم سے ان کا ضعف ظاہر ہوا اور ان
 میں سے قول علقمہ بن قیس کا لان علقمہ علی حجرۃ حبالی من ان اقرضت الامام ابو حمزہ الامام محمد
 بن عطاء عن کبیر بن عامر تاہم ابیہم عن علقمہ بن قیس قال لان علقمہ الحدیث اس میں کلام ہے
 بچند وجوہ اول امام محمد غیر مالک میں بالاجماع ضعیف میں دوم کبیر بن عامر کلبی ضعیف ہیں میزان میں
 ہے ضعف ابن جعین و النسائی و قال ابو زرۃ لیس یقبوی و قال احمد لیس نہاک انتہی تقریب میں ہے
 کبیر بن عامر ابیہم ابو اسمعیل الکوفی ضعیف انتہی خلاصہ میں ہے ضعف ابن جعین و النسائی انتہی سیوم
 ابیہم عن عنی کی عادت ارسال عنی کی ہے اور مرسل عنی مانڈ لیس کے غیر مقبول ہے اور ان
 میں سے ہے اثر ابن مسعود کا قال النصب للقراءۃ فان فی الصلوۃ شغلا و سیکفیک ذلک لعلہ
 اخر جالطحاوی و لفظہ کذا حدثنا ابن عمر بن مرزوق قال ثنا الخطیب قال ثنا وہب بن خالد عن
 ابن مسعود بن المعتمر عن ابی فائل عن ابن مسعود قال الحدیث اسکی سند میں ضعیف بن عبد الرحمن
 بن مرزوق واقع ہے و ضعیف ہے تقریب میں ہے صدوق سبی الخلفہ خطبہ باخوہ و می بالاجماع
 انتہی میزان میں ہے ضعف احمد و قال مرۃ لیس یقبوی و قال ابو حاتم حکم فی سوء حفظہ انتہی انھما
 اس اثر کی دو مرتبہ سند شرح معانی الآثار میں ہے حدیث ابن عمر بن الحسن قال ثنا ابو عامر او

ابو جابر بن شعث ابو عامر بن ابی عامر انار شک عن شعبه عن منصور عن ابی وائل عن عبد الله بن مسعود
 دو پہرے راوی میں مشک ہے کہ وہ ابو عامر سے یا ابو عامر یا ابو جابر اگر ابو عامر ہے تو وہ ضعیف
 ہے تقریب میں ہے صالح بن رستم لڑائی مولا ہم ابو عامر الخ از مجاہد البصری صدوق کثیر الخطا
 انہی میزان میں ہے رومی عباس بن سحبی ضعیف و کذا ضعف ابو عامر و قال ابن ابی شیبہ رسالت
 ابن الدینی عند فقال کان یحدث عن ابن ابی ملیکہ کان ضعیفا البصری اشقی اور اگر کوئی دوسرا ابو
 عامر ہے تو اس کی تعیین و توثیق چاہیے اور اگر ابو جابر ہے تو وہ کذاب ہے میزان میں ہے
 قال احمد مشک الخ حدیث جدا عن مالک قال کذا آئمہ بالکذب وقال ابن معین یسئیر عند حدیث عند
 ابن ابی ذئب وروی عباس بن سحبی کذاب وقال النسائی غیرہ متروک الحدیث اشقی اور اگر کوئی دوسرا
 دوسرا ابو جابر ہے تو اس کی تعیین و توثیق چاہیے اور اگر ابو عامر ہے تو ضعیف ہے تقریب میں
 ہے ابو عامر العبادانی البصری احمد عبد العزیز بن عبد العزیز و بالعکس و قال ابن عبد الغزیز اضافہ لین
 الحدیث میزان میں ہے یسئیر بحجۃ یاتی بجواب قال العقیلی مشک الحدیث اشقی اور اگر کوئی دوسرا
 ابو عامر ہے تو اس کی تعیین و توثیق چاہیے علاوہ اسکے مبشر بن الحسن کی تعیین و توثیق ضروری ہے اس
 اثر کی تیسری سند شرح معانی الآثار میں یہ ہے عن روح بن الفرخ یا یوسف بن علی ناہی الاحوص
 عن منصور عن ابی وائل عن نخوع اسکے سب روایہ کی تعیین و توثیق چاہیے و دودہ لا یقبل اسکی
 دو سند اور بھی ہیں حنبکو امام محمد اپنی موطائیں لائے ہیں اول یہ ہے عن سفیان بن عیینہ عن
 منصور بن المعتمر عن ابی وائل قال سئل عبد العزیز بن مسعود عن القراءة خلف الامام اہ اسمی امام محمد
 ضعیف ہیں اور سفیان بن عیینہ یسئیر دوم یہ ہے عن سفیان الثوری نا منصور عن ابی وائل
 انہ قال اہ اسمی عن امام محمد ضعیف ہیں علاوہ اسکے ابن مسعود سے قراۃ خلف الامام عن مشقول ہے
 جزیر القریۃ میں ہے و قال ابو مریم سمعت ابن مسعود یقر خلف الامام و قال ابو وائل عن ابن
 مسعود انہ سمعت الامام و قال ابن المبارک دل الی ہذا فی الجہر و نا یقر خلف الامام لیا سکت العالم
 ہاشمی اور نیز جزیر القریۃ میں ہے حدیث محمود و قال شتا البخاری قال و قال لنا اسمعیل بن ہبان
 شتا شریک عن شعبہ بن ابی الشعث عن ابی مریم سمعت ابن مسعود یقر خلف الامام انہی اسکے
 سب روایہ نقات ہیں سوائے شریک بن عبد العزیز کے کہ وہ مختلف فیہ ہے بخاری اسکی
 حدیث کو تعلیقا و مسلم متابع لائے ہیں رابع یہ ہے کہ اسکی حدیث حسن ہے مقدمہ البخاری
 میں ہے شریک بن عبد العزیز عن ابی وائل عن القاسم بن مخنف فیہ و مالہ سوی موضع واحد فی البخاری

میزان میں ہے شریک بن عبد اللہ النخعی ابو عبد اللہ الکوفی القاضی الحافظ للصاوی احد الثمّة اور نیز منزلات
 میں ہے قلت قد کان شریک من اوجیة العلم حل عند اسحاق الارزق تفسیر خلاف حدیث وقال النسائی
 یسیر بواس وقد اخرج مسلم شریک متابعہ النخعی حافظ عبد العظیم منذری تزیغ وتریب میں لکھتے
 ہیں قال النسائی لا یاس ہو قال ابن المبارک ہو اعلم بحديث الكوفيين من الثوري وثقه ابن معين وغيره
 وقال معاوية بن صالح سالت احمد من شریک فقال کان حقا صدوقا محدثا وخرج له مسلم في المتبعات
 وحسن الترمذی حدیثہ النخعی کاشف میں ہے وثقه ابن معین وقال غیرہ سیئ الحفظ وقال س لا یاس ہ
 وهو اعلم بحديث الكوفيين عن الثوري قال ابن المبارک النخعی اور ان میں سے ہے ابو عبد اللہ بن
 مسعود کا لایقرا خلف الامام فینا یحرقہ ولی ما یخاف فیہ فی الاولین ولانی الاخرین واذا صلی
 وحده قرأ فی الاولین بغائتہ الكتاب وسورة ولا یقرأ فی الاخرین شیئا اخر عبد الامام محمد فی موطاء
 ولقنہ کذا عن محمد بن یحییٰ القرظی عن حماد عن ابراہیم النخعی عن علقمہ بن قیس عن ابن مسعود کا لایقرا
 اہ اسکی سند میں محمد بن ابان قرظی ضعیف ہے میزان میں ہے محمد بن ابان بن صالح القرظی ویقال لہ
 البخفی الکوفی حدیث عن زید بن اسلم وغیرہ ضعفہ ابو داؤد ابن معین وقال البخاری یسیر بالقوی وقیل
 کان مرجعا النخعی لسان المیزان میں ہے قال النسائی محمد بن ابان بن صالح القرظی کوفی یسیر ثقة وقال ابن
 حبان ضعیف وقال احمد بن یمن کذب وقال ابن ابی حاتم سالت ابی عنہ فقال یسیر بالقوی یتبع حدیث
 ولا یجوز وقال البخاری فی التایخ یتکلمون فی حقه لا یتحد علیہ النخعی - دوسرا راوی حماد بن ابی سلیمان ہے
 تقریب میں ہے حماد بن ابی سلیمان مسلم الاشعری ابو لاہم ابو یحییٰ الکوفی فقیہ صدوق لدواہم رمی بالاجار
 النخعی میزان میں ہے تکلم فیہ لارجاء قال ابو حاتم صدوق لا یجوز بہ مستقیم فی الفقہ فاذا جاز بالاشعری
 شوش عن الاعمش قال حدثنی حماد بحديث عن ابراہیم وكان غیر ثقة قال الاعمش مرة ثنا حماد و
 ما کان بعدہ النخعی مخصرا راوی اسمیں ابراہیم نخعی ہے اسکی عادت ارسال خطی کی ہے علاوہ اسکے
 امام محمد غیر مالک میں ضعیف ہیں اور ان میں سے ہے حدیث عبد اللہ بن عمرو زید بن ثابت وجابر بن
 عبد اللہ کی قالوا لا تقرؤا خلف الامام فی شئی من الصلوات اخر حسیب الطحاوی ولقنہ کذا
 حدیث یونس قال ثنا ابن وہب قال اخبرنی یونس بن شیبہ عن کبر بن عمرو عن حمید اللہ بن
 امین مقسم انه سال حمید اللہ بن عمرو زید بن ثابت وجابر بن عبد اللہ الحدیث اسکی سند میں
 ایک راوی یونس بن عبد اللہ علی ابو موسیٰ الصدقی ہے وہ مفرد ہوا ہے شافعی سے ساتھ
 حدیث احمد بن حنبلہ عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار عن حماد بن عمار

بغدادی ہے میزان میں ہے علی بن عبد بن نوح بغدادی نزل مصر روی عن روح و ابی
 بدر و خلق و عنہ میں و الطحاوی و عد و قال یحیی ثقتہ صاحب مسند کان ابوہ و ابیہ علی بن ابی
 المغرب و قال ابن ابی حاتم صدوق و قال ابو بکر الجبالی کان عنہ عجاہب انتہی و اور قہد بن
 بن سلیمان بن یحیی کا حال معلوم نہیں مدعی صحت یا حسن کے ذمہ پر ہے اسکی تعیین تو ثقیف
 و دو نہ خط القناد اور ان میں سے ہے حدیث ابو حمزہ قال قلت لابن عباس اقرار
 و الامام بن یحیی فقال لا اخرجہ الطحاوی و سندہ ہذا حدیثنا یحیی بن داؤد و قال ثنا ابو صالح
 الحرانی قال ثنا حماد بن حماد بن سلمہ عن ابی حمزہ الحدیث اسکی سند میں ایک براہیم ابن ابی
 داؤد ہے اسکی تعیین و توثیق چاہیے دوسرا حماد بن سلمہ بن دینار ہے اس کا حفظ
 آخر میں متغیر ہو گیا تھا اقرب میں ہے حماد بن سلمہ بن دینار البصری ابو سلمہ ثقتہ عاہد
 ثقتہ ابن مسس فی ثابث و تفسیر حفظہ ہذا آخرہ انتہی تہران میں ہے کان ثقتہ نہ او امام مقدس
 فتح میں ہے سار حفظہ فی الآثار غنی تیسرا ابو حمزہ ثابت بن ابی صفیہ ثالی ہے اقرب میں
 ہے کوئی ضعیف رافضی انتہی میزان میں ہے قال احمد و ابن معین یسبب بشی و قال
 ابو حاتم یسبب الحدیث و قال النسائی یسبب ثقتہ قال عبد اللہ بن موسیٰ کہ عند ابی حمزہ الثمالی لم یفرہ
 ابن المبارک ف ذکر ابو حمزہ حدیثی ذکر عثمان فقال من عثمان فقام ابن المبارک و مرق مکتب قلت
 و عدہ سلیمان فی قوم من الرافضیہ انتہی اور ان میں سے ہے حدیث عبد اللہ بن عمر کان
 اذا سئل عن یقیر احد خلف الامام یقول اذا سئل احد کم خلف الامام فحسبہ قراۃ
 الامام و کان عبد اللہ لا یفرہ خلف الامام اخرجہ الطحاوی و سندہ ہذا حدیثنا یحیی بن
 قال ثنا ابن وہب ان مالکاً حدث عن نافع ان عبد اللہ بن عمر کان الحدیث اسکی
 سند میں یونس اور ابن وہب ہے و قد عرفت ما فیہما من الکلام قنبہ مخفی
 تر ہے کہ یونس بن حیدر الاعلیٰ بن میسرۃ العدنی ابو موسیٰ البصری اگرچہ حدیث لا احمدی
 الا ابن مریم کی روایت کے ساتھ ہے کہ نہایت منکر ہے منظر و ہوا ہے مگر اسکی
 توثیق بت ائمہ نے کی ہے میزان میں ہے عن ابن قتیبہ و ابن وہب و عن ابن
 خزیمہ و الوحرانی و خلق و ثقیف ابو حاتم و غیرہ و یقیناً با حفظ و العقل انتہی اقرب میں ہے
 یونس بن عبد الاعلیٰ بن میسرۃ العدنی ابو موسیٰ البصری ثقتہ انتہی قدامہ میں ہے احمد الامام
 عن ابن قتیبہ و ثقیف و ابن وہب و مالک ثقتہ و عنہ (م س ق) قال یحیی بن عسان دکن یحیی

ارکان الاسلام انتهى حاشیه خلاصہ پر تہذیب سے منقول ہے وقال الشافعی
 و ابو حاتم ثقتہ انتهى تذکرۃ الحفاظ میں ہے یونس بن عبد الاہلی عالم الدیار المعمرین
 الامام ابو محمد موسیٰ القاضی الحافظ المقرئ الفقیہ مولدہ فی آخر سنۃ سبعین و مائۃ قرء القرآن
 علی ورش و غیرہ و سماع من سفیان بن عیینہ والولید بن مسلم وابن وریق و معین بن عیسٰی
 وابی حمزہ و الشافعی و ثقتہ ہذا شافعی اہلۃ القراءۃ اساتذہ التجیبی و ابن خزیمہ و ابن جریر الطبری
 حدیث عنہ مسلم مس ق و ابو بکر بن ریا و داہن ابی حاتم و ابو الطاہر اللہ بنی و خلائی روى عن
 شافعی ما رايت بمصر هذا عقل من یونس وقال یحییٰ بن حسان ہو رکن من ارکان الاسلام
 وقال مس و غیرہ ثقتہ وقال ابن ابی حاتم سمعت ابی یونس یونس و رفع من شاذہ قلت لہ
 حدیث منکر عن شافعی قرات علی محمد بن حسین القرشی و علی بن احمد العلوی و بحر بن احمد الجذامی
 قالوا اما محمد بن علاء و اما ابن حجاج و اما ابو الحسن الخلیفی و اما عبد الرحمن بن عمر و اما ابو الطاہر اللہ بنی و اما
 یونس بن عبد الاہلی عن شافعی عن محمد بن خالد الجندی عن ابان بن صالح عن الحسن بن الحسن
 عن النبی صلی علیہ وسلم قال لا یردوا الامر الاشدۃ ولا دنیا الا اذ بار اول ان یسب الاشتماء و لا
 تقوم ہاتھ الا علی شرار الناس و لا یمدی الا یمسہ بن مریم و خرج ابن ماجہ عن یونس
 توفی فی ربیع الاول سنۃ اربع و ستین و اثنین رحمہ اللہ انتهى تیزان میں ہے محمد بن
 خالد الجندی عن ابان بن صالح روى عنہ شافعی قال الازدی منکر الحدیث و قال
 عبد اللہ الحاکم مجهول قلت حدیث لا یمدی الا یمسہ بن مریم و ہو خبر منکر و خرج ابن ماجہ
 و وقع لنا موافقۃ من حدیث یونس بن عبد الاہلی و ہو ثقتہ فزودہ عن شافعی
 فقال فی روایتنا عن کذا بلقط عن شافعی و قال فی جزر عتق بمرۃ عندی من
 حدیث یونس بن عبد الاہلی قال حدیث عن شافعی فہو علیہ ہذا منقطع
 علیہ ان جماعۃ رددہ عن یونس قال ثنا الشافعی و اصحح انہ لم یسمعه منہ ابان
 بن صالح صدوق و ما علمت بہ ہاں لکن قبل انہ لم یسمع من الحسن و ذکرہ ابن
 الصلاح ثم قال محمد بن خالد شیخ مجهول قلت و محمد و ثقتہ یحییٰ بن محمد و اللہ
 اعلم و زودہ عن ثقتہ رجال موسیٰ الشافعی و الحدیث عنہ اخری قال لا یسمی
 و اما الحاکم حدیثی عبد الرحمن بن عبد اللہ بن یزید و اللہ عنہ عن کتبہ ثنا
 عبد الرحمن بن احمد بن محمد بن عبد الجبار بن رشید بن

ہے اس کے متعلق تہذیب تہذیب میں ہے قال الجلی سکن مصر لفقہ صاحب السنۃ وقال ابو حاتم کتبنا شیئاً من حدیثہ ولم یقبض لہ اسلحاً منہ وكان صدوقاً قال ابو بکر الجعفی عنہ عیاض و ذکرہ ابن حبان فی الثقات وقال مستقیم الحدیث۔ اور اس کی سند میں فہد بن حبان النشلی ہے اور وہ سخت ضعیف ہے قال الذہبی جرحہ ابن المثنی فقال ذہب الفہدان فہد بن عوف وفہد بن حبان وقال ابن حبان لا یصح بہ وقال ابو حاتم ضعیف وقال ابو زرۃ منکر الحدیث بوجود مذکورۃ یہ اثر بھی مستدلال کے لائق نہیں ہے

حاشیہ

نحمدہ ونصلی علی رسولہ وعلی آلہ واصحابہ وارضاہم اجمعین مولانا شیخ مخارمۃ الدین علیہ نے رسالہ برہان المجاہد علی فرضیۃ ام الکتاب کمال سعی و تحقیق انہی سے تحریر فرمایا ہے ہر ایک بحث آب زر سے کہنے کے لائق ہے جس طرح مولف صاحب بے مثل تھے ایسا ہی آپ کا رسالہ بے مثل ہے جس بات کا دعویٰ کیا تھا اس کو کما حقہ ثابت کر دکھایا ہے۔ قبل از وفات کے مولانا موصوف نے جو تالیفات کر کے عنایت کیا تھا وہ ہر یہ ناظرین ہے آپ کا انتقال سخت صدمہ کا باعث ہوا موت العالم موت العالم بقیہ سلف صالحین محققین کاملین میں سے آپ تھے۔ او صاف حمید و اخلاق جمیلہ سے پر تھے۔ آیات اللہ میں سے ایک آیت تھے۔ اتیسویں جمادی الاولیٰ سال ۱۳۸۵ ہجری کو دار فانی سے دار بقا کو رحلت فرمائی اللہم ارحمہ فی جنتہ الفردوس۔ مع کتابت مع مولف میں یہ چند اشعار لکھے گئے ہیں

ع

| | |
|---------------------------|------------------------------|
| ہلموا و اقرؤا من الکتاب | یشیب اللہ فی یوم الحساب |
| کتاب ناطق بلسان جمال | انا العجب المجاہد بلا اذنیاب |
| انا اللہ ہان من قول قدیر | ومن قول الرسول المستطاب |
| هو توموف بالدر والنظیم | هو التحقیق بالقول العجوب |
| تلاؤ فی دحی لیل بعیم | ویبرق نورہ فی کل باب |
| یفعل الناس یقتبسون منہ | ونقلم منہ اقوال الکذاب |
| لہ طر کیم فی المصافی | لہ لم کلم فی الشہاب |
| ذکی نائد فسر الزمان | وحاسدہ الیم فی تباب |
| والقی النکی فی قول النصیر | وافواہ المجادل کالسراب |
| جزاء اللہ فی الحسن جزاء | نعیا مکر صاحب المآب |

حرره الفقير الى الله الامجد عبده احمد سبط العبد صانعة التذرع بالشروط والحسد البار كقورى
على الميراث ستة الف وثلاث مائة وسبعة وعشرين من الحجارة النبوية المطهرة - ١٢ -

محمد الله الذى صب شأيب الا يادى بالكرم المادى على العمران واليوادى - وارسل سماء
يود والخطاء مدراة على المحاشم والنوارد والعهادى - واجل نعمائه ان يث رمولا كريما
من فلك الخلق العظيم - وحمل حديقة اللطف المميز - هاديا لكل مقتدي وقادى - و
محمد وجادى - صلى الله عليه وعلى آله واصحابه للذين هم خير من حضر النوادى - والنجوم
الآدى - ما ترقم الحمار فوق البشار ورنب الفواقى الشواى - وفعل فان هذه الرضاى السلاى
الصالاة العلالة - نور تلا من الحق الصديق والدلالة - ماحية ليهيب التكنيد وفلة الضلالة
فلست انها حجة تجرى من تحتها انهار السنة النبوية - وروضة تنجز منها يايم التحقيقات
الرضية - تروى غليل طالب الحق المحقق - وتشفى من ابتلى بالبدعة وهوى فى مكان مصيق
كف لا وقد آلفه الفضال النيب - الذى كان فى أجام العلوم كالضرقار الهيب - العمامة
التمامة تلتشر فى غمد وتمامة - الذى باحت على حامته يمان الجند والمامة - وانجزت
فوق مفرقة عباده الفضل والكرامة - انقر بوجوده الاقاصى والاوانى محمد بشير السهوانى
والله مرقده وبواه دار السرور والتهانى - فله دثره حيث لم يذكر مطلب الا ساطعا ودليلا
لاقاطا قد اصبح الطيم اليه جاقا من رآه فقد صار هارفا قد اشبع الحقيق وتجر الكلام فى
حبيب قراءة الفالحة خلف الامام - وانغم الذ الخصار - فيا ايها الطلاب للعلوم استبقوا
انها كالشمس بين النجوم - والنائب عنها هو العلوم المحرور - وفي الله جسيم الناس من شرب الواس
نحاس - قاله بضمه وكتبه بقلمه الرجل المستكين العبد المعين - الذى لا يميز الغث عن
سمين - ولا يفرق بين النسين واللتين - وقد نابه الحور بعد الكور - واصابه النور غيب القور
اضربه الفيض على اشر الفيض - حتى عاد كالفيض - قد فنى غثه وبقي الفيض - دميم ذ لك
يقننا من رحمة ربه الغفار ابو الحسن المدعو بعبد الجبار منخرانه له غزلات
المقاميد والاطوار وجعله من عباده الابرار والاخير

قال الفقيه الحقيق الجاني في مرثية البشير السهواني غفر الله منزل الثاني واحله
 الجنان ذوات النفاق والغواني

| | |
|-------------------------------|----------------------------|
| ما لهذا العيون منهيرات | تاجيات من شجوها تاجيات |
| جائذات ياد مع فائضات | هاميات لبوت ذي السلفيات |
| كنظير الفريدين قد سقطت من | الذلي يحسب بعض البسنيات |
| لا لا تغبناي ولا غربة شط | ولا مثلها من الهنويات |
| بيل بحر المعلوم قد غارق الار | ض فيا للرجال من ناسبات |
| كان في المعلوم مرجع الناس طرا | والذكاية من الاميات |
| كان في الهند كوكبا دزيا | ساطعا في حوالك الظلمات |
| يا الرزد الدهلي فقد اقل اليد | والشير للضيقي في الحفريات |
| كنت قيناند باقيا فريد | بعد ابداء سيد السلوات |
| الحق قرمرت ذير حسين | صاحب الكرمات والسايقات |
| لغويت الميراث فوها وتعمير | على رغبهم جميع الجهايات |
| ثم اصبحت تأمر الناس بالمر | ف وتنهاهم عن المنكرات |
| كنت تهدي الانام غور شاد | ثم تنشأهم بخير العظمايات |
| فقد الناس بعد ذك في الثرى | اب على فحهم اني الموقبات |
| بواظرفه الجري جري فو | في اروض الطروس والكافريات |
| خلت ان الاولى خلوا ليس فهم | غير سبق الحياة والوفيات |
| الترك كافي قد اتصفوا بال | عطر والفهم والذكا والاثبات |
| لا وباقه ما تركت خبير | عارفا بالعلوم والبيتات |
| ولكر قد اعطت ستر عويص | كائنها تحتب من الناظرات |
| فتبدي نيس في حكل ال | بيتها شحنا السمي السمات |
| وارث المطر من بشير ندير | ناشر الحق بين اصل القرات |
| ما رأيتا ولا سمعنا بحسن | مشبه الملو والشهاد الصفات |
| ببشير محمد في البرايا | سيد الرسل صاحب الخارات |

| | |
|---------------------------|----------------------------|
| فأمره أذن أجواد أكرما | قوله كان خذ ولم يك همت |
| ولم يرى لقد عند العلم بك | غريبا باد مم هاتلات |
| لم يجد صاحبا صاحبه في | أدى البلاد الكثيرة البدمات |
| عاش قوما ومات فينا حمدا | ثم أبقى الذناب والعدايات |
| جعل الله لحده جنة عجم | تقفة بالثي ومبا الشهيوات |
| أرخ أيد الله بلفظة منقور | أرجل المسكين العتراس |
| رب فاغفر عيذ العزيز وسامح | عن خطايا واعف عن زلات |
| ثم ادخله في جناتك والش | جز مع المصطفى بحبل الصفات |

ثمقه الحقيق اسير ذنوبه ورهين عيوبه وحليف حوبه شاكر الله فيما يمنعه و
يؤتي ابو عبد الباري عبد العزيز الراجلوني تسامح الله عن اثماته واجرمه وافاض
عليه بحساب افضاله وانعامه

بسم الله الرحمن الرحيم - الحمد لله المودع في قلوب العلماء الهانئ - ومكرمهم بكشفه عليهم
محبات الفرائد - ومنطق الستهم بالصدق والمواب - وفاخر اعد الهم من ذوى الارتياب - للكل
كلمته وكلمة رسوله - والمفضل شبه اهل الزيم باموله - واكرم الصلوات وافضل التلييات على سوله
ومنية للفضال - القاطع حج اهل الاعتداء والضلال - القاتل وكفى بقوله مديلا لا تزال طائفة من امتي
على الحق ظاهرين على من ناواهم حتى يقاتل امرهم الميم للجمال - وعلى ملائكة الصفاء ومجاهد الاقبياء
مفخر شارق - ونطق بالحق تالقي - وما زال اهل الحديث يناضلون المبتدعين - ورشقون بصائب
لهازمهم - وباتر جوارهم - املاق لخادمين - ويصل فقد كفى اوان انتفاط الانهار الزاهية - من
لغوال الاسلاف اللالية - واجتلاء جني الجنة - من الاقتداء بصاحب التريفة والسنة - واجتلاء
انوار البذور - المحرور منه عن القلوب والعور - باقتداء النور الاظم الملقى المستور - على شبه
ذوى القنور - احق بهذه كتابا ينطق بالحق الحقيق بالقبول - آلا بكل مستول ومأمول - المشهور
الكتاب في وجوب قرلة فائقة الكتاب الا وهو برهان الهانئ - في فرضية فائقة الكتاب - ف لا
ومؤلفه المشار اليه بالبيان - بين اهل الزمان - شفي الاستاذ الكامل - والعالم العام - الشدس
الودعي - الظن الانجي - القرم الهام - الشدب الامام - صاحب السؤدد والوقار - والمجد والفخار

کریہ الاصل والنجار۔ ذو الشرف والاسامی۔ والفضل المامی۔ صاحب القدر والخطیر۔ الشہیر شہر بشیر
 افعالہ من ذنوبہ کل صغیر وکبیر۔ فلذلک یرید لا تقاد بصاحب الشریعۃ ان یجعل هذا الكتاب اماما
 وجعل ماخالقہ حراما۔ فلا یقرینہ وان رای فی ظاہرہ ما یروقہ ویزینہ۔ ففی باطنہ ما یروعہ ویشینہ
 فالحمۃ القفر خیر من حمۃ المزیلۃ۔ والفضل منہا منزلة۔ فعلیک بہ فانہ در شہر۔ وجوہ خطیں۔
 تظفریہ بما لا یظفر بہ فی الدفاتر الکبار۔ مع ما اشتغل علیہ مما سخر لظہر الشریف۔ وکانہ اللطیف۔
 ویباضہ مومن ابکار بنات الازہار۔ لا من بنات الانسان۔ فجزلہ اللہ لکشف۔ والازل الاسنی۔ و
 حرمہ برأقہ۔ وقبرہ برحمتہ۔ وجعل حفرتہ روضۃ اریضۃ۔ طویلۃ عریضۃ۔
 انہ خیر مستقیم لدعاء القریب

سطرہ العظم بالصدر ابوالبشار امیر احمری عزیز احمد السہو اساتہ الشیخ مکاتلہ الحمد ویسرہ التزوید الخ

قطعه تاریخ

| | |
|----------------------------|-----------------------------|
| ہر خدا کا افضل ہر حساب | علم کا بسجہ کہ بولا ہر باب |
| وکیکر کثرت کو سب نے یہ کہا | گوہرین نبی سے یہ کتاب |
| تاقیات سر کو گریا سے عدد | کچھ نہ اس سے ہو سیکھاں جواب |
| یاد رکھ قول نبی تو یہ شعل | لا صلوة الا بقلۃ الکتاب |
| یہ نہ ای بات غیبی یہی | نہ گوہر سے برتر ان العباب |

اعلان ضروری

واضح ہو کہ جب مولانا محمد بشیر صاحب مرحوم مدفون نے قرارت فاتحہ خلف الامام کے شعل کیا
 تحقیق کیستہ دلائل بیان فرمائے تھے شائقین کا مجمع حاضر ہوا تھا اہل حدیث و احناف و دونوں شوق
 سے سنتے تھے مولوی ابراہیم بن مولوی محمد حسین فقیر مرحوم ہی روز نہ کہ تھے اور مولانا مرحوم کی تقریر کو نو شکر کہ جانتے تھے
 جب تقریر ختم ہو چکی تو مولوی ابراہیم نے اسکی تزیین کیلئے عمدہ جلسہ قائم کیا حسب مشورہ اجاب لو کی تقریر کو کلینہ
 کیا گیا و توفیق الی وسکا اور اب صاحب کہہ گیا اللہ اللہ وہ ہی فقیر چیکر مر یہ نالکسرن ہو گا۔

قطبہ تاریخ طبع کتاب برلمان الحجاب از رشید شاہ و خامہ مبارکہ آرای مستند اساتذہ
مولوی مفتی سید جمیل احمد صاحب جمیل ہوسوانے

| | |
|---|--|
| کمال علم و عمل کو تھا جلی ذات پتار تہا ستر سلف صالحین کے انداز سانہ میں وہ کہتے تھے لیکہ جامع دواز کہ بے شبیل ہی اس فن میں آپ بے ہمتار وہ نازش علای عراق و ہند و جہاز نزلے ڈھنگ میں تحقیق کے نئے پرداز یہ پہل ہے چشم براہ اور گوش بر آواز یہ خضر مقتدیوں کو علیہ بے تنگ و تاز گمروہ جسکا نہیں دیدہ بصیرت باز ہر ایک جگہ کہتے ہیں ہر دلیل اعجاز نفیس طبع و اخلاص کی شلن ہی ممتاز تیار کرنے بلا فاقہ و جود ناماز | عماذ شرع محمد بشیر جبر نبیل عیان تھے نشو و کردار و لطف سے اونکے شکت جسم کی ہی اونکی پائیں ناگہ کاکیل محقق ایسے کہتے تھے اہل علم اونسے عجیب جامع اوصاف تھے خدا بخشے نفیس تہہ یہ چوڑا ہے یادگار اپنی تغیر کوس کا جو دیکھا سانس اب تک پئے قرارہ اتم الکتاب خطب امام دلائل اسکے کریگا پسند ہر منصف بعید کیا ہے جو اس سے ہو برا و جہان دل و نظر کو یہ بھلے تو کیا اپنا ہے ہی اسکی طبع کی تاریخ قابل عبرت |
|---|--|

مرثیہ قدوۃ العلماء تہذیب العلماء افضل علماء العصر اکمل فضلاء الدہ ہر جناب مولانا مولوی
محمد بشیر صاحب ہوسوانی از مولوی عبد الرحمن بن عبد اللہ خطیب ساکن بجوا
کھان ضلع گونڈہ

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

شور کیسا ہے وہ کیسا ہے فضاں
 کس لئے ٹکڑے ہوا جاتا ہے دل
 وہ بہار اسکی کہاں جاتی رہی
 مردنی چہائی ہے کیوں ہر شخص پر
 بزم عالم میں یہ ماتم کسا ہے
 دیکھ کر یہ عکدہ حیرت میں تھا
 کیا تجھے ناواں خبر اب تک نہیں
 علم کا جسکے جہاں میں شور تھا
 درد اہستہ ہے جب آجاتی ہے یاد
 زہر کی اسکے نہیں کوئی مثال
 علم منطبق میں مثال اسکی نہ تھی
 تہا محدث اور مفسر اور فقیہ
 اسکی تھی تقریر میں تاثیر سحر
 اسکی وہ تحقیق تھی ضرب المثل
 آسمان سماں ہی جو اسکے سامنے
 وہ مناظر تھا کہ اسکے سامنے
 اس سے کہانی شیخ و علماں نہ شکست
 باعمل مسلم نظر آتا نہیں
 ہم گنہگار و کور و تاچو و کر
 کیوں نگاہوں میں نہ ہو دنیا سیاہ

کس لئے منوم ہیں اہل جہاں
 آنسو لئے کیوں ہے یہ دریا رواں
 کس لئے مرجھا گیا ہندوستان
 دروہیں ہے کیوں ہے یہ فضاں
 رو رہے ہیں کسکو یہ اہل زماں
 کان میں آواز آئی ناگیاں
 قصر جنت میں گیا فخر جہاں
 جسکو کہتے تھے ہشیر سہسوں
 اسکی سوج علم اور مسیح رواں
 علم اب دھیارا باقی کہاں
 علم حکمت میں وہ تھا شیخ زماں
 تہا عظیم المثل بے ریب و گماں
 اور تھا تحریر میں دریا رواں
 مانتے تھے جسکو سب اہل جہاں
 گنگ ہو جاتی تھی اسکی زباں
 بند ہو جاتا ارسلوی زماں
 اس سے بہا گاتھا مسیح قادیاں
 وہ ہونہے کیواسطے جائیں کہاں
 ہو گیا خود ساکن باغ جناں
 کیوں نہ ہوئی نیلگوں یہ آساں

| | |
|--|--|
| <p>قافلو نہیں کس لئے ماتم نہ ہو۔ آفتاب علم اب باقی نہیں۔ کل تھے جیکے نور سے ہم مستفید۔ کردعا اللہ سے اب اے خطیب۔ اپنی رحمت میں تو انکو سلجھ گیا۔ رحم کی ترے نہیں ہے اتھ گیا۔</p> | <p>مالحو نہیں کیوں ہو شور و فغاں تہا نور جس سے یہ ہندوستان آج ہے وہ قبر کے اندر ہسلاں ہاتھ اٹھا کر کہ تولے رب جہاں تھے جو بندے تیری نفس بچاں تو ہے سدا گناہ صاحب</p> |
|--|--|

دلہ

| | |
|---|--|
| <p>ب گئے دنیا سے جنت میں نذیر لے دلی ہے تری پرستی</p> | <p>ہو گئے قائم مقام انکے بشیر ہے نہیں مجھیں نذیر دے بشیر</p> |
|---|--|

دہلی نذر نامی بشیر صاحب
دہلی ہو چکی نامی بھار دلی

دلہ

| | |
|---|--|
| <p>نذر نامی بشیر دلی ہو چکی نامی بھار دلی</p> | <p>سو گیا نامی نصیب دلی کل ہوا نامی چراغ دلی</p> |
|---|--|

تقریباً مولوی عبدالغفار صاحب بچہ ادوی طالب علم مدرسہ اہلحدیث

بِسْمِ اللّٰهِ الرَّحْمٰنِ الرَّحِیْمِ

| | |
|--|--|
| <p>کہاں ہیں بہلاؤں باغ تحقیق نواستحجان بستان شریعت</p> | <p>کہاں ہیں عاشقان معنی تحقیق طرب ساغ ان گلزار حقیقت</p> |
|--|--|

| | |
|--|---|
| وہ خواصاں مجھ سے علم توحید کہاں ہیں بسطرف الشریف لائیں شریت کا جو ہو پیر وہ آئے۔ جیسے تحقیق کی خواہش ہو آئے اگر منت کا ہو طالب تو آئے اسے دیکھتے یہ عکس نہ بنا ہے کہ ہر ایک سطر اسکی دریا ہے عجب انداز کا اسکا بیاں ہے اسے دیکھو عمل اس پر کرو تم۔ اگر تم فاختہ کو لے پڑ ہو گے یہی ہے عرض سلیم کی سنو تم | نہیں لیتے کہی جو نام لکھتے دلائل فاختہ کے دیکھ جا میں جو ہو سنت کا دلداد وہ آئے نازدیکی صحت چاہے تو آئے رضا اللہ کی چاہے تو آئے گھسٹان ہدایت میں کہتا ہے ہر ایک مضمون پر اسکے دل خدا ہے کہ دریا ایک کونہ میں نہاں ہے صحیح اپنی نماز و نگو کرو تم۔ کہاں لے نازی ہی مرو گے ہیشہ فاختہ ٹپتے رہو تم |
|--|---|

ولہ

| | |
|---|---|
| یہ رسالہ فاختہ کا چپ کی جب یہ تاریخ کا محکو خیال سوچتے پائے طلب کو تو پڑا | اکشن تحقیق میں گل کہل گیا دی ندی نائف نے کہ لے پڑا اور کہہ کے غنچہ نادر ہوا |
|---|---|

۲۶ م ۱۳

نہ پائے طلب سے مراد ہے کہ طلب کے ہر کوئی لب (کو نادر تاریخ میں زیادہ کرتا چاہیے۔ منہ

صحت نامه رساله البرهان العجايب على فرضية اهل الكتاب

| صفحة | سطر | خط | مصحف | صفحة | سطر | خط | مصحف |
|------|-----|---------|---------|------|-----|---------|---------|
| ٣٣ | ٥ | أوامر | أوامر | ١٤ | ٣ | بفراوة | بفراوة |
| " | ١٩ | لهم | له | " | ٢١ | ودر | ودر |
| ٣٣ | ١٣ | سبل | سبل | ١٤ | ١٥ | عالمول | عالمول |
| ٥ | ١٢ | فتقول | فتقول | ١٨ | ١ | قراه | قراه |
| ٦ | ٥ | الصلواة | الصلواة | " | ٩ | كثيرة | كثيرة |
| " | ١٥ | القوم | القوم | " | ١٩ | البنى | البنى |
| ٤ | ١٣ | اشعت | اشعت | ١٩ | ٨ | الغرض | الغرض |
| " | ١٥ | مبارى | مبارى | " | ١٣ | ترقبو | ترقبو |
| " | " | يعين | يعين | " | ١٩ | المذكور | المذكور |
| " | ١٨ | بروى | بروى | ٢٠ | ٢٥ | الوجوب | الوجوب |
| " | " | حديثا | حديثا | ٢٢ | ١٠ | على | على |
| " | ٢٠ | تخرج | تخرج | " | ١٩ | المسح | المسح |
| ٨ | ١٠ | توثيق | توثيق | ٢٣ | ٢٢ | سكان | سكان |
| ٨ | ١٢ | البيته | البيته | " | " | الحلقة | الحلقة |
| ٨ | ٢٢ | عمر | عمر | ٢٥ | ١ | مغزى | مغزى |
| " | ٢٥ | روايات | روايات | ٢٦ | ١١ | والشجر | والشجر |
| ٩ | ٢٥ | استماع | استماع | " | ٢٣ | وكذا | وكذا |
| ٧ | ١٣ | فهرسة | فهرسة | ٢٤ | ٣ | بحديث | بحديث |
| " | ٢٣ | نادر | نادر | " | ١٥ | ديار | ديار |
| ١٢ | ١١ | ويرده | ويرده | " | ٢٠ | الايمة | الايمة |
| " | ١٥ | الصلوات | الصلوات | " | ٢١ | السنه | السنه |
| ١٣ | ١٢ | بافى | بافى | ٢٨ | ١٤ | تقدير | تقدير |
| " | ٢٥ | حاشية | حاشية | " | ٢٠ | آخرين | آخرين |
| ١٣ | ٢٠ | السنه | السنه | ٣٠ | ١٤ | استقرار | استقرار |
| ١٥ | ٦ | السنه | السنه | " | ٢١ | مستند | مستند |

| صوف | سطر | لفظ | مجم | صوف | سطر | لفظ | مجم |
|-----|-----|----------|----------|-----|-----|------------|------------|
| ٣١ | ٣ | يقال | يقال | ٥٢ | ٢ | الآية | الآية |
| " | ٢ | بافراة | مراة | ٥٣ | ٩ | ابو الجراح | ابو الجراح |
| ٣٢ | ١٢ | تفتي | تفتي | " | ١٩ | وي | وي |
| ٣٥ | ١٣ | يشي | يشي | ٥٥ | ٤ | استاء | استاء |
| " | ١٣ | بجهر | بجهر | " | ٢٠ | نميت | نميت |
| ٣٦ | ٥ | لمايت | لمايت | ٥٦ | ٢ | نخوا | نخوا |
| ٣٨ | ٢ | حاجيت | حاجيت | " | ٥ | المبين | المبين |
| " | ٨ | احيا | احيا | " | " | روثيه | روثيه |
| " | ٢٥ | تبت | تبت | " | ١٣ | يخاوا | يخاوا |
| ٣٩ | ١٣ | الناقة | الناقة | " | ٢٣ | ما تقرر | ما تقرر |
| " | ١٤ | تامه | تامه | ٥٤ | ٢ | الحطر | الحطر |
| " | ١٨ | لم | لم | " | ١٩ | سوالا صل | سوالا صل |
| ٤٠ | ٣ | يتله | يتله | ٥٥ | ٨ | واله | واله |
| " | ٥ | ناقصا | ناقصا | " | ١١ | قراه | قراه |
| " | ٤ | تناقصه | تناقصه | " | ٢٣ | وان | وان |
| " | ٢٧ | فحسب | فحسب | ٥٩ | ١ | انتبهو | انتبهو |
| ٤١ | ١٩ | بنجاري | بنجاري | " | ٣ | عنه | عنه |
| " | ٢٠ | براون | براون | " | ١٩ | سعد | سعد |
| ٤٢ | ١٣ | الو | الو | " | " | شا | شا |
| ٤٣ | ١٥ | يعلمهم | يعلمهم | ٦٠ | ٢ | قاده | قاده |
| ٤٤ | ٦ | تياز غني | تياز غني | " | " | وقف | وقف |
| ٤٦ | ١٢ | يقرون | يقرون | " | ٤ | نثار | نثار |
| " | ١٤ | واللفظ | واللفظ | ٦١ | ٩ | قائمه | قائمه |
| ٤٤ | ٢ | فقرأ | فقرأ | " | ١٤ | خريم | خريم |
| " | ١٥ | ما على | ما على | ٦٢ | ٢ | نخرج | نخرج |
| " | " | انجازي | انجازي | " | ٨ | لشي | لشي |
| ٤٨ | ١٢ | الجم | الجم | " | " | مردن | مردن |
| " | ٢١ | دخيل | دخيل | " | ٣١ | مردن | مردن |

| رقم | سطر | عطف | صفر | صفر | عطف | صفر | رقم |
|-----|-----|-------------|-----|-----|-------------|-----|-----|
| ٣٩ | ٢٥ | تناوله | ٥ | ٢٥ | تناوله | ٥ | ٣٩ |
| ٥٠ | ١٤ | استدلال | ٤٥ | ١٦ | استدلال | ٤٥ | ٥٠ |
| ٦٣ | ١٥ | سبائي | ٥ | ٢٠ | سبائي | ٥ | ٦٣ |
| ٥ | ٢١ | ضرورة | ٤٤ | ٤ | ضرورة | ٤٤ | ٥ |
| ٦٣ | ١٤ | من كان له | ٥ | ٩ | من كان له | ٥ | ٦٣ |
| ٥ | ٥ | نحو | ٥ | ١٢ | نحو | ٥ | ٥ |
| ٥ | ٢٠ | فيه | ٥ | ٥ | فيه | ٥ | ٥ |
| ٥ | ٢٢ | تحفصه | ٥ | ١٥ | تحفصه | ٥ | ٥ |
| ٩٦ | ٢٢ | وقا فيه | ٥ | ٥ | وقا فيه | ٥ | ٩٦ |
| ٥ | ٥ | سبب | ٥ | ٢٢ | سبب | ٥ | ٥ |
| ٥ | ٩ | لبندا | ٥ | ٢٥ | لبندا | ٥ | ٥ |
| ٩٤ | ٦ | نفاضة | ٤٨ | ٤ | نفاضة | ٤٨ | ٩٤ |
| ٥ | ٥ | ابو السند | ٥ | ١٢ | ابو السند | ٥ | ٥ |
| ٥ | ١٥ | قالا | ٥ | ٢٣ | قالا | ٥ | ٥ |
| ٥ | ١٦ | تا | ٥ | ٢٥ | تا | ٥ | ٥ |
| ٥ | ٢٥ | ابن حبان | ٤٩ | ١٢ | ابن حبان | ٤٩ | ٥ |
| ٩٨ | ١٢ | نودي | ٥ | ٢٣ | نودي | ٥ | ٩٨ |
| ٥ | ٥ | مض | ٥ | ٢٤ | مض | ٥ | ٥ |
| ٥ | ١٤ | اشدود | ٥ | ٢٦ | اشدود | ٥ | ٥ |
| ٥ | ١٩ | السمي | ٥ | ١ | السمي | ٥ | ٥ |
| ٥ | ٢٥ | الذي | ٥ | ٥ | الذي | ٥ | ٥ |
| ٤١ | ٣ | بالرأس | ٥ | ٢ | بالرأس | ٥ | ٤١ |
| ٥ | ١٢ | ولا تكلم | ٥ | ١١ | ولا تكلم | ٥ | ٥ |
| ٥ | ١٩ | امرئ | ٥ | ٥ | امرئ | ٥ | ٥ |
| ٥ | ٢٧ | كرايا بقراة | ٥ | ١٤ | كرايا بقراة | ٥ | ٥ |
| ٤٢ | ٢٢ | اس كي | ٥ | ١٩ | اس كي | ٥ | ٤٢ |
| ٤٣ | ٥ | فيلين | ٥ | ٥ | فيلين | ٥ | ٤٣ |
| ٥ | ٦ | مقتدى | ٥ | ١٥ | مقتدى | ٥ | ٥ |

| صفحه | سطر | غلط | صحیح | صفحه | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|----------|----------|------|-----|---------------|---------------|
| ۸۱ | ۲۵ | بیخ | بیخ | ۹۹ | ۱۳ | مردود | مردود |
| ۸۲ | ۳ | | | ۱۰۰ | ۲۲ | بنوی | بنوی |
| ۸۳ | ۱۱ | زان | زان | ۱۰۱ | ۱۳ | نوبه | نوبه |
| ۸۴ | ۱۲ | النبه | النبه | ۱۰۲ | ۷ | خلینیه | خلینیه |
| ۸۵ | ۱۵ | اسانید | اسانید | ۱۰۳ | ۱۰ | شاکاة | شاکاة |
| ۸۶ | ۵ | | | ۱۰۴ | ۷۱ | مقبول | مقبول |
| ۸۷ | ۹ | اخواهم | اخواهم | ۱۰۵ | ۷ | رجع | رجع |
| ۸۸ | ۹ | المقادین | المقادین | ۱۰۶ | ۷ | اشلی | اشلی |
| ۸۹ | ۱۳ | ابن کج | ابن کج | ۱۰۷ | ۳۰ | عجلان | عجلان |
| ۹۰ | ۱۸ | حیت | حیت | ۱۰۸ | ۲۵ | عده | عده |
| ۹۱ | ۲۰ | یاتی | یاتی | ۱۰۹ | ۸ | حیان | حیان |
| ۹۲ | ۱۸ | | | ۱۱۰ | ۱۹ | والثلاثه | والثلاثه |
| ۹۳ | ۱۹ | المیب | المیب | ۱۱۱ | ۲۲ | محمد بن عجلان | محمد بن عجلان |
| ۹۴ | ۲۱ | | | ۱۱۲ | ۱ | اشارا | اشارا |
| ۹۵ | ۲۲ | عمر | عمر | ۱۱۳ | ۱۴ | اوله | اوله |
| ۹۶ | ۲۵ | المیب | المیب | ۱۱۴ | ۱۱۷ | الان | الان |
| ۹۷ | ۱۹ | فارسى | فارسى | ۱۱۵ | ۱۵ | مفت | مفت |
| ۹۸ | ۱۲ | مجردا | مجردا | ۱۱۶ | ۱۲ | طرقة | طرقة |
| ۹۹ | ۱۰ | بدیل | بدیل | ۱۱۷ | ۸ | الماوحین | الماوحین |
| ۱۰۰ | ۱۳ | بها نفسک | بها نفسک | ۱۱۸ | ۲ | اذا | اذا |
| ۱۰۱ | ۵ | قوة | قوة | ۱۱۹ | ۸ | يقوح | يقوح |
| ۱۰۲ | ۱۸ | لاعبة | لاعبة | ۱۲۰ | ۲۱ | کجرج | کجرج |
| ۱۰۳ | ۷ | عروسته | عروسته | ۱۲۱ | ۹ | منج | منج |
| ۱۰۴ | ۱۳ | تصفه | تصفه | ۱۲۲ | ۱۳ | سنة | سنة |
| ۱۰۵ | ۲۲ | یحیی | یحیی | ۱۲۳ | ۷ | بارونی | بارونی |
| ۱۰۶ | ۳ | الاستواء | الاستواء | ۱۲۴ | ۵ | قرهه | قرهه |
| ۱۰۷ | ۸ | ظلم یقل | ظلم یقل | | | | |
| ۱۰۸ | ۱ | اکامل | اکامل | | | | |

| صفحہ | سطر | غلط | صحیح | صفحہ | سطر | غلط | صحیح |
|------|-----|---------|---------|------|-----|-------------|-------------|
| ۱۲۲ | ۵ | اصول | الاصول | ۷ | ۲ | جاوہی | جاوہی |
| " | ۸ | ہونے | ہونے کے | " | " | غنیافع | او غنیافع |
| ۱۲۳ | ۱۰ | تاہی | تاہی | ۱۲۲ | ۴ | یوم ضعی | یوم الاضعی |
| " | ۱۵ | قرابت | قرابت | ۱۳۳ | ۷ | القتل | القتل |
| ۱۲۵ | ۸۰ | غینم | غینم | " | " | صلوات | صلوات |
| ۱۲۶ | ۳ | | | ۲۳۳ | ۲۳ | استقد | استقد |
| " | ۸ | عاصد | عاصد | ۲۵ | ۲۵ | یہ منوع | یہ منوع |
| ۱۲۹ | ۱۲ | آند | آند | ۱۳۳ | ۵ | للا امر | للا امر |
| " | ۱۸ | وجودہ | وجودہ | ۱۵ | ۱۵ | عدم الامر | عدم الامر |
| ۱۳۰ | ۷ | تحدہا | تحدہا | ۲۲ | ۲۲ | دکن | دکن |
| " | ۱۱ | ما سبقی | ما سبقی | ۱۳۵ | ۱ | اثلثات | اثلثات |
| " | ۱۳ | لا ارا | لا اراہ | ۲۰ | ۲۰ | عادیہ النبی | عادیہ النبی |
| " | ۱۶ | واقص | واقص | ۱۷ | ۱۷ | یغیدہ | یغیدہ |
| " | ۲۲ | یغیر | یغیر | ۱۹ | ۱۹ | لیل | اللیل |
| ۱۳۱ | ۸ | | | | | | |

| صفحہ | صفحہ | صفحہ | صفحہ | صفحہ | صفحہ | صفحہ | صفحہ |
|------|------|------|------|------|------|------|------|
| ۱۳۶ | ۱ | ۱۵ | ۴ | ۱۵ | ۴ | ۱۵ | ۴ |
| ۱۳۷ | ۲ | ۱۸ | ۵ | ۱۸ | ۵ | ۱۸ | ۵ |
| ۱۳۸ | ۳ | ۲۳ | ۶ | ۲۳ | ۶ | ۲۳ | ۶ |
| ۱۳۹ | ۴ | ۲۴ | ۷ | ۲۴ | ۷ | ۲۴ | ۷ |
| ۱۴۰ | ۵ | ۲۵ | ۸ | ۲۵ | ۸ | ۲۵ | ۸ |
| ۱۴۱ | ۶ | ۱ | ۱۳۳ | ۱ | ۱۳۳ | ۱ | ۱۳۳ |
| ۱۴۲ | ۷ | ۲ | ۵ | ۲ | ۵ | ۲ | ۵ |
| ۱۴۳ | ۸ | ۱۲ | ۶ | ۱۲ | ۶ | ۱۲ | ۶ |
| ۱۴۴ | ۹ | ۵ | ۱۳۴ | ۵ | ۱۳۴ | ۵ | ۱۳۴ |
| ۱۴۵ | ۱۰ | ۳ | ۱۳۵ | ۳ | ۱۳۵ | ۳ | ۱۳۵ |
| ۱۴۶ | ۱۱ | ۱۸ | ۷ | ۱۸ | ۷ | ۱۸ | ۷ |
| ۱۴۷ | ۱۲ | ۲۲ | ۸ | ۲۲ | ۸ | ۲۲ | ۸ |
| ۱۴۸ | ۱۳ | ۲۳ | ۹ | ۲۳ | ۹ | ۲۳ | ۹ |
| ۱۴۹ | ۱۴ | ۲۴ | ۱۰ | ۲۴ | ۱۰ | ۲۴ | ۱۰ |
| ۱۵۰ | ۱۵ | ۲۵ | ۱۱ | ۲۵ | ۱۱ | ۲۵ | ۱۱ |
| ۱۵۱ | ۱۶ | ۲۶ | ۱۲ | ۲۶ | ۱۲ | ۲۶ | ۱۲ |
| ۱۵۲ | ۱۷ | ۲۷ | ۱۳ | ۲۷ | ۱۳ | ۲۷ | ۱۳ |
| ۱۵۳ | ۱۸ | ۲۸ | ۱۴ | ۲۸ | ۱۴ | ۲۸ | ۱۴ |
| ۱۵۴ | ۱۹ | ۲۹ | ۱۵ | ۲۹ | ۱۵ | ۲۹ | ۱۵ |
| ۱۵۵ | ۲۰ | ۳۰ | ۱۶ | ۳۰ | ۱۶ | ۳۰ | ۱۶ |
| ۱۵۶ | ۲۱ | ۳۱ | ۱۷ | ۳۱ | ۱۷ | ۳۱ | ۱۷ |
| ۱۵۷ | ۲۲ | ۳۲ | ۱۸ | ۳۲ | ۱۸ | ۳۲ | ۱۸ |
| ۱۵۸ | ۲۳ | ۳۳ | ۱۹ | ۳۳ | ۱۹ | ۳۳ | ۱۹ |
| ۱۵۹ | ۲۴ | ۳۴ | ۲۰ | ۳۴ | ۲۰ | ۳۴ | ۲۰ |
| ۱۶۰ | ۲۵ | ۳۵ | ۲۱ | ۳۵ | ۲۱ | ۳۵ | ۲۱ |
| ۱۶۱ | ۲۶ | ۳۶ | ۲۲ | ۳۶ | ۲۲ | ۳۶ | ۲۲ |
| ۱۶۲ | ۲۷ | ۳۷ | ۲۳ | ۳۷ | ۲۳ | ۳۷ | ۲۳ |
| ۱۶۳ | ۲۸ | ۳۸ | ۲۴ | ۳۸ | ۲۴ | ۳۸ | ۲۴ |
| ۱۶۴ | ۲۹ | ۳۹ | ۲۵ | ۳۹ | ۲۵ | ۳۹ | ۲۵ |
| ۱۶۵ | ۳۰ | ۴۰ | ۲۶ | ۴۰ | ۲۶ | ۴۰ | ۲۶ |
| ۱۶۶ | ۳۱ | ۴۱ | ۲۷ | ۴۱ | ۲۷ | ۴۱ | ۲۷ |
| ۱۶۷ | ۳۲ | ۴۲ | ۲۸ | ۴۲ | ۲۸ | ۴۲ | ۲۸ |
| ۱۶۸ | ۳۳ | ۴۳ | ۲۹ | ۴۳ | ۲۹ | ۴۳ | ۲۹ |
| ۱۶۹ | ۳۴ | ۴۴ | ۳۰ | ۴۴ | ۳۰ | ۴۴ | ۳۰ |
| ۱۷۰ | ۳۵ | ۴۵ | ۳۱ | ۴۵ | ۳۱ | ۴۵ | ۳۱ |
| ۱۷۱ | ۳۶ | ۴۶ | ۳۲ | ۴۶ | ۳۲ | ۴۶ | ۳۲ |
| ۱۷۲ | ۳۷ | ۴۷ | ۳۳ | ۴۷ | ۳۳ | ۴۷ | ۳۳ |
| ۱۷۳ | ۳۸ | ۴۸ | ۳۴ | ۴۸ | ۳۴ | ۴۸ | ۳۴ |
| ۱۷۴ | ۳۹ | ۴۹ | ۳۵ | ۴۹ | ۳۵ | ۴۹ | ۳۵ |
| ۱۷۵ | ۴۰ | ۵۰ | ۳۶ | ۵۰ | ۳۶ | ۵۰ | ۳۶ |
| ۱۷۶ | ۴۱ | ۵۱ | ۳۷ | ۵۱ | ۳۷ | ۵۱ | ۳۷ |
| ۱۷۷ | ۴۲ | ۵۲ | ۳۸ | ۵۲ | ۳۸ | ۵۲ | ۳۸ |
| ۱۷۸ | ۴۳ | ۵۳ | ۳۹ | ۵۳ | ۳۹ | ۵۳ | ۳۹ |
| ۱۷۹ | ۴۴ | ۵۴ | ۴۰ | ۵۴ | ۴۰ | ۵۴ | ۴۰ |
| ۱۸۰ | ۴۵ | ۵۵ | ۴۱ | ۵۵ | ۴۱ | ۵۵ | ۴۱ |
| ۱۸۱ | ۴۶ | ۵۶ | ۴۲ | ۵۶ | ۴۲ | ۵۶ | ۴۲ |
| ۱۸۲ | ۴۷ | ۵۷ | ۴۳ | ۵۷ | ۴۳ | ۵۷ | ۴۳ |
| ۱۸۳ | ۴۸ | ۵۸ | ۴۴ | ۵۸ | ۴۴ | ۵۸ | ۴۴ |
| ۱۸۴ | ۴۹ | ۵۹ | ۴۵ | ۵۹ | ۴۵ | ۵۹ | ۴۵ |
| ۱۸۵ | ۵۰ | ۶۰ | ۴۶ | ۶۰ | ۴۶ | ۶۰ | ۴۶ |
| ۱۸۶ | ۵۱ | ۶۱ | ۴۷ | ۶۱ | ۴۷ | ۶۱ | ۴۷ |
| ۱۸۷ | ۵۲ | ۶۲ | ۴۸ | ۶۲ | ۴۸ | ۶۲ | ۴۸ |
| ۱۸۸ | ۵۳ | ۶۳ | ۴۹ | ۶۳ | ۴۹ | ۶۳ | ۴۹ |
| ۱۸۹ | ۵۴ | ۶۴ | ۵۰ | ۶۴ | ۵۰ | ۶۴ | ۵۰ |
| ۱۹۰ | ۵۵ | ۶۵ | ۵۱ | ۶۵ | ۵۱ | ۶۵ | ۵۱ |
| ۱۹۱ | ۵۶ | ۶۶ | ۵۲ | ۶۶ | ۵۲ | ۶۶ | ۵۲ |
| ۱۹۲ | ۵۷ | ۶۷ | ۵۳ | ۶۷ | ۵۳ | ۶۷ | ۵۳ |
| ۱۹۳ | ۵۸ | ۶۸ | ۵۴ | ۶۸ | ۵۴ | ۶۸ | ۵۴ |
| ۱۹۴ | ۵۹ | ۶۹ | ۵۵ | ۶۹ | ۵۵ | ۶۹ | ۵۵ |
| ۱۹۵ | ۶۰ | ۷۰ | ۵۶ | ۷۰ | ۵۶ | ۷۰ | ۵۶ |
| ۱۹۶ | ۶۱ | ۷۱ | ۵۷ | ۷۱ | ۵۷ | ۷۱ | ۵۷ |
| ۱۹۷ | ۶۲ | ۷۲ | ۵۸ | ۷۲ | ۵۸ | ۷۲ | ۵۸ |
| ۱۹۸ | ۶۳ | ۷۳ | ۵۹ | ۷۳ | ۵۹ | ۷۳ | ۵۹ |
| ۱۹۹ | ۶۴ | ۷۴ | ۶۰ | ۷۴ | ۶۰ | ۷۴ | ۶۰ |
| ۲۰۰ | ۶۵ | ۷۵ | ۶۱ | ۷۵ | ۶۱ | ۷۵ | ۶۱ |

| صفحہ | سطر | خط | مجموعہ | صفحہ | سطر | خط | مجموعہ |
|------|-----|-------------|-------------|------|-----|-------------|-------------|
| ۱۵۰ | ۶ | | | ۱۵۰ | ۶ | | |
| ۱۵۱ | ۱۲ | الکفری | الکفری | ۱۵۱ | ۱۲ | الکفری | الکفری |
| ۱۵۲ | ۲۳ | بتائن العام | بتائن العام | ۱۵۲ | ۲۳ | بتائن العام | بتائن العام |
| ۱۵۳ | ۸ | جوب | جوب | ۱۵۳ | ۸ | جوب | جوب |
| ۱۵۴ | ۹ | قرارناہ | قرارناہ | ۱۵۴ | ۹ | قرارناہ | قرارناہ |
| ۱۵۵ | ۲۳ | الی الان | الی الان | ۱۵۵ | ۲۳ | الی الان | الی الان |
| ۱۵۶ | ۲۵ | وفصا | وفصا | ۱۵۶ | ۲۵ | وفصا | وفصا |
| ۱۵۷ | ۱ | فقیر | فقیر | ۱۵۷ | ۱ | فقیر | فقیر |
| ۱۵۸ | ۱۰ | ابن یحیم | ابن یحیم | ۱۵۸ | ۱۰ | ابن یحیم | ابن یحیم |
| ۱۵۹ | ۱۳ | بقوہ | بقوہ | ۱۵۹ | ۱۳ | بقوہ | بقوہ |
| ۱۶۰ | ۱۸ | غفل | غفل | ۱۶۰ | ۱۸ | غفل | غفل |
| ۱۶۱ | ۲ | تقوتی | تقوتی | ۱۶۱ | ۲ | تقوتی | تقوتی |
| ۱۶۲ | ۳ | ماشک | ماشک | ۱۶۲ | ۳ | ماشک | ماشک |
| ۱۶۳ | ۷ | یاسک | یاسک | ۱۶۳ | ۷ | یاسک | یاسک |
| ۱۶۴ | ۱۰ | مرادس | مرادس | ۱۶۴ | ۱۰ | مرادس | مرادس |
| ۱۶۵ | ۱۳ | تقوتی | تقوتی | ۱۶۵ | ۱۳ | تقوتی | تقوتی |
| ۱۶۶ | ۱۷ | وعیت | وعیت | ۱۶۶ | ۱۷ | وعیت | وعیت |
| ۱۶۷ | ۱ | تعالج | تعالج | ۱۶۷ | ۱ | تعالج | تعالج |
| ۱۶۸ | ۸ | الکبریتہ | الکبریتہ | ۱۶۸ | ۸ | الکبریتہ | الکبریتہ |
| ۱۶۹ | ۱۵ | ابوکرہ | ابوکرہ | ۱۶۹ | ۱۵ | ابوکرہ | ابوکرہ |
| ۱۷۰ | ۲۰ | ومثلہ | ومثلہ | ۱۷۰ | ۲۰ | ومثلہ | ومثلہ |
| ۱۷۱ | ۵ | مغبت النعام | مغبت النعام | ۱۷۱ | ۵ | مغبت النعام | مغبت النعام |
| ۱۷۲ | ۷ | والا | والا | ۱۷۲ | ۷ | والا | والا |
| ۱۷۳ | ۹ | ابوکرہ | ابوکرہ | ۱۷۳ | ۹ | ابوکرہ | ابوکرہ |
| ۱۷۴ | ۱۰ | مالہ | مالہ | ۱۷۴ | ۱۰ | مالہ | مالہ |
| ۱۷۵ | ۱۵ | مالہ | مالہ | ۱۷۵ | ۱۵ | مالہ | مالہ |
| ۱۷۶ | ۱۷ | مالہ | مالہ | ۱۷۶ | ۱۷ | مالہ | مالہ |

| صفحہ | سطر | خط | صفحہ | صفحہ | خط | سطر | صفحہ |
|------|-----|--------------|------|------|--------------|-----|------|
| ۱۶۹ | ۱۳ | اون | ۱۸۷ | ۱ | اتاشک | ۱ | ۱۸۷ |
| " | ۲۵ | والبابس | " | ۵ | ابن ابی بلیک | ۵ | " |
| ۱۷۰ | ۱۰ | " | " | ۷ | کذا تسمیہ | ۷ | " |
| " | ۲۵ | لاتباتہ | " | ۱۵ | عقبہ | ۱۵ | " |
| ۱۷۱ | ۳ | | ۱۹۰ | ۲ | مین | ۲ | " |
| " | ۱۹ | الروی | " | ۱۳ | لین | ۱۳ | " |
| " | ۲۰ | لمروی | " | ۲۲ | عقبہ | ۲۲ | " |
| " | ۲۵ | استند کا | ۱۹۱ | ۳ | وسعین | ۳ | " |
| ۱۷۲ | ۵ | بقول | " | ۱۲ | الاشعنا | ۱۲ | " |
| " | ۱۷ | نتہو | " | ۲۵ | رشید بن | ۲۵ | " |
| ۱۷۳ | ۱۱ | میزان قمر | " | | | | " |
| ۱۷۴ | ۵ | الوقیۃ | " | | | | " |
| " | ۹ | شایا | " | | | | " |
| " | ۱۸ | المجد | " | | | | " |
| " | ۲۳ | یشی | " | | | | " |
| ۱۷۷ | ۱۱ | اس شخص کو کہ | " | | | | " |
| ۱۷۸ | ۲۳ | کذا | " | | | | " |
| " | ۲۵ | ووی | " | | | | " |
| ۱۸۰ | ۱۳ | والام | " | | | | " |
| ۱۸۱ | ۱ | صورتین | " | | | | " |
| " | ۳ | رجال | " | | | | " |
| " | ۶ | یک بر تحقیق | " | | | | " |
| " | ۱۱ | نکشر | " | | | | " |
| " | ۱۲ | پس | " | | | | " |
| " | ۲۰ | ذاک الامام | " | | | | " |

بسم اللہ الرحمن الرحیم

یہ مسائل برائے تعالیٰ بین ابھارت علمی بابت قرأت فاتحہ خلف الامام جناب مولوی محمد بشیر صاحب مرحوم نے اکل طور پر بیان فرمادین مگر تفہیم ہوام کی واسطے ایک آسان طریقہ اس حقیر نے یہ نکالاکہ ایک فہرست مجوزین قرأت فاتحہ خلف الامام کے شائع کی جائے جس سے انکو واضح ہو جائے کہ ایسے ایسے بزرگان دین امام کی بھیجے سورۃ فاتحہ پڑھتے تھے یا نہیں اللہ تعالیٰ

| اسماء گرامی حضرت و صحابہ | نام کتاب بین کھاری | اسماء گرامی صحابہ و تابعین | نام کتاب حسین کھار |
|-----------------------------------|---------------------------|------------------------------------|--------------------|
| جناب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم | کتب حدیث | حضرت انس رضی اللہ عنہ | ترمذی |
| حضرت عمر رضی اللہ عنہ | معالم التنزیل جزء القراءة | حضرت ابو قتادہ رضی اللہ عنہ | ترمذی |
| حضرت عثمان رضی اللہ عنہ | معالم التنزیل جزء القراءة | حضرت عبد اللہ بن زبیر رضی اللہ عنہ | جزء القراءة |
| حضرت علی رضی اللہ عنہ | معالم التنزیل جزء القراءة | حضرت عثمان بن ابی سلف رضی اللہ عنہ | جزء القراءة |
| حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ | معالم التنزیل | امام عطاء رحمۃ اللہ علیہ | جزء القراءة |
| حضرت معاویہ رضی اللہ عنہ | معالم التنزیل | استاد امام الوضیف رحمہ | |
| حضرت ابن عمر رضی اللہ عنہ | معالم التنزیل جزء القراءة | حضرت امام حسن رضی اللہ عنہ | جزء القراءة |
| حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا | جزء القراءة و ترمذی | حضرت سعید بن جبیر رضی اللہ عنہ | جزء القراءة |
| حضرت ابی بن کعب رضی اللہ عنہ | جزء القراءة | حضرت یحییٰ بن یزید رضی اللہ عنہ | جزء القراءة |
| حضرت خدیجہ بن اسلم رضی اللہ عنہ | جزء القراءة | حضرت جابر رضی اللہ عنہ | جزء القراءة |

| | | | |
|----------------------------------|--------------------------|-----------------------------------|-----------------------|
| اسماء گرامی صحابہ تابعین فریم | نام کتاب حسین لکھا ہے | اسماء گرامی صحابہ تابعین فریم | نام کتاب حسین لکھا ہے |
| حضرت ابوالمیخزومہ رحمۃ اللہ علیہ | جزء القراءة | حضرت سید بن ابی عروبہ | جزء القراءة |
| حضرت قاسم بن محمد رحمۃ اللہ علیہ | جزء القراءة بحال التبریل | حضرت امام سالم بن عبد اللہ | جزء القراءة |
| حضرت ابو یحییٰ رحمۃ اللہ علیہ | جزء القراءة | ابن عمر رحمۃ اللہ علیہ | |
| حضرت کحول رحمۃ اللہ علیہ | جزء القراءة | حضرت امام زہری | سالم التبریل |
| حضرت مالک بن عوف رحمہ | جزء القراءة | عطوت امام ابو سلمہ رحمۃ اللہ علیہ | جزء القراءة |

محمد تین عظام و مجتہدین کرام رحمہ و اولیاء عظام و صوفیہ کرام رحمہ

| | | | |
|------------------------------------|----------------------------|---------------------------------|----------------------------|
| حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ | سالم و ترمذی و حمۃ القادری | حضرت امام ابن خزیمرہ | ترمذی و غیرہ |
| حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ | ترمذی و غیرہ | حضرت امام ابن ماجہ | ترمذی و غیرہ |
| حضرت امام احمد رحمۃ اللہ علیہ | ترمذی و سالم و حمۃ القادری | حضرت ابی جابر محمد بن | ترمذی و غیرہ |
| حضرت امام ابی حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ | ترمذی و سالم | حضرت امام اوزاعی رحمہ | حمۃ القادری و سالم التبریل |
| حضرت امام ابو ثور رحمۃ اللہ علیہ | حمۃ القادری | حضرت امام لیث بن سعد رحمہ | تہجد |
| حضرت امام داؤد و قاضی | حمۃ القادری و ترمذی | اولیاء عظام و صوفیہ کرام | |
| حضرت امام ابن خرم رحمہ | حمۃ القادری | حضرت عبد اللہ بن المبارک | ترمذی و سالم و حمۃ القادری |
| حضرت امام محمد رحمۃ اللہ علیہ | تفسیر احمدی | حضرت شیخ الحدادی رحمہ | خفیۃ الطالبین |
| حضرت شافعی رحمۃ اللہ علیہ | تفسیر احمدی و حمۃ القادری | خواجہ سعید الدین رحمۃ اللہ علیہ | تفسیر احمدی و حمۃ القادری |
| حضرت شافعی رحمۃ اللہ علیہ | تفسیر احمدی و حمۃ القادری | خواجہ سعید الدین رحمۃ اللہ علیہ | تفسیر احمدی و حمۃ القادری |

33

اعلان

یہ کتاب حسب عبدالمطہر حسینی شہ
ہر کوئی صاحب بلا اجازت اس کے پیرایہ کا
قصہ نغزماویں ورنہ بجائی فائدہ کے
نقصان اٹھائیکا اندیشہ ہے بطور خیر خواہی
کے خاص و عام کو مطلع کیا گیا +
لکھنؤ شیح بشیر الدین جنت فروش
دہلی چاندنی چوک



DBA000002559URD